

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Д. Ю. Гончаров, А. В. Кудряшов

Челябинский государственный университет

Поступила в редакцию 27 сентября 2019 г.

Аннотация: статья посвящена изучению существующей практики применения наказания в виде лишения свободы, а также позиции Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу. Актуальность научного исследования состоит в том, что пожизненное лишение свободы является наказанием за совершение особо тяжких преступлений, в связи с чем оно является одним из самых значимых институтов российского уголовного права. Обозначены некоторые проблемы назначения применения наказания в виде лишения свободы. Исследованы статистические данные, отражающие практику исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в России, а также направление уголовной политики Российской государственности, которая имеет значение для выработки научно обоснованных тенденций в развитии такого, вида наказания как пожизненное лишение свободы с позиции уголовного и уголовно-исполнительного права.

Ключевые слова: Уголовный кодекс РФ, наказание, пожизненное лишение свободы, практика применения.

Abstract: the work is devoted to study of the existing practice of the penalty of deprivation of liberty, as well as the positions of the plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on this issue. The relevance of scientific research is that life imprisonment is a punishment for the Commission of particularly serious crimes, and therefore it is one of the most significant institutions of Russian criminal law. In the work marked some problems the application of assignment of the penalty of deprivation of liberty. Researched the statistics reflect the practice of the execution of the penalty of life imprisonment in Russia, which reflects the direction of criminal policy of the Russian State, is set to develop evidence-based trends in the development of this type of punishment as imprisonment from the position of criminal and criminal-executive law.

Key words: Criminal Code of the Russian Federation, punishment, life imprisonment, practice of application.

2019. № 4

220

Уголовным кодексом РФ предусматривается исчерпывающий перечень видов наказаний, которые могут быть назначены судом лицу, совершившему уголовно наказуемое деяние. Среди таковых в качестве основного вида наказания, связанного с изоляцией от общества, может быть назначено пожизненное лишение свободы за совершение особо тяжких преступлений.

Уровень совершения особо тяжких преступлений в России растет, в связи с чем актуальность темы обусловлена необходимостью понимания влияния наказания в виде пожизненного лишения свободы на профилактику совершения особо тяжких преступлений и предотвращения рецидивной преступности.

Как и для любого исследования, немаловажным элементом является эмпирическая база, которая представляет собой как основу для научной работы, так и то, чем возможно доказать свои предположения, выводы или предложения, например по внесению изменений в законодательство Российской Федерации.

В качестве эмпирического материала использованы: постановления и определения Конституционного Суда РФ, определения Верховного Суда РФ, приговоры Свердловского областного суда по конкретным уголовным делам, статистические данные, официально опубликованные в общем доступе Федеральной службой исполнения наказаний РФ, статистические данные архива ИК-56 Свердловской области, информация сети «Интернет», относящиеся к назначению и исполнению наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Вопросу формирования единообразной практики применения судами наказания в виде пожизненного лишения свободы посвящен ряд положений постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» устанавливает: исходя из того что в соответствии с ч. 1 ст. 57 УК РФ пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, суды должны учитывать, что такой вид наказания в предусмотренных законом случаях может применяться лишь тогда, когда необходимость его назначения обусловлена исключительной опасностью для общества лица, совершившего преступление. Суд, мотивируя в приговоре назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы, должен привести в подтверждение этого вывода конкретные обстоятельства дела и данные, характеризующие личность подсудимого¹.

Важность применения судами на практике положений вышеуказанного Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» можно проиллюстрировать следующим примером по конкретному уголовному делу:

По приговору суда Харин осужден по п. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и другим статьям УК РФ. По совокупности преступлений Харину назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила, указав следующее. Наказание в виде пожизненного лишения свободы Харину назначено с нарушением закона. В соответствии со ст. 44 УК РФ лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы являются отдельными, самостоятельными видами наказаний. Между тем в описательно-мотивировочной части приговора содержится вывод суда о необходимости назначения Харину наказания, связанного с лишением свободы на длительный, т. е. определенный срок. В нарушение требо-

¹ О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ваний п. 4 ст. 307 УПК РФ назначенное Харину наказание в виде пожизненного лишения свободы в приговоре не мотивировано. При таких обстоятельствах Судебная коллегия приговор в отношении Харина изменила, пожизненное лишение свободы заменила наказанием в виде лишения свободы сроком на двадцать пять лет².

Из приведенного примера видно, что допущенные нарушения, связанные с неуказанием в приговоре судом первой инстанции мотивировки назначения осужденному наказания в виде пожизненного лишения свободы, которая подтверждала бы выводы суда о необходимости назначения такого наказания ввиду исключительной опасности для общества лица, совершившего преступление, повлекло изменение вышестоящей инстанцией приговора со смягчением осужденному наказания с пожизненного лишения свободы на лишение свободы на определенный срок.

Следующий пример судебной практики иллюстрирует ситуацию, когда ошибка, допущенная судом первой инстанции при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок, которая была связана с необоснованным признанием судом первой инстанции в действиях виновного наличия смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, привела к изменению приговора судом апелляционной инстанции в сторону ужесточения наказания – с назначением виновному наказания в виде пожизненного лишения свободы:

По приговору суда К. осужден по совокупности преступлений, в том числе по п. «а», «б», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к 24 годам лишения свободы. В апелляционном представлении государственный обвинитель просил изменить приговор ввиду чрезмерной мягкости назначенного К. наказания, полагая, что судом первой инстанции незаконно учтено в качестве смягчающих обстоятельств признание обвиняемым вины на досудебной стадии и активное способствование расследованию преступлений. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор, указав, что судом первой инстанции в приговоре не приведено убедительных мотивов, по которым он пришел к выводу о том, что К. именно активно, как того требует уголовный закон, способствовал расследованию преступлений. Судебная коллегия пришла к выводу о том, что характер, степень общественной опасности и фактические обстоятельства совершенных К. преступлений, данные о личности К., убежденного в правильности своих действий, свидетельствуют о его исключительной опасности для общества. Судебная коллегия исключила из приговора указание о признании в качестве смягчающего обстоятельства активного способствования К. расследованию преступлений и усилила ему наказание по п. «а», «б», «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ до пожизненного лишения свободы³.

² Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2004 года : обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 9 февраля 2005 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2015 г. (в ред. от 26.04.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»⁴ следует, что «исходя из положений части 4 статьи 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, разрешается только судом и в отношении всех субъектов независимо от того, может ли это наказание быть назначено лицу с учетом правил части 2 статьи 57, частей 2 и 2.1 статьи 59, части 4 статьи 62 и части 4 статьи 66 УК РФ. Освобождение от уголовной ответственности за такие преступления является правом, а не обязанностью суда».

В качестве примера судебной практики можно привести определение Верховного Суда РФ от 9 апреля 2015 г. № 66-АПУ15-12:

По приговору Иркутского областного суда от 14 января 2015 г. П. осужден, в том числе по п. «е», «з» ст. 102 УК РСФСР – к десяти годам лишения свободы и по п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к пожизненному лишению свободы. Указанным приговором П. был признан виновным в убийстве 22 женщин, включая убийство, сопряженное с изнасилованием, двух лиц (преступления совершены в 1994 и 1996 гг.), а также убийство двух и более лиц, сопряженное с изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера (20 преступлений в период с 1997 по 2000 г.).

При этом с момента совершения 19 преступлений истекли сроки давности привлечения П. к уголовной ответственности, а с момента совершения других трех преступлений сроки давности привлечения к уголовной ответственности не истекли.

В апелляционной жалобе адвокат просил приговор изменить, указав, что с учетом положений ст. 48 УК РСФСР и ст. 78 УК РФ суд должен освободить П. от уголовной ответственности за совершенные им преступления в отношении 19 потерпевших в связи с истечением сроков давности.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 9 апреля 2015 г. приговор оставила без изменения, а апелляционную жалобу адвоката – без удовлетворения, указав, что суд первой инстанции обсудил вопрос о применении сроков давности и пришел к выводу о том, что, несмотря на их истечение, П. по-прежнему представляет опасность для общества, поскольку он, являясь сотрудником органов МВД России, в обязанности которого входила защита и охрана прав граждан, на протяжении многих лет занимался преступной деятельностью, направленной на лишение жизни людей. Им были совершены особо тяжкие преступления, следствием которых явилась смерть 19 потерпевших. Кроме того, после совершения П. убийства еще троих потерпевших сроки давности не истекли⁵.

Как понимают и как мотивируют судьи исключительную опасность для общества лица, совершившего преступление, при назначении тако-

⁴ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2015) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2015 г. (в ред. от 26.04.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

му лицу наказания в виде пожизненного лишения свободы, позволяет проиллюстрировать проведенное исследование практики назначения пожизненного лишения свободы судьями Свердловского областного суда.

1. Приговором Свердловского областного суда от 23 мая 2017 г. (председательствующий судья А. М. Ладин) по делу № 1-13/2017 осужден Б., в том числе за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство четырех человек. При этом суд мотивировал, что при назначении подсудимому Б. наказания принимает во внимание, что подсудимый привлекался к административной ответственности за нарушение общественного порядка, характеризуется удовлетворительно по месту содержания под стражей, положительно – по месту отбывания предыдущего наказания, отрицательно как злоупотребляющий спиртными напитками – по месту последней работы и предыдущих мест жительства, состоит на учете у нарколога, неоднократно проходил стационарное лечение в наркологическом отделении психиатрической больницы, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд признал совершение Б. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание. В соответствии с п. «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Б., полное признание вины, раскаяние, состояние здоровья Б., активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, но при этом мотивировал, что при наличии отягчающего наказания обстоятельства и в соответствии с ч. 3 ст. 62 УК РФ законных оснований для применения при назначении Б. наказания положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется. «С учетом всех обстоятельств дела, категории и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности подсудимого суд приходит к выводу о том, что исправление Б., иные цели и задачи уголовного закона могут быть достигнуты только при назначении ему наказания в виде реального лишения свободы в условиях длительной изоляции от общества, что наиболее отвечает принципу справедливости наказания». В приговоре суд мотивировал, что подсудимый Б. совершил особо тяжкое преступление, направленное против жизни человека и имеющее исключительную общественную опасность: умышленное причинение смерти Т., З., Ж., В. Суд пришел к выводу о том, что Б. представляет исключительную опасность для общества, в связи с чем наказание в виде лишения свободы на определенный срок будет для него чрезмерно мягким, поскольку не сможет обеспечить достижение целей наказания, Б. может быть назначено наказание только в виде пожизненного лишения свободы, которое будет максимально способствовать его исправлению и восстановлению социальной справедливости.

2. Приговором Свердловского областного суда от 11 марта 2016 г. (председательствующий судья С. Р. Жернов) по делу № 1-8/2016 осужден З.А. за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ – умышленное причинение смерти другому человеку (убийство) (при этом суд установил, что З.А. совершил убийство своей малолетней дочери). При назначении подсудимому З.А. наказания суд указал, что в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60–63 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности виновного, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи – «З.А. признал вину и исковые требования потерпевшей, способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном; принес извинения; обнаруживает признаки <...>; имеет заболевание: диагноз – <...>. Данные обстоятельства суд признает смягчающими наказание.

Вместе с тем у З.А. в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ суд, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя, поскольку З. в судебном заседании пояснил, что выпитое спиртное способствовало совершению данного преступления. По его утверждению, если бы он был трезвый, то этого преступления не совершил. Поэтому при назначении наказания положения ч. 1 ст. 62 УК РФ З.А. (с учетом п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ) применены быть не могут, кроме того, суд при назначении ему наказания руководствуется ч. 3 ст. 62 УК РФ. Подсудимым З.А. совершено умышленное преступление против жизни и здоровья, относящееся к категории особо тяжких, представляющих повышенную опасность для общества. Учитывая необходимость соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, руководствуясь принципом социальной справедливости и судебским убеждением, суд считает, что за содеянное подсудимый З.А. подлежит лишению свободы. Принимая во внимание изложенное, а также тот факт, что З.А. совершил особо тяжкое преступление, суд считает, что его исправление и перевоспитание возможны только в условиях длительной изоляции от общества. ... Подсудимый З.А. совершил особо тяжкое преступление, посягающее на жизнь и здоровье, представляющее повышенную общественную опасность: умышленное убийство малолетней дочери – Б., в связи с чем суд приходит к выводу о том, что З.А. представляет исключительную опасность для общества. В связи с этим наказание в виде лишения свободы на определенный срок для З.А. будет чрезмерно мягким, и ему должно быть назначено наказание только в виде пожизненного лишения свободы, которое будет максимально способствовать его исправлению и восстановлению социальной справедливости.

3. Приговором Свердловского областного суда от 27 января 2015 г. (председательствующий судья С. Р. Жернов) по делу № 1-7/2015 осужден Е.М. за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом суд установил, что З.А. совершил убийство трех лиц. При назначении подсудимому Е.М. наказания в виде пожизненного лишения свободы суд указал, что «на момент совершения данного преступления Е.М. имел неснятую, непогашенную в установленном законом порядке судимость за совершение умышленного особо тяжкого преступления и вновь совершил особо тяжкое преступление, поэтому в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ в его действиях имеется особо опасный рецидив преступлений. В связи с чем к отягчающим наказанием обстоятельствам у Е.М. суд, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, относит рецидив преступлений. Учитывая необходимость соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, руководствуясь принципом социальной справедливости и судебским убеждением, суд считает, что за содеянное подсудимый Е.М. подлежит лишению свободы. Принимая во внимание изложенное, а также тот факт, что Е.М. совершил особо тяжкое преступление, суд считает, что его исправление и перевоспитание возможны только в условиях длительной изоляции от общества.<...>Подсудимый Е.М., ранее судимый за убийство, освобожденный от отбытия наказания условно-досрочно в период оставшейся неотбытой части наказания вновь совершил серию особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь и здоровье, представляющих повышенную общественную опасность: умышленные убийства К1., Б., С1., в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что Е.М. пред-

ставляет исключительную опасность для общества. В связи с этим наказание в виде лишения свободы на определенный срок для Е.М. будет чрезмерно мягким и ему должно быть назначено наказание только в виде пожизненного лишения свободы, которое будет максимально способствовать его исправлению и восстановлению социальной справедливости. В связи с чем Е.М. как осужденному к пожизненному лишению свободы отбывание наказания в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ должно быть назначено в исправительной колонии особого режима...».

Приведенная практика назначения судьями Свердловского областного суда наказания осужденным в виде пожизненного лишения свободы свидетельствует о том, что такой вид наказания назначается только в отношении исключительно опасных для общества лиц, совершивших особо тяжкие преступления. При этом из приведенной практики можно сделать вывод, что при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы судьи, учитывая общие требования назначения наказания, предусмотренные ст. 6, 43, 60–63 УК РФ, а именно характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, особенно полно в приговорах приводят анализ особой тяжести содеянного и характеристику личности виновного, что позволяет выявить, в чем суд усмотрел исключительную общественную опасность содеянного и личности виновного. Во всех приговорах суд мотивирует свое убеждение в том, что осужденный представляет исключительную опасность для общества и что наказание в виде лишения свободы на определенный срок для этого осужденного будет чрезмерно мягким и только наказание в виде пожизненного лишения свободы будет максимально способствовать его исправлению и восстановлению социальной справедливости.

Таким образом, при назначении исследуемого вида наказания в качестве основного критерия выступают характер и степень общественной опасности преступления и исключительная общественная опасность лица, его совершившего. При этом судьи демонстрируют высокую степень подготовленности, профессионализма при назначении наказания в виде пожизненного лишения свободы, применяя на практике положения Уголовного кодекса РФ и акты толкования – постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Далее исследуем статистические данные, отражающие практику исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы в России, а также направление уголовной политики Российского государства для выработки научно обоснованных тенденций в развитии такого вида наказания, как пожизненное лишение свободы с позиции уголовного и уголовно-исполнительного права.

На основании опубликованных в открытом доступе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Судебным департаментом при Верховном Суде РФ отчетов о числе привлеченных к уголовной от-

ветственности и видах уголовного наказания проведен статистический анализ числа лиц, приговоренных к пожизненному лишению свободы за последние 20 лет, т. е. с 1997 по 2017 г.⁶

К пожизненному лишению свободы были осуждены (число лиц по совокупности наказаний и приговоров): 1997 г. – 16 осужденных; 1998 г. – 55; 1999 г. – 75; 2000 г. – 98; 2003 г. – 93; 2004 г. – 89; 2005 г. – 64; 2006 г. – 45; 2007 г. – 68; 2008 г. – 64; 2009 г. – 73; 2010 г. – 66; 2011 г. 64; 2012 г. – 66; 2013 г. – 28; 2014 г. – 68; 2015 г. – 61; 2016 г. – 94; 2017 г. – 59 осужденных.

Приведенная статистика свидетельствует о том, что не приходится говорить о стабильном росте числа осужденных к пожизненному лишению свободы.

На основе обобщения статистических данных, предоставленных ФСИН России, проведен анализ сведений о том, за какие преступления в период с 2011 по 2017 г. осужденным назначалось наказание в виде пожизненного лишения свободы (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Преступления, за которые осужденные получили наказание в виде пожизненного лишения свободы, %

Статья УК РФ	Год						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
105, ч. 2	95	92,8	93	89	94	83	97
131, ч. 5	–	–	–	–	–	1	–
132, ч. 5	–	–	–	3	–	–	–
205, ч. 3	3	1,6	7	8	6	2,3	–
295	–	–	–	–	–	3,4	–
317	2	5,4	–	–	–	10,3	3

Приведенная статистика свидетельствует о том, что наибольшее число осужденных к пожизненному лишению свободы за исследуемый период наблюдается по ч. 2 ст. 105 УК РФ – квалифицированное убийство.

Опираясь на материалы специальной переписи осужденных, проведенные в 1999 и 2009 гг., а также статистику по состоянию на 2017–2018 гг., приведем практику применения наказания в виде пожизненного лишения свободы, исходя из социально-демографической, уголовно-правовой характеристик осужденных к этому виду наказания (табл. 2).

Указанные результаты позволяют прийти к выводу, что преобладающее большинство осужденных к пожизненному лишению свободы в 2009 г. находилось в возрасте от 30 до 49 лет, а по переписи 1999 г. – большинство составляло от 20 до 39 лет (76,1 %). Это свидетельствовало о том, что осужденные становились старше, а пополнения осужденными более молодого возраста не происходило.

⁶ Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 09.03.2019).

Распределение осужденных (мужчин), отбывающих пожизненное лишение свободы, по возрасту⁷

Возраст осужденных	Перепись осужденных, %	
	1999 г.	2009 г.
18–19 лет	0	0
20–24 года	14,7	2,3
25–29 лет	23,9	6,3
30–39 лет	37,5	38,2
40–49 лет	20,7	36,0
50 – 54 года	2,7	9,5
55–59 лет	0,5	5,2
60 лет и старше	0	2,5
<i>Итого</i>	100	100

К 2018 г. эта ситуация изменилась: по данным ФСИН России, наибольшее число содержащихся в исправительных колониях для пожизненно осужденных вновь составляют лица в возрасте от 41 до 54 лет, т. е. за прошедший с 2009 г. период были осуждены к наказанию в виде пожизненного лишения свободы лица молодого возраста, что свидетельствует об изменении практики назначения судами наказания в виде пожизненного лишения свободы к совершеннолетним мужчинам молодого возраста⁸.

Этот вывод подтверждают и данные, полученные в ходе проведенного в июле 2018 г. анкетирования среди осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима ФКУ ИК-2 УФСИН России по Пермскому краю («Белый лебедь») (далее – ИК-2 по Пермскому краю), в соответствии с которым средний возраст осужденных к пожизненному лишению свободы составлял 43 года.

Кроме того, приведенные данные позволяют сделать вывод, что средний возраст лиц, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, остается сравнительно молодым, позволяющим осужденным реализовать право на условно-досрочное освобождение.

Считаем необходимым в связи с этим выделить ФКУ ИК-56, расположенное в Свердловской области, которое имеет свои особенности. В Советский период ИК-56 являлось единственным учреждением в СССР особого режима, где отбывали наказание осужденные, которым смертная казнь была заменена лишением свободы. В 1996 г. после введения в России моратория на смертную казнь, приговоры к смертной казни таким осужденным были в порядке помилования Президента России Б. Н. Ель-

⁷ Осужденные и содержащиеся под стражей в России : материалы специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей (12–18 ноября 2009 г.) / под общ. ред. Ю. И. Калинина ; науч. ред. В. И. Селиверстов. М., 2012.

⁸ ТАСС информационное агентство. URL: <http://tass.ru/opinions/inter-views/5159902> (дата обращения: 09.04.2019).

цина заменены на 20 лет лишения свободы – максимальный срок лишения свободы по законодательству того периода – в 2017 г. из ФКУ ИК-56 по отбытии этого наказания уже освобожден 21 такой осужденный⁹.

По данным статистического отчета ФКУ ИК-56 по состоянию на 1 января 2018 г. наполняемость ФКУ ИК-56 предусматривала 374 места, фактически же в колонии содержалось 229 осужденных, из которых 113 – осужденные к пожизненному лишению свободы (в том числе в порядке замены смертной казни). Содержание одного осужденного в данной исправительной колонии составляет 36 000 рублей в месяц. В колонии имеется молельная комната, свой храм «Во имя святой праведной Нонны» (деревянная церковь, сделанная силами осужденных в 2006 г.), службу в ИК в этой церкви проводит священник из г. Североуральска. На территории ИК расположено ФКОУ НТО № 276 – в указанном профессиональном училище обучаются 22 осужденных. На территории ИК имеется также свое подсобное хозяйство, магазин, обслуживаемый ВГУП Архангельское ФСИН. Медицинский осмотр осужденных ведется 2 раза в год.

Таким образом, анализ постановлений и определений Конституционного Суда РФ, определений Верховного Суда РФ, приговоров Свердловского областного суда по конкретным уголовным делам, относящимся к назначению и исполнению наказания в виде пожизненного лишения свободы, позволяет сделать вывод, что необходимо формирование единой образной практики применения судами наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Если содержание осужденных в вышеуказанных исправительных колониях обходится государству в немалые средства, то возникает весьма актуальный вопрос пожизненного лишения свободы как альтернативы смертной казни. В настоящее время ведутся дискуссии: стоит ли отменить в Российской Федерации мораторий на смертную казнь и является ли пожизненное лишение свободы достаточно эффективной заменой исключительной меры наказания. В результате сформировались полярные точки зрения на данную проблему. Так, сторонники смертной казни считают пожизненное лишение свободы гуманной мерой наказания, чем смертная казнь, так как первое – это своего рода «смерть в рассрочку», что выглядит гораздо мучительнее не только для самих преступников, но и для родственников потерпевших, которые не рассматривают пожизненное лишение свободы как достаточно справедливую кару для преступников¹⁰.

По нашему мнению, пожизненное лишение свободы не является эффективным наказанием: существует сомнение в том, что смертная казнь

⁹ Архив Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 56».

¹⁰ См.: *Нешитай О. Н., Баженов О. Н.* Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации // *Право : современные тенденции : материалы III Междунар. науч. конф.* (г. Краснодар, февраль 2016 г.). Краснодар, 2016. С. 148–150.

является более дорогостоящей, чем пожизненное лишение свободы. Существует также проблема нехватки воспитательных колоний для несовершеннолетних осужденных, с рядом вытекающих проблем, поэтому денежные средства, выделяемые на содержание пожизненно осужденных, можно направить на постройку дополнительных воспитательных колоний.

Челябинский государственный университет

Гончаров Д. Ю., доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности

E-mail: goncharov_d@mail.ru

Кудряшов А. В., кандидат юридических наук, доцент кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности

E-mail: andrej.kudryashov.1975@mail.ru

Chelyabinsk State University

Goncharov D. Yu., Doctor of Legal Sciences, Associate Professor, Professor of the Prosecutor's Supervision and Organization of Law Enforcement Department

E-mail: goncharov_d@mail.ru

Kudryashov A. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Prosecutor's Supervision and Organization of Law Enforcement Department

E-mail: andrej.kudryashov.1975@mail.ru