

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ
ПОСРЕДСТВОМ МЕХАНИЗМОВ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Е. Е. Новопавловская

*Белгородский государственный технический университет
имени В. Г. Шухова*

Поступила в редакцию 14 августа 2019 г.

Аннотация: обозначены некоторые проблемы реализации отдельных социальных прав человека в контексте необходимости реального, а не формального обеспечения принципа социальной справедливости. На конкретных примерах из конституционной практики обозначены ключевые проблемы правовой регламентации (отдельные коллизии и частичные пробелы) в области социальной защищенности личности. Сделан вывод о том, что нередко корректировка российского законодательства по вопросам социального обеспечения, в том числе осуществляемая в целях реализации принципа социальной справедливости, производится под влиянием решений Конституционного Суда РФ и сформулированных в них правовых позиций.

Ключевые слова: принцип, конституционное право, социальное государство, социальная справедливость, правовая неопределенность, Конституционный Суд РФ.

Abstract: the articles identify some problems in the realization of individual social rights in the context of the need for real rather than formal social justice. Specific examples of constitutional practice highlight key legal issues (individual conflicts and partial gaps) in the area of social protection of the individual. It has been concluded that the adjustment of Russian legislation on social security, including in order to implement the principle of social justice, is often influenced by the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the legal positions contained therein.

Key words: principle, constitutional law, social state, social justice, legal uncertainty, Constitutional Court of the Russian Federation.

Полагаем уместным начать с констатации того, что среди ученых-конституционалистов отсутствует единство мнений относительно вопроса о понятии и классификации принципов конституционного права. Нередко они трактуются как основополагающие начала, ключевые идеи и положения, определяющие и выражающие сущность конституционного права¹. Как справедливо замечают Б. С. Эбзеев, А. С. Прудников и др., в

¹ В юридической литературе принципы конституционного права также именуются общеправовыми, общими, конституционными, конституционно-правовыми принципами (см., например: Конституционное право Российской Федерации : учебник / под общ. ред. Н. В. Витрука. М., 2010. С. 90–91, 226–248, 249–254, 349–354 ; Хлебников А. Д. Конституционные принципы состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2012 ;

данном случае речь идет не только о конституционных принципах как правовых положениях, закрепленных в нормах конституционного права, но и о принципах как правовых идеях, находящих свое выражение в теоретических положениях данной науки и косвенным образом определяющих направления и содержание дальнейшего конституционно-правового регулирования².

Нередко ученые подчеркивают обладание принципов конституционного права высшей степенью нормативной обобщенности, повышенной юридической силой, особым регулятивным потенциалом, своеобразием механизма действия и др.³ Они выступают в качестве отправной точки правовой регламентации всех конституционных правоотношений и обуславливают стержневую направленность развития всей системы правового регулирования в обществе и государстве.

Конституция РФ зафиксировала множество принципов. Безусловно, каждый из них является значимым для российской правовой системы в целом. Поэтому согласимся с мнением С. А. Мосина, что при их исследовании и сопоставлении не совсем корректно выделять более главные или важные⁴.

Обратим внимание на тот факт, что авторы пишут о принципах не только самой отрасли права, но и отдельных подотраслей и институтов конституционного права, называя среди них в качестве примера принципы конституционного статуса личности, конституционные принципы гражданства, принципы федерализма и др.⁵ Например, подобная схема применяется А. Н. Головистиковой, Л. Ю. Грудчиной, которые уделяют отдельное внимание принципам конституционного строя, принципам

Назаров Д. А. Идеологическое и политическое многообразие как конституционно-правовые принципы в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015). Весьма своеобразная позиция предложена Р. В. Енгибаряном, рассматривающим конституционные принципы, принципы конституции и конституционные принципы общественного и государственного строя как слова-синонимы. Полагаем, что подобная позиция сужает принципы конституционного права, фактически ограничивает их регламентацию только конституционным уровнем (см. подробнее: *Енгибарян Р. В.* Конституционное развитие в современном мире. Основные тенденции. М., 2007. С. 153–189).

² Например, см.: Конституционное право России : учебник / под ред. Б. С. Эбзеева, А. С. Прудникова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 22.

³ Например, см.: Конституционное право Российской Федерации : учебник / под общ. ред. Н. В. Витрука. М., 2010. С. 90.

⁴ См.: *Мосин С. А.* Презумпции и принципы в конституционном праве Российской Федерации. М., 2009. С. 47–48.

⁵ См. подробнее: *Брызгунова О. В.* Конституционные принципы регулирования экономических отношений в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пенза, 2010 ; *Михайличенко И. В.* Идеологическое и политическое многообразие как конституционные принципы развития партийной системы в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011 ; *Калманова А. С.* Конституционные принципы социального государства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владикавказ, 2012.

прав человека, принципам гражданства, принципам федерализма, принципам избирательного права и др.⁶ Исследование принципов отдельных институтов конституционного права проводят также С. М. Шахрай, А. А. Клишас, выделяя принципы правового статуса человека и гражданина, принципы российского гражданства, принципы проведения выборов, принципы социального государства и др.⁷

Принципы конституционного права России могут быть классифицированы в зависимости от различных критериев. В связи с ограниченностью объема исследования вспомним лишь один классификационный критерий – степень нормативности, по которому они делятся на принципы-нормы и принципы-законоположения. Принципы-нормы обладают нормативностью, которая выражается в точном ясном закреплении в нормативно-правовом акте прав и свобод, обязанностей, ответственности участников конституционных правоотношений. Принципы-нормы всегда конкретны и не допускают их неоднозначного понимания и толкования, могут и должны непосредственно применяться при разрешении конкретных дел всеми судами. В свою очередь, принципы-законоположения обычно реализуются в сочетании с иными правовыми актами, отличаясь признаком декларативности. Что касается значения конституционных принципов-законоположений, то оно состоит в том, что их непосредственное применение направлено на совершенствование законодательства – устранение пробелов и коллизий в конституционном праве, признание не соответствующими Конституции отдельных правовых актов (полностью либо в части), и в конечном счете на усиление охраны основ конституционного строя, а также прав и свобод человека и гражданина. На федеральном уровне именно на это направлена деятельность Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) как специализированного органа судебного конституционного нормоконтроля.

Примером принципа-законоположения, представляющего научный интерес в рамках тематики проводимого исследования, выступает положение ч. 1 ст. 38 Конституции РФ, согласно которой материнство, детство, семья находятся под защитой государства. Оно всецело согласуется с социальным характером Российского государства, закрепленным в ст. 7 Конституции РФ и отнесенным к одной из основ конституционного строя.

С нормативно-правовой точки зрения социальное государство, как верно отмечает Л. А. Нудненко, представляет собой совокупность положений и принципов, которые получили свое законодательное закрепление и определяют ценностные приоритеты и основные направления государственной социальной политики⁸. Социальное государство принимает на

⁶ См. подробнее: Головистикова А. Н., Грудцина Л. Ю. Конституционное право России : учебник / под ред. Н. А. Михалевой. М., 2006. С. 145–148, 211–222, 285–303, 534–537, 583–586, 646–649.

⁷ См., например: Шахрай С. М., Клишас А. А. Конституционное право Российской Федерации. 2-е изд., доп. М., 2010. С. 139–141, 239–243, 388–390.

⁸ См.: Нудненко Л. А. Конституционное право России : учебник. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2017. С. 146.

себя обязательства осуществлять заботу о благополучии своих граждан и их социальной защищенности. Согласимся с позицией М. В. Баглая, что между тем социальное государство не стремится к уравниловке за счет отказа от свободы. Напротив, «оно увязывает свободу и социальную защиту социально слабых слоев, поскольку между этими целями существует определенное противоречие». Тем самым в социальном государстве исправляется формализм понятий «свобода» и «равенство»⁹.

В социальном государстве гражданам предоставляется необходимый минимум социальных благ, создаются возможности для материального и духовного развития личности, а также реализации способностей человека в профессиональной деятельности и творчестве¹⁰.

Интересная характеристика сущности социального государства предложена в диссертационном исследовании У. А. Старшовой, которая обосновывает необходимость выделения в социальном государстве: а) концептуального аспекта – социальное государство как идея; б) нормативного аспекта – социальное государство как одна из основ конституционного строя России; в) практического аспекта – социальное государство как деятельность институтов государства, направленная на решение социальных проблем¹¹.

Обеспечивая достойное существование человека, социальное государство призвано оказывать помощь социально слабым слоям населения, а также влиять на распределение экономических благ с учетом принципа социальной справедливости¹², исследованию сущности и содержания которого уже многие годы уделяется пристальное внимание научным сообществом, в том числе в диссертационных работах, при этом не только ученых-юристов¹³, но и экономистов¹⁴, социологов¹⁵,

⁹ См.: Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник. 12-е изд., изм. и доп. М., 2017. С. 137.

¹⁰ См.: Конституционное право : учебник / отв. ред. В. И. Фадеев. М., 2016. С. 118.

¹¹ См.: Старшова У. А. Конституционные основы социального государства в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 8–9.

¹² См.: Черепанов В. А. Конституционное право России : учебник. М., 2016. С. 84–85.

¹³ Например, см.: Гусев А. Ю. Судебная защита права российских граждан на социальное обеспечение : дис. ...канд. юрид. наук. М., 2017 ; Шипулина Л. Н. Социальное обслуживание населения в Российской Федерации : дис. ...канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012 ; Иванин Д. С. Социальное государство и финансовая политика : конституционные основы взаимоотношения в Российской Федерации : дис. ...канд. юрид. наук. М., 2012 ; Калманова А. С. Указ. соч.

¹⁴ Например, см.: Вахтина М. А. Институционально-экономические основания обеспечения социальной справедливости в современной рыночной системе : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Ростов н/Д., 2013.

¹⁵ Например, см.: Борисова П. А. Эволюция представлений о социальной справедливости в публичном пространстве современного российского общества : дис. ... канд. социол. наук. М., 2016 ; Аргунова В. Н. Социальная справедливость : социологический анализ : дис. ... д-ра социол. наук. СПб., 2005.

философов¹⁶, политологов¹⁷ и др., что обусловлено многогранностью данного принципа. В частности, можно с уверенностью говорить как минимум о двух смыслах социальной справедливости. Прежде всего, о справедливом выравнивании шансов для всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языковой принадлежности и иных критериев, пришедших в российское законодательство из международно-правовых стандартов¹⁸. Второй аспект социальной справедливости предполагает справедливое распределение доходов и имущества, что может быть достигнуто посредством перераспределения бюджетных и иных средств. Изучая принцип социальной справедливости в контексте обеспечения гражданам достойной жизни, Ю. П. Вахрушев указывает на необходимость социальной защиты, сведения к минимуму социальных рисков, формирования условий для осуществления самореализации творческого потенциала личности в социальном, демократическом государстве¹⁹.

Принцип социальной справедливости не только в теории, но и на практике предполагает справедливое распределение труда, социальных благ, уровня и качества жизни, информации и культурных ценностей. Так, предпосылками справедливого распределения труда является гарантированное на конституционном уровне (ст. 37) право на труд. Однако возникает вопрос: все ли так безупречно на практике? Ответ на этот вопрос однозначно отрицательный, о чем свидетельствует мониторинг обращений граждан и их объединений в Конституционный Суд РФ.

Тематика обращений в данной сфере весьма разнообразна, включая регламентацию порядка оплаты труда в части обеспечения равного вознаграждения за равный труд (и подобного рода обращений большинство, например постановление КС РФ от 11 апреля 2019 г. № 17-П²⁰), создания безопасных и благоприятных условий труда и отдыха (постановление КС

¹⁶ Например, см.: *Агошков А. В.* Социальная справедливость как ценность культуры : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Владивосток, 2018 ; *Сачкова Е. А.* Способы и формы актуализации социальной справедливости в России : автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб., 2016 ; *Сажин А. В.* Социальная справедливость в российском обществе : автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Краснодар, 2010.

¹⁷ Например, см.: *Шушпанов С. С.* Социальная справедливость : теоретическое конструирование, российская политическая практика : дис. ... канд. полит. наук. Волгоград, 2015.

¹⁸ Например, см.: Всеобщая декларация прав человека : принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Рос. газета. 1998. № 235 ; Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах : принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17 (1831) ; Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

¹⁹ См.: *Основы социального государства : учеб. пособие / сост. Ю. П. Вахрушев.* Иркутск, 2014. С. 20.

²⁰ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. № 16. Ст. 2026.

РФ от 25 июня 2019 г. № 25-П²¹), регулирования порядка выплаты денежной компенсации работнику при увольнении за неиспользованный отпуск (постановление КС РФ от 25 октября 2018 г. № 38-П²²) и др.

С определенной долей условности в отдельную весьма значительную по своему объему группу можно объединить обращения в КС РФ, касающиеся защиты прав граждан при установлении государственных гарантий социальной защиты от безработицы, в том числе:

– круг лиц, на которых распространяется эта защита (постановление КС РФ от 30 января 2013 г. № 2-П²³);

– условия и порядок ее предоставления (постановления КС РФ от 11 октября 2016 г. № 19-П²⁴, от 6 октября 2015 г. № 24-П²⁵) и др.

Как неоднократно подчеркивал КС РФ, защита от безработицы предполагает выработку государством и внедрение целого комплекса мер, призванных содействовать обеспечению полной, продуктивной и свободно избранной занятости и предотвращению возможной безработицы (постановление КС РФ от 8 октября 2019 г. № 31-П²⁶). Оценивая конституционность предусмотренных законодательством мер, КС РФ не раз выявлял неопределенности правового регулирования, констатируя наличие коллизий и пробелов. Примером тому может служить ситуация, когда КС РФ признал неконституционными положения ч. 1 ст. 178 Трудового кодекса РФ, указав на обязанность законодателя провести соответствующие корректировки в части регулирования механизма обеспечения сохранения среднего заработка на период трудоустройства работников, уволенных после завершения ликвидации организации-работодателя. КС РФ также указал, что федеральный законодатель должен определить как гарантии для работников, уволенных при ликвидации организации, так и порядок их предоставления (постановление КС РФ от 19 декабря 2018 № 45-П²⁷).

Изучение практики конституционного судопроизводства, показывает, что субъектами обращений в КС РФ по вопросам о нарушении принципа социальной справедливости нередко являлись социально уязвимые категории граждан, в том числе пенсионеры (постановление КС РФ от 26 февраля 2018 г. № 10-П²⁸), включая так называемых пенсионеров-льготников, которые получают пенсию на особых условиях в связи с особенностями правового статуса (например, судьи – постановление КС РФ от 19 февраля 2018 г. № 9-П²⁹ и др.); инвалиды (постановление КС РФ от 29 марта 2019 г. № 16-П³⁰); граждане, подвергшиеся радиационному

Е. Е. Новополовская. Реализация принципа социальной справедливости...

²¹ Там же. 2019. № 26. Ст. 3518.

²² Там же. 2018. № 45. Ст. 6978.

²³ Там же. 2013. № 6. Ст. 604.

²⁴ Там же. 2016. № 42. Ст. 5991.

²⁵ Там же. 2015. № 41 (ч. 3). Ст. 5726.

²⁶ Там же. 2019. № 41. Ст. 5796.

²⁷ Там же. 2018. № 53 (ч. 2). Ст. 8794.

²⁸ Там же. № 10. Ст. 1571.

²⁹ Там же. № 9. Ст. 1436.

³⁰ Там же. 2019. № 14 (ч. 4). Ст. 1649.

воздействию (постановление КС РФ от 16 марта 2018 г. № 11-П³¹), и др. В КС РФ поступали не только индивидуальные (например, постановления КС РФ от 1 февраля 2019 г. № 7-П³²), но и коллективные обращения (постановление КС РФ от 28 июня 2018 г. № 26-П³³), а также имели место случаи консолидации усилий граждан с представителями властных структур, например судами, у которых возникали сомнения относительно конституционности законоположений, подлежащих применению в конкретном деле (постановление КС РФ от 30 января 2013 г. № 3-П³⁴).

На соответствие Конституции РФ проверялись нормы, содержащиеся в законах и подзаконных актах. Например, в 2014 г. КС РФ констатировал неконституционность примечания к Списку работ, относящихся к работам по ликвидации последствий чернобыльской катастрофы. Такое решение КС РФ было обусловлено тем, что в этот список были включены не все категории лиц, принимавших участие в ликвидационных работах после аварии на Чернобыльской АЭС. В частности, в нем отсутствовали члены студенческих строительных отрядов в населенных пунктах, которые находились в зоне отчуждения. По мнению КС РФ, это лишает их возможности воспользоваться мерами социальной защиты, нарушая принцип социальной справедливости (постановление КС РФ от 1 апреля 2014 г. № 9-П³⁵).

При этом не раз нормы конституционного законодательства о социальных правах оценивались КС РФ в их связке с положениями иных отраслей российского права, в том числе гражданского (постановление КС РФ от 5 марта 2019 г. № 14-П³⁶), жилищного (постановление КС РФ от 10 июля 2018 г. № 30-П³⁷), трудового (постановление КС РФ от 7 декабря 2017 г. № 38-П³⁸), гражданского процессуального права (постановление КС РФ от 12 ноября 2018 г. № 40-П³⁹) и др.

Заявители оспаривали конституционность регламентации следующих вопросов:

- исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное и социальное страхование (постановление КС РФ от 17 января 2018 г. № 3-П⁴⁰);
- порядка начисления и выплаты различных видов пособий, в том числе гражданам, имеющим детей (постановление КС РФ от 27 марта 2018 г. № 13-П⁴¹), безработным (постановление КС РФ от 8 октября 2019 г. № 31-П⁴²) и др.;

³¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 13. Ст. 1869.

³² Там же. 2019. № 6. Ст. 581.

³³ Там же. 2018. № 28. Ст. 4286.

³⁴ Там же. 2013. № 6. Ст. 605.

³⁵ Там же. 2014. № 15. Ст. 1827.

³⁶ Там же. 2019. № 10. Ст. 1046.

³⁷ Там же. 2018. № 30. Ст. 4808.

³⁸ Там же. 2017. № 51. Ст. 7913.

³⁹ Там же. 2019. № 9. Ст. 882.

⁴⁰ Там же. 2018. № 5. Ст. 795.

⁴¹ Там же. № 15 (ч. 5). Ст. 2237.

⁴² Там же. 2019. № 41. Ст. 5796.

– предоставления социальных услуг (постановление КС РФ от 27 июня 2012 г. № 15-П⁴³);

– предоставления жилых помещений, денежных компенсаций за их наем (поднаем), различных компенсационных выплат и др. (постановление КС РФ от 25 февраля 2019 г. № 12-П⁴⁴);

– порядка начисления и выплаты пенсий, доплат к ним (постановление КС РФ от 5 декабря 2017 г. № 36-П⁴⁵).

Остановимся подробнее на последней группе вопросов, когда заявители высказывали свою неудовлетворенность регламентацией сферы пенсионного обеспечения, поскольку она является злободневной и актуальной буквально для каждого из нас. Современными реалиями многих государств является сокращение государственных обязательств перед пенсионерами посредством увеличения размеров пенсионных отчислений, взимаемых с предприятий, учреждений, организаций, а также внедрения и модернизации системы добровольных пенсионных накоплений граждан. Реформирование пенсионной системы ведется и в нашей стране. Сегодня сформирован огромный массив законов⁴⁶ и подзаконных правовых актов⁴⁷, которые в последние годы были также подвергнуты серьезным корректировкам как в части назначения пенсии и ее индексации, так и в части определения порядка расчета и выплаты социальных доплат к ней. Можно провести аналогию с регламентацией вопросов занятости и безработицы. Бесспорно, нормативно-правовая основа пенсионного обеспечения в России сформирована, но совершенна ли она сегодня? Соответствует ли принципу социальной справедливости? Отвечая на подобного рода вопросы, ученые нередко признают, что принятые в 2013 г. пенсионные законы вызвали глубокое разочарование⁴⁸, которое наступило в силу сразу нескольких причин. Как точно замечает Н. Л. Зу-

⁴³ Там же. 2012. № 29. Ст. 4167.

⁴⁴ Там же. 2019. № 9. Ст. 882.

⁴⁵ Там же. 2017. № 51. Ст. 7911.

⁴⁶ О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации : федер. закон от 15 декабря 2001 г. № 166-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 51. Ст. 791 ; О страховых пенсиях : федер. закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ (в ред. от 06.03.2019) // Там же. 2013. № 52 (ч. 1). Ст. 6965 ; О накопительной пенсии : федер. закон от 28 декабря 2013 г. № 424-ФЗ (в ред. от 03.10.2018) // Там же. Ст. 6989 ; О трудовых пенсиях в Российской Федерации : федер. закон от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ (в ред. от 04.06.2014, с изм. от 19.11.2015) // Там же. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4920 ; и др.

⁴⁷ Об утверждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации : распоряжение Правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 2524-р (в ред. от 24.10.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53 (ч. 2). Ст. 8029 ; О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р (в ред. от 28.09.2018) // Там же. 2008. № 47. Ст. 5489.

⁴⁸ Например, см.: *Захаров М. Л.* Международные правовые стандарты пенсионного обеспечения и российская страховая пенсионная система // Журнал рос. права. 2015. № 7. С. 5–12.

ева, законодатель не учел недостатков ранее действующего правового регулирования, а попросту перенес имевшие место дефекты в федеральные законы о страховых пенсиях. Более того, не все новеллы пенсионного законодательства являлись совершенными. В частности, были ухудшены условия назначения пенсии по старости, а пенсионная формула стала еще более неопределенной⁴⁹.

Правоприменительная практика свидетельствует не только о неудовлетворенности граждан регламентацией вопросов пенсионного обеспечения. Граждане и их объединения также систематически обжалуют правоприменительные решения, действия (бездействие) представителей властных структур, наделенных полномочиями в сфере назначения и выплаты пенсий и надбавок к ним, используя различные юридические механизмы защиты своих прав. По оценке уполномоченного по правам человека в РФ Т. Н. Москальковой, пенсионная реформа стала резонансным социально-политическим и экономическим событием 2018 г. Поскольку она предполагает тотальное повышение пенсионного возраста для мужчин и женщин, лишает отдельные группы населения привилегий по досрочному выходу на пенсию, снижает уровень дифференциации в решении пенсионных вопросов, то следствием ее проведения стал всплеск протестных настроений. В частности, в 2018 г. в аппарат уполномоченного по правам человека в РФ поступило 38 698 обращений, из которых 2542 обращения касались сферы законодательства о социальном страховании и социальном обеспечении, в том числе исчисления размера пенсий, пенсионной надбавки и перерасчета пенсий. Относительно аналогичных показателей 2017 г. зафиксировано увеличение числа таких жалоб (на 8 %) ⁵⁰.

В конституционных жалобах, поступающих от граждан в КС РФ, нередко шла речь не о размере пенсии, а о нарушениях прав граждан, допущенных в процессе ее назначения и выплаты, при этом касались эти нарушения регламентации различных видов пенсий: по старости (постановление КС РФ от 19 ноября 2015 г. № 29-П⁵¹), по инвалидности (постановление КС РФ от 26 февраля 2018 г. № 10-П⁵²), по случаю потери кормильца (постановление КС РФ от 19 июля 2016 г. № 16-П⁵³) и др. Например, в постановлении от 5 декабря 2017 г. № 36-П⁵⁴ КС РФ констатировал неконституционность п. 1 ч. 2 ст. 10 Федерального закона «О страховых пенсиях», поскольку он предусматривает основанием для отказа в назначении страховой пенсии по случаю потери кормильца его детям,

⁴⁹ См. подробнее: *Зуева Н. Л.* Новеллы и ошибки современного пенсионного законодательства // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2018. № 1 (32). С. 91.

⁵⁰ Ежегодный доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в РФ за 2018 год. С. 6, 22, 23 // Официальный сайт уполномоченного по правам человека в РФ. URL: <http://ombudsmanrf.org>

⁵¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 48 (ч. 2). Ст. 6886.

⁵² Там же. 2018. № 10. Ст. 1571.

⁵³ Там же. 2016. № 31. Ст. 5087.

⁵⁴ Там же. 2017. № 51. Ст. 7911.

самостоятельно (без направления на учебу в соответствии с международным договором Российской Федерации) поступившим в иностранные образовательные организации и обучающимся в них по очной форме обучения по образовательным программам, которые могут быть отнесены к категории основных, на период до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет⁵⁵. Подобное правовое регулирование, по мнению КС РФ, противоречит ч. 2 ст. 7, ч. 1 ст. 39 Конституции РФ и не согласуется с требованиями международно-правовых стандартов в сфере социального обеспечения и образования.

Примечательно, что КС РФ вставал на защиту пенсионных прав сотрудников (работников), осуществлявших различные виды трудовой (служебной) деятельности, в том числе сотрудников правоохранительных структур, включая судей (постановление КС РФ от 19 февраля 2018 г. № 9-П⁵⁶), лиц, проходивших службу в органах внутренних дел, в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в войсках национальной гвардии Российской Федерации (постановление КС РФ от 19 июля 2016 г. № 16-П⁵⁷, от 26 мая 2015 № 11-П⁵⁸) и др. Не составила исключение и образовательная сфера. Так, в ряде решений КС РФ исследованию подвергался вопрос об исчислении периодов работы, предоставляющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, работавшим в должностях: заведующей детским садом, преподавателя учреждения дополнительного образования детей – детской школы искусств (определения КС РФ от 28 мая 2013 г. № 715-О, от 17 ноября 2011 г. № 1535-О-О⁵⁹) и др. КС РФ верно замечал, что право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости связано «не с любой работой в образовательных учреждениях», а предоставляется только тем лицам, трудовая деятельность которых связана с повышенными психофизиологическими нагрузками (определение КС РФ от 29 мая 2014 г. № 1111-О⁶⁰).

К сожалению, проведенный мониторинг практики конституционного судопроизводства свидетельствует о систематичности нарушений принципа социальной справедливости в современной России. И речь идет об ошибках не только правоприменения, но правотворчества. Поэтому КС РФ порой вынужден формулировать правовые позиции, выступающие вектором современной социальной государственной политики, выводить из правового пространства неконституционные нормы, а также конкретизировать правовые нормы, раскрывать истинный смысл обязанности

⁵⁵ Подобное правило в полной мере согласуется с требованиями международно-правовых стандартов, в частности Конвенции № 128 Международной организации труда от 29 июня 1967 г. «О пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца» // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1957–1990. Женева, 1991. Т. 2. С. 1531–1552.

⁵⁶ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 9. Ст. 1436.

⁵⁷ Там же. 2016. № 31. Ст. 5078.

⁵⁸ Там же. 2015. № 24. Ст. 3546.

⁵⁹ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁰ Там же.

государства по гарантированию гражданам права на социальное обеспечение, необходимое для удовлетворения основных жизненных потребностей⁶¹. В частности, делая акцент на проблемы пенсионного обеспечения, В. В. Моисеев точно замечает, что социальное государство «просто обязано принять все меры, чтобы выход на пенсию перестал ассоциироваться с бедностью. Лозунг: «Пенсионеры, добро пожаловать на «заслуженную бедность!» должен утратить свою актуальность в обновленной России... В богатой России не должно быть нищих пенсионеров»⁶².

Чтобы у читателя не сформировалась негативная оценка социальной политики Российского государства, проводимой на современном этапе конституционного строительства, в заключение настоящего исследования приведем примеры нескольких законопроектов, находящихся сегодня на рассмотрении Федерального Собрания Российской Федерации⁶³, призванных обеспечить баланс публичных и частных интересов в контексте реализации принципа социальной справедливости. Хотелось бы надеяться, что в ближайшем будущем мы будем констатировать, что приняты Федеральные законы о внесении следующих изменений:

– в ч. 14 ст. 17 Федерального закона «О страховых пенсиях» в части установления нормы, согласно которой за работу в сельском хозяйстве продолжительностью не менее 30 лет предусматривается повышение фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и страховой пенсии по инвалидности в размере 25 % суммы фиксированной выплаты к соответствующей страховой пенсии на весь период проживания пенсионеров в сельской местности. Данная норма действует с 1 января 2019 г. Названная фиксированная выплата перестает выплачиваться при выезде пенсионеров из сельской местности после завершения ими трудовой деятельности. По мнению субъекта права законодательной инициативы, которым выступило Алтайское краевое Законодательное Собрание, данная норма является социально несправедливой, поскольку часто переезд обусловлен объективными причинами, когда граждане вынуждены переезжать на новое место жительства в связи с тяжелым состоянием здоровья и необходимостью получения ухода со стороны родных и близких⁶⁴;

– в ст. 13 Федерального закона «О страховых пенсиях» в части включения периода прохождения военной службы по призыву в страховой стаж в целях назначения страховой пенсии по старости на 24 месяца ранее достижения нормативного пенсионного возраста⁶⁵;

⁶¹ См. подробнее: *Богмацера Э. В., Новопавловская Е. Е.* Конституционное судопроизводство как форма защиты права на пенсионное обеспечение // *Вестник Волгоград. академии МВД России.* 2016. № 1. С. 19–25.

⁶² *Моисеев В. В.* Социальная политика современной России. Изд. 2-е, испр. и доп. М. ; Берлин, 2019. С. 176.

⁶³ По данным на 22 октября 2019 г.

⁶⁴ Система обеспечения законодательной деятельности // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL.: <https://sozd.duma.gov.ru>

⁶⁵ Там же.

– в ст. 8 Федерального закона «О страховых пенсиях» в части установления права на досрочное назначение страховой пенсии по старости ветеранам боевых действий. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что лица, несущие военную службу, выполняют конституционно значимые функции, что обуславливает их правовой статус, а также содержание и характер обязанностей государства по отношению к ним. Данная мысль в разные годы озвучивалась КС РФ, который подчеркивал, что неукоснительность бремени выполнения военными и сотрудниками правоохранительных органов поставленных задач в любых условиях, в том числе сопряженных со значительным риском для жизни и здоровья, влечет за собой обязанность государства гарантировать им защиту, соответствующую особому статусу (постановления КС РФ от 29 марта 2019 г. № 16-П⁶⁶, от 22 марта 2019 г. № 15-П⁶⁷, от 19 мая 2014 г. № 15-П⁶⁸ и др.).

По мнению депутата Государственной Думы А. Н. Шерина, экстремальные условия несения службы, полученные в результате этого заболевания физического и психологического характера позволяют сохранить за данной категорией граждан возраст, дающий право на страховую пенсию по старости, по состоянию на 31 декабря 2018 г. (60 лет для мужчин и 55 лет для женщин). Пенсионная система России должна соответствовать международным стандартам, а принятие названного федерального закона позволит обеспечить ветеранам боевых действий достойную жизнь и в очередной раз подтвердить их заслуги перед Отечеством⁶⁹.

Приведенные примеры являются наглядным подтверждением того, что представители власти, в том числе КС РФ, и различные институты гражданского общества понимают и реально оценивают всю серьезность данной проблемы, предпринимая различные попытки обеспечить реальную реализацию принципа социальной справедливости. К сожалению, еще рано говорить о завершенности этого процесса, а значит, и ставить точку в тематике нашего исследования тоже рано.

⁶⁶ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. № 14 (ч. 4). Ст. 1649.

⁶⁷ Там же. № 13. Ст. 1454.

⁶⁸ Там же. 2014. № 21. Ст. 2765.

⁶⁹ Система обеспечения законодательной деятельности // Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL.: <https://sozd.duma.gov.ru>