

УДК 347.9

АНАЛОГИЯ ЗАКОНА И ЗАКОННАЯ СИЛА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА

Е. В. Кудрявцева

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Поступила в редакцию 22 мая 2019 г.

Аннотация: статья продолжает научную дискуссию об аналогии закона в гражданском процессуальном праве. Обращается внимание на закрепленные в законе положения о вступлении в законную силу судебного решения и отсутствие нормы, регламентирующей порядок вступления в законную силу судебного приказа. Обосновывается вывод о том, что отсутствие такой нормы не является пробелом. Выдача судебного приказа для предъявления к исполнению означает его вступление в законную силу.

Ключевые слова: ГПК РФ, законная сила решения, исполнимость решения, судебный приказ, аналогия закона.

Abstract: the article continues the discussion of the analogy of the law in civil procedural law. Attention is drawn to the provisions stipulated in the law on the entry into force of a court decision and the absence of a norm regulating the procedure for entry into force of a court order. It justifies the conclusion that the absence of such a norm is not a space. The issuance of a court order to bring it to execution means its entry into legal force.

Key words: Civil Procedure Code of the RF, the legal force, feasibility of the decision, court orders, analogy of law.

В доктрине гражданского процессуального права с понятием законной силы судебного решения связываются такие его свойства, как обязательность, неизменность, непроверяемость, преюдициальность и исполнимость¹.

Нормативно законная сила судебного решения формулируется двояко: указанием на апелляционный срок обжалования судебного решения и возможностью его исполнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 209 ГПК РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы.

В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

¹ См.: Зейдер Н. Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1960. С. 113, 119; Гурвич М. А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 146–147; Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., 2007. С. 276–277; Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса : теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 456.

В соответствии со ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом.

Исходя из содержания ст. 209 ГПК РФ, понятие законной силы судебного решения связано с истечением сроков на его апелляционное обжалование, а в случае обжалования – с моментом рассмотрения апелляционной жалобы по существу. Речь идет именно об апелляционном обжаловании. В законе специально оговаривается, что определения суда апелляционной инстанции, в том числе вынесенные по частной жалобе, вступают в законную силу со дня их принятия (ч. 5 ст. 329, ст. 335 ГПК РФ).

Заочное решение суда вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных ст. 237 настоящего кодекса (ст. 244 ГПК РФ).

Вступившие в законную силу определения суда апелляционной инстанции могут быть далее обжалованы в кассационном порядке. В законе также специально оговаривается, что постановление и определение суда кассационной инстанции вступают в законную силу со дня их принятия (ст. 391 ГПК РФ).

Несколько иначе формулируется норма о вступлении в законную силу постановления суда надзорной инстанции. Согласно ст. 391.14 ГПК РФ постановление Президиума Верховного Суда РФ вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Исходя из того, что вступившее в законную силу определение суда апелляционной инстанции может быть, хотя и в кассационном порядке, но все-таки обжаловано, понятие законной силы судебного решения не может быть ограничено такими признаками, как возможность или невозможность его обжалования. Характерным здесь является то, что возможность дальнейшего кассационного обжалования вступивших в законную силу определений суда апелляционной инстанции не влияет на силу их исполнимости, если не принимать во внимание возможность приостановления исполнения (ч. 1 ст. 381 ГПК РФ).

В связи с этим в рассуждения о законной силе судебного решения приходится вовлекать понятие его исполнимости.

Использованная в ст. 209 ГПК РФ формулировка о том, что решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, создает представление о приобретении судебным решением свойства исполнимости как о последствии вступления судебного решения в законную силу. Но, как это усматривается из текста самого закона, смысловая нагрузка «после» заключается в противопоставлении сделанному далее исключению, и само исключение из общего правила указывает на то, что свойство исполнимости не является следствием законной силы судебного решения.

Введение законодателем общего правила, согласно которому решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, и последующие исключения из этого правила указывают на то, что исполни-

мость судебного решения является самостоятельным понятием², которое в общем порядке входит в объем понятия законной силы судебного решения, а в порядке исключения противопоставляется ему.

К исключениям из общего правила о приобретении судебным решением свойства исполнимости после вступления его в законную силу законодатель относит в том числе судебный приказ о взыскании алиментов, который подлежит исполнению немедленно (ст. 211 ГПК РФ). Однако какой-либо законодательной формулировки о моменте вступления в законную силу судебного приказа в тексте ГПК РФ не содержится³. Отсутствие такой формулировки в совокупности с отсутствием возможности обжалования судебного приказа позволяет говорить о наличии в законе пробела и, как следствие, рассуждая по аналогии, т. е. по сходству с теми судебными актами, которые не подлежат обжалованию, утверждать, что любой судебный приказ вступает в законную силу немедленно⁴.

Утверждение аргументированное, но не беспорное.

Статья 211 ГПК РФ предусматривает исключения из общего правила для судебных решений, а именно: предусматривает возможность исполнения указанных в ней судебных решений до их вступления в законную силу. Если считать, что судебный приказ вступает в силу немедленно, то исключением должны считаться все судебные приказы, которые, приобретая законную силу, не подлежат исполнению до истечения срока на подачу возражений, а судебный приказ о взыскании алиментов – общим правилом, так как, вступая в законную силу, он немедленно исполняется. Однако немедленное исполнение судебного приказа о взыскании алиментов отнесено законодателем к исключению из общего правила, поэтому первоначально необходимо принять во внимание общее правило для судебного приказа.

Отсутствие срока обжалования судебного приказа является особым свойством данного судебного акта, и наличие такого свойства продиктовано целью упрощения гражданского судопроизводства. Но, во-первых, содержанием всякой апелляционной жалобы являются возражения; во-вторых, отсутствие срока на обжалование судебного приказа заменяется сроком, в течение которого могут быть поданы возражения относительно его исполнения, и для отмены приказа достаточно только факта принесения возражений, поэтому необходимость в дальнейшей проверяющей инстанции сама собой отпадает; в-третьих, по общему правилу ранее истечения срока для подачи возражений судебный приказ не может приобрести свойство исполнимости. В связи с этим возникает вопрос, является ли

² См.: *Завадская Л. М.* Реализация судебных решений. М., 1982. С. 34 ; *Исаенкова О. В.* Исполнительное право в Российской Федерации : особенности становления и перспективы развития. М., 2007. С. 54–55.

³ ГПК РФ не содержит нормы о вступлении в законную силу решений третейского суда, что также дает повод для научной дискуссии (см., например: *Амбалова С. М.* Законная сила решения третейского суда // *Законы России : опыт, анализ, практика.* 2017. № 4. С. 38–42).

⁴ См.: *Бортникова Н. А.* Регулирование приказного производства посредством использования правовой аналогии // *Администратор суда.* 2015. № 3. С. 15–19.

пробелом отсутствие в законе указания на момент вступления судебного приказа в законную силу?

При положительном ответе на этот вопрос мы должны признать, что закон страдает неполнотой и нуждается в дополнении, например, такой формулировкой: судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока, в течение которого должник вправе подать возражения относительно его исполнения. Но при этом необходимо признать, что такого вывода нельзя сделать из действующего законодательства, поскольку пробел означает не просто отсутствие нормы права, а такое ее отсутствие, которое не позволяет ответить на возникающий при осуществлении гражданского судопроизводства вопрос.

Согласно ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее – суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Как следует из прямого содержания ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, условием для применения аналогии закона является отсутствие нормы права, регулирующей возникшие в ходе гражданского судопроизводства отношения. Условия для теоретического вывода по аналогии не могут быть иными. Отношения, связанные с вынесением судебного приказа урегулированы. Часть 1 ст. 130 ГПК РФ прямо указывает на то, что судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению в случае, если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения. Сопоставление данной нормы права со ст. 211 ГПК РФ в части немедленного исполнения судебного приказа о взыскании алиментов говорит об исключении из общего правила, установленного ч. 1 ст. 130 ГПК РФ, аналогично тому, как такие исключения сделаны для иных указанных в ст. 211 ГПК РФ судебных решений по отношению к закрепленному в ст. 209–210 ГПК РФ общему правилу. Примечательно, что принесение возражений об исполнении судебного приказа за пределами установленного срока возможно по аналогии закона (п. 33 постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2016 г. № 62), т. е. после вступления судебного приказа в законную силу и приобретения им свойства исполнимости.

Безусловно, теоретическая основа условий применения аналогии закона и права в гражданском процессуальном праве нуждается в дальнейшей разработке и обсуждении.

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Кудрявцева Е. В., доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса

E-mail: evkud@yandex.ru

Moscow State University named after M. V. Lomonosov

Kudryavtseva E. V., Doctor of Legal Sciences, Professor of the Civil Process Department

E-mail: evkud@yandex.ru