

СПРАВЕДЛИВОСТЬ, ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ

И. В. Чечельницкий

Аппарат уполномоченного по правам человека в РФ

Поступила в редакцию 17 июля 2019 г.

Аннотация: об актуальности проблем обеспечения справедливости говорят результаты новейших социологических исследований, которые указывают на резкое увеличение запроса на справедливость и наметившуюся тенденцию к пониманию гражданами справедливости в контексте защиты прав человека. Целью статьи стало выявление тенденций развития и взаимосвязи между категориями справедливости, правами человека и верховенства права. На примере деятельности уполномоченного по правам человека в РФ по защите прав человека в области уголовного процесса раскрываются подходы к пониманию категорий справедливости, прав человека и верховенства права в практической деятельности. По результатам анализа правоприменительной практики и эмпирических данных обосновываются предложения о необходимости совершенствования порядка заключения под стражу, применения «зачета» времени содержания под стражей в срок отбывания наказания по приговору суда; «особого порядка» рассмотрения дел в суде и введении института уголовного проступка.

Ключевые слова: справедливость, права человека, верховенство права, уполномоченный по правам человека в РФ, содержание под стражей, зачет времени содержания под стражей.

Abstract: the relevance of the problems of ensuring justice is indicated by the results of the latest sociological research, which indicate a sharp increase in the demand for justice and the emerging tendency for citizens to understand justice in the context of the protection of human rights. The purpose of the article was to identify trends and the relationship between categories of justice, human rights and the rule of law. Differences in the perception of the categories of justice, human rights and the rule of law in practice are disclosed through the activities of the High Commissioner for Human Rights in the Russian Federation for the protection of human rights in criminal proceedings. The need to improve the detention procedures, the application of crediting the remand time to the time of the sentence imposed by the court, “special procedure” for trials, and the establishment of the institution of criminal act is justified following the analysis of the enforcement practice and empirical evidence.

Key words: justice, human rights, the rule of law, the High Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, detention, credit of the remand time.

Результаты новейших социологических исследований демонстрируют значительный разрыв между высокими принципами верховенства права и прав человека, закрепленными в действующем законодательстве, и правоприменительной практикой, социальным устройством, что вызывает

ет у людей обоснованное чувство несправедливости и отторжения правовой действительности.

Так, по данным социологического опроса ФОМ, проведенного в 2018 г., 65 % опрошенных полагают, что современное российское общество устроено несправедливо (в 2017 г. – 61 %). При этом 27 % респондентов отметили, что в последние три-четыре года российское общество стало менее справедливым (в 2017 г. такой позиции придерживались всего 18 %). На первое место среди причин роста несправедливости граждане поставили снижение уровня жизни, уменьшение заботы о людях, возросшее расслоение общества. Интересно, что значительная часть опрошенных полагала: для того чтобы российское общество стало более справедливым, необходимо отстаивать свои права¹.

Другое социологическое исследование, проведенное Институтом социологии РАН в 2018 г., также показало, что в обществе значительно вырос запрос на справедливость (с 47 % опрошенных в 2014 г. до 59 % в 2018 г.). При этом под справедливостью понимается не «уравниловка», а равенство возможностей для самореализации, равенство всех перед законом. Интересно, что второй по значимости ценностью после справедливости впервые за четыре года стали «права человека, демократия, свобода самовыражения личности» (рост с 27 % в 2014 г. до 37 % в 2018 г.)².

Рост запроса на справедливость подтверждают и социологические изыскания, проведенные группой экспертов во главе с М. Э. Дмитриевым на основе опросов фокус-групп представителей городского населения, по результатам которых сделан вывод, что большинство опрошенных (81 %) считают, что равенство перед законом важнее для страны, чем справедливое распределение благ (19 %)³.

Анализ результатов социологических исследований позволяет выявить тенденцию, связанную с ростом актуальности идеи справедливости в российском обществе, поиском взаимосвязи справедливости и прав человека, смещением акцентов от уравнилительной справедливости в пользу равенства возможностей и равноправия граждан, равенства перед законом и судом. Таким образом, граждане России во многом связывают надежды на справедливость с реальным обеспечением и защитой их прав и свобод.

Очевидно, что сегодня обеспечение справедливости общественного устройства выступает главным условием силы, стабильности и благосостояния государства. Президент РФ В. В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 20 февраля 2019 г. отметил, что решать масштабные задачи, выстроить модель социального, экономи-

¹ О справедливости. ФОМ. 5 сентября 2018 г. URL: <https://fom.ru/posts/14099> (дата обращения: 17.02.2019).

² Благополучие дороже величия. Институт социологии РАН зафиксировал перемену настроений у россиян. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3792003> (дата обращения: 23.02.2019).

³ Чем опасна ловушка неравенства. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/01/16/791629-lovushka-neravenstva> (дата обращения: 03.03.2019).

ческого развития, которая позволит обеспечить наилучшие условия для самореализации человека, а значит, дать достойные ответы на вызовы стремительно меняющегося мира, сохранить Россию как цивилизацию, основанную на собственной идентичности, на многовековых традициях, на культуре народов, наших ценностях, можно только тогда, когда есть справедливость и широкое пространство для свободы и равных возможностей⁴.

Аксиологическая сущность справедливости неизменна с древнейших времен: «платить за добро добром и справедливостью за зло»⁵. Вместе с тем не существует совершенно справедливого государства и общества; о справедливости социального устройства или правовой системы можно говорить с определенной долей относительности исходя из конкретного социального контекста и представлений о справедливости, сложившихся в обществе на определенном этапе его развития. По всей видимости, правы ученые, которые утверждают, что «те же самые сомнения, которые не позволяют прийти к согласию в отношении блага, делают невозможными и согласие относительно теории справедливости»⁶, поэтому фундаментальные теории справедливости⁷, предложенные Дж. Ролзом и другими, пока не нашли единогласной поддержки и реализации в общественной жизни. Но если мы пока не можем построить абсолютно справедливое общество, это совершенно не значит, что не следует принимать меры, чтобы сделать наше социальное устройство и правовую систему более справедливыми. Этот тезис подтверждается всем ходом человеческой истории, ведь «парижане не пошли бы на штурм Бастилии, Ганди не бросил бы вызов империи, над которой никогда не садилось солнце, Мартин Лютер Кинг не стал бы бороться с засильем белых в «стране свободы и обители смелости», если бы все они так или иначе не ощущали явную несправедливость, которую можно искоренить. Они не пытались достичь совершенно справедливого общества, они желали по возможности устранить очевидные несправедливости»⁸.

В этом смысле с практической точки зрения представляется важным не построение идеальной модели абсолютно справедливого государственного устройства или идеальных правовых норм, а возможность гражданского общества свободно реагировать на возникающие проявления несправедливости, ставить перед государством актуальные вопросы совершенствования законодательства и правоприменительной практики и готовность государственных органов реагировать на сигналы правоза-

⁴ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. 20 февраля 2019 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/59863#sel=128:6:eZ9,128:44:gos> (дата обращения: 03.03.2019).

⁵ *Переломов Л. С.* Конфуций : жизнь, учение, судьба. URL: <http://tululu.org/b53830/> (дата обращения: 03.03.2019).

⁶ *Познер Р. А.* Рубежи теории права. М., 2017. С. 27.

⁷ См.: *Ролз Дж.* Теория справедливости. М., 2010.

⁸ *Сен А.* Идея справедливости. М., 2016. С. 11.

щитного сообщества, оперативно устранять выявленные недостатки правового регулирования, обеспечивая подлинное верховенство права.

За всю историю развития человечества философская и юридическая науки не смогли выработать четкого определения принципа справедливости, поскольку справедливость – это идея-мечта, представляющая собой высший нравственный идеал общественного устройства, построения права и государства на основе требований соразмерности деяния и воздаяния, вклада и вознаграждения, прав и обязанностей, полномочий и ответственности, интересов личности, общества и государства⁹. Эволюция человеческой цивилизации связана с трансформацией требований справедливости, однако всегда в ее основе лежали представления общества о добре и зле, баланс интересов и ценностей. Современные представления неразрывно связывают идею справедливости с концепцией прав человека, признанием высшей ценности человеческой жизни и верховенством права. Концепции прав человека и верховенства права выступают правовым выражением нравственной по своему значению категории справедливости. Посредством признания и гарантирования высшей ценности прав человека как основы действующего правопорядка требования справедливости пронизывают правовую матрицу и отражаются в социальных институтах.

Верховенство права теснейшим образом связано с идеей правовой справедливости, выражающейся в осознании необходимости борьбы за справедливые законы, равные права и свободы для всех без исключения, которая послужила катализатором признания, законодательного закрепления и защиты личных и политических прав человека и гражданина.

Синтез идеи справедливого государственного устройства и теории прав человека позволил сформулировать концепцию верховенства права и справедливости над государством и законом, необходимости обязательного соответствия принимаемых законодательных актов морально-нравственным требованиям справедливости.

Признание принципа верховенства права в качестве основы современного правового государства предполагает требование к нормативным правовым актам и правоприменительной практике не просто отвечать признакам нормативности и соответствовать букве закона, а находиться в гармонии с требованиями справедливости и идеей высшей ценности прав человека, отвечать духу права¹⁰. Верховенство права предполагает как справедливое применение правовых норм и отражение требова-

⁹ См.: *Сэндел М.* Справедливость. Как поступать правильно? М., 2013. С. 31 ; *Москалькова Т. Н.* Нравственные основы уголовного процесса : стадия предварительного расследования : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 94 ; *Экимов А. И.* Справедливость и социалистическое право. Л., 1980. С. 49 ; *Мальцев Г. В.* Социальная справедливость и право. М., 1977. С. 186.

¹⁰ См.: *Комарова Т. А.* Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2017. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01008704771#?page=3> (дата обращения: 03.03.2019).

ний справедливости в правотворческой деятельности, так и реализацию в праве идей защиты человеческого достоинства и уважения прав личности¹¹.

В правовой системе современной России концепция верховенства права, прав человека, требования справедливости возведены на уровень правовой парадигмы, которая отражена во всех основных нормативных правовых актах. Проблемы обеспечения правовой справедливости и верховенства права как обязательных требований современного правового государства напрямую связаны с эффективным обеспечением и защитой прав и свобод человека и гражданина. В нашей стране существует комплексная система государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, центральное место в которой занимают Президент РФ, прокуратура, судебные и правоохранительные органы. Кроме того, за последние годы сформировалась достаточно эффективная система общественной правозащиты – ключевого элемента гражданского общества. В первую очередь это Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека¹² и ведущие правозащитные НКО¹³.

Кроме того, как и в большинстве демократических государств, следующих Парижским принципам ООН¹⁴, создан уникальный по своему функционалу и правовой природе институт уполномоченного по правам человека в РФ (далее – Уполномоченный), который в силу своей независимости от иных органов государственной власти, отсутствия корпоративности, широчайших полномочий способен выступать эффективным дополнительным средством государственной правозащиты и «мостиком» между гражданским обществом и государством¹⁵.

Несмотря на значительные результаты в области защиты прав человека, которых удалось добиться за последние годы, социологические

¹¹ См. подробнее: *Алалыев Р. М.* Формальные подходы к концепции верховенства права в США // Ученые труды академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 3. С. 46–49.

¹² Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека. URL: <http://president-sovet.ru/> (дата обращения: 01.03.2019).

¹³ См.: Московская Хельсинкская группа. URL: <https://www.mhg.ru/> (дата обращения: 03.03.2019) ; Общероссийское общественное движение «За права человека». URL: <http://www.zaprava.ru/> (дата обращения: 03.03.2019) ; Межрегиональная общественная правозащитная организация «Комитет за гражданские права». URL: <http://zagr.org/> (дата обращения: 03.03.2019) ; Комитет «Гражданское содействие». URL: <https://refugee.ru/> (дата обращения: 03.03.2019) ; и др.

¹⁴ Принципы, касающиеся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека [Парижские принципы]. Приложение к резолюции 48/134 Генеральной Ассамблеи ООН от 20 декабря 1993 г. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/paris.shtml (дата обращения: 29.01.2019).

¹⁵ См. подробнее: *Москалькова Т. Н.* Институт уполномоченных по правам человека в государственном механизме России // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 52–59.

исследования и результаты анализа обращений граждан, поступающих к Уполномоченному, показывают, что в настоящее время сохраняются резервы для совершенствования законодательства и правоприменительной практики на пути к обеспечению справедливости, верховенству права и защите прав человека.

Так, международные исследования свидетельствуют о том, что в рейтинге верховенства права Россия, к сожалению, продолжает оставаться в конце списка рядом с Филиппинами и Эквадором¹⁶, а результаты социологических исследований ФОМ, проведенных в последние годы по инициативе Уполномоченного, показывают рост числа респондентов, считающих, что уровень соблюдения прав человека в стране можно оценить скорее негативно¹⁷.

При этом высокие показатели значимости для граждан традиционно сохраняют право на свободу и личную неприкосновенность (47 % – в 2018 г.; 51 % – в 2017 г.; 43 % – в 2016 г.) и право на справедливый суд, равенство перед законом (27 % – в 2018 г.; 36 % – в 2017 г.; 27 % – в 2016 г.)¹⁸. В качестве причин значительного интереса граждан к обеспечению справедливого судебного разбирательства и личной свободы можно выделить их неудовлетворенность выносимыми судебными решениями, существованием в правоприменительной практике действий и решений, приводящих к нарушениям процессуальных прав граждан, особенно в области уголовного судопроизводства, связанных в том числе с необоснованным лишением свободы. Это свидетельствует об особой актуальности рассмотрения проблем реализации юридической справедливости, обеспечения верховенства права, восстановления нарушенных прав участников уголовного судопроизводства¹⁹.

Необходимо отметить, что обращения к Уполномоченному с жалобами на нарушения прав участников уголовного судопроизводства традиционно занимают лидирующее место по своему количеству. В 2018 г. к Уполномоченному поступило 11 191 обращение (29 %) о нарушении прав граждан в уголовно-процессуальной сфере (из 38 698 обращений). В 2017 г. их было 12 779 (30,5 %); в 2016 г. – 13 366 (31,4 %). Таким образом,

¹⁶ WJP Rule of Law Index 2019. URL: https://worldjusticeproject.org/sites/default/files/documents/WJP-ROLI-2019-Single%20Page%20View-Reduced_0.pdf (дата обращения: 21.05.2019).

¹⁷ См.: Доклад уполномоченного по правам человека в РФ за 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в РФ за 2017 г. // Рос. газета. 2018. 17 апр.; Доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в РФ за 2016 г. // Там же. 2017. 17 мая.

¹⁸ См.: Там же.

¹⁹ См.: *Васильев О. Л.* Теоретические аспекты действия принципа справедливости на досудебных стадиях российского уголовного процесса : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01008715113#?page=4> (дата обращения: 03.03.2019).

несмотря на уменьшение числа обращений к Уполномоченному, в секторе уголовного процесса серьезного снижения не наблюдается.

С одной стороны, это может говорить о доверии граждан к институту государственной правозащиты, обладающему эксклюзивными полномочиями по обжалованию вступивших в силу решений суда, а с другой – означает, что в современной правовой действительности остаются существенные нарушения прав человека, а справедливость и верховенство права при производстве предварительного расследования и вынесении судебных решений достигаются далеко не всегда. Так, выступая на заседании Совета Федерации 10 апреля 2019 г., Генеральный прокурор РФ Ю. Я. Чайка отметил, что «за 2017 и 2018 годы при 37 тысячах реабилитированных, из которых почти 3 тысячи содержались под стражей, в суд направлено только два уголовных дела по статье 299 Уголовного кодекса Российской Федерации»²⁰. Остается лишь догадываться, какое количество невиновных еще ждут реабилитации, в том числе в СИЗО, и верить, что виновные в незаконном привлечении граждан к уголовной ответственности должностные лица будут привлекаться к ответственности.

Как показывает практика, граждане чаще всего жалуются Уполномоченному на необоснованность и несправедливость приговоров, необъективность и длительность предварительного расследования, необоснованность привлечения к уголовной ответственности (таких жалоб в 2018 г. поступило на 30 % больше, чем в 2017 г.), на необоснованные аресты и длительные сроки содержания под стражей (на 18 % больше по сравнению с 2017 г. и на 24 % больше по сравнению с 2016 г.). Это подтверждается и данными Генпрокуратуры России, согласно которым в 2018 г. «предварительное следствие по 38 процентам уголовных дел проводилось в срок, свыше установленного законом, четверть из них – о преступлениях небольшой тяжести, не представляющих особых трудностей в расследовании»²¹.

К сожалению, практика говорит о том, что принципы справедливости и верховенства права в области уголовного процесса в некоторых случаях являются скорее идеей-мечтой, чем руководством к действию как из-за нарушений со стороны недобросовестных сотрудников правоохранительных органов, так и вследствие допускаемых судебных ошибок. Порой только вмешательство Уполномоченного позволяет спасти невиновного человека, попавшего в жернова системы.

В адрес Уполномоченного обратилась супруга гражданина С., в отношении которого СО ОМВД России по району Южное Бутово г. Москвы 7 октября 2017 г. было вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. По версии следствия, С., имея преступный умысел, в неустановленном месте, в неустановленное следствием время и

²⁰ Выступление Генерального прокурора Российской Федерации Ю. Я. Чайки в ходе 456-го заседания Совета Федерации. URL: <http://council.gov.ru/activity/meetings/> (дата обращения: 14.04.2019).

²¹ Там же.

при неустановленных обстоятельствах незаконно, с целью последующего сбыта приобрел вещество, содержащее в своем составе наркотическое средство, и незаконно хранил при себе. В связи с имеющимися доводами стороны защиты о допущенных в ходе следствия существенных нарушениях уголовно-процессуального закона Уполномоченный провел проверку совместно с прокуратурой г. Москвы. В результате в отношении сотрудников полиции, осуществлявших задержание С., возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса РФ. Уголовное дело в отношении С. прекращено в связи с отсутствием события преступления. За ним признано право на реабилитацию, разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием²².

Нередки случаи, когда правоприменительная практика формально не противоречит требованиям законодательства, однако по существу не соответствует духу права, принципу верховенства права. Иногда восстановления справедливости в таких ситуациях приходится ждать годами.

Много обоснованных нареканий со стороны правозащитного сообщества вызывает существующий порядок заключения граждан, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления, под стражу. Возникает ситуация, когда человек, чья виновность в совершении преступления еще не доказана, попадает в условия фактически тюремного заключения, более жесткие, чем в колонии, куда он может отправиться в случае обвинительного приговора. При этом на практике встречаются случаи, когда подозреваемые граждане, длительное время находясь под стражей, в результате оказываются невиновными в совершении преступления.

В Докладе о деятельности Уполномоченного за 2016 г. освещалось дело гражданина К., которому вменялось в вину убийство жены и дочери, несмотря на то что все собранные доказательства свидетельствовали о совершении преступления другим лицом. Уполномоченный неоднократно направлял в прокуратуру обращения о принятии мер реагирования, после чего семь раз вносились требования об устранении нарушений закона, однако органами следствия они исполнены не были. Только в сентябре 2017 г. следователем ГСУ СК России по г. Москве было прекращено уголовное дело в отношении К., который на тот момент находился 10 месяцев под стражей и 8 месяцев под домашним арестом²³.

В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2013 г. № 41 обоснованно указал, что «при разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам исходя из презумпции невиновности следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального

²² Уполномоченный помогла доказать невиновность обвиняемого. URL: http://ombudsmanrf.org/news/done/view/upolnomochennyj_pomogla_dokazat_nevinovnost_obvinjaemogo (дата обращения: 04.02.2019).

²³ Доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в РФ за 2017 г. // Рос. газета. 2018. 17 апр.

принуждения, и важностью права на свободу личности»²⁴. К сожалению, на практике данная формула далеко не всегда находит отражение в действиях правоохранительных органов. Частично данное положение вещей компенсирует институт зачета наказания, который предусматривает, что время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы (ст. 72 УК РФ).

Вместе с тем на протяжении многих лет законодательством была закреплена не соответствующая принципам справедливости, гуманизма и верховенства права правовая формула, когда время содержания лица под стражей засчитывалось в срок отбывания наказания в виде лишения свободы день за день независимо от вида исправительного учреждения. Таким образом, строгость меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления была несоразмерна тяжести назначаемого ему в последующем наказания в связи с различными условиями режима отбывания наказания в виде лишения свободы в тюрьме, исправительной колонии строгого или особого режима, в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима, особенно в колонии-поселении²⁵.

В 2008 г. в Государственную Думу группой депутатов был внесен законопроект о зачете времени содержания лица под стражей до вступления приговора суда в законную силу в срок отбывания наказания в виде лишения свободы, которым описанная выше несправедливость устранялась²⁶. Вместе с тем потребовалось десять лет политической борьбы и кропотливой юридической работы, чтобы законопроект стал законом²⁷.

3 июля 2018 г. был принят долгожданный закон, который ввел отвечающий общественному запросу на справедливость порядок зачета времени содержания лица под стражей в срок лишения свободы из расчета один день за: один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима; полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима; два дня отбывания наказания в колонии-поселении²⁸.

²⁴ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Рос. газета. 2013. 27 дек.

²⁵ См.: Глава 16. Исполнение наказания в виде лишения свободы в исправительных учреждениях разных видов УИК РФ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.

²⁶ О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации : проект федер. закона № 73983-5. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/73983-5> (дата обращения: 04.02.2019).

²⁷ См.: Москалькова Т. Н. поддержала закон о кратном зачете времени в СИЗО в счет наказания. URL: http://rapsinews.ru/human_rights_protection_news/20180620/283193818.html (дата обращения: 09.02.2019).

²⁸ О внесении изменений в статью 72 Уголовного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 3 июля 2018 г. № 186-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 28. Ст. 4150.

Таким образом, несправедливость, заключающаяся в том, что человек претерпевал в период следствия большие тяготы (лишение возможности видеться с родственниками и трудиться, содержание в камере и т. п.), чем после вынесения приговора суда, была устранена и около 100 тысяч заключенных получили право на перерасчет сроков лишения свободы и возможность выйти на свободу досрочно²⁹. По данным ФСИН России, в связи с поправками свыше 9600 осужденных уже вышли на свободу, а более чем 73 тысячам человек, включая 1111 несовершеннолетних преступников, снижен срок отбывания наказания³⁰.

К Уполномоченному обратился обвиняемый в присвоении и растрате предприниматель из Ростовской области О., который практически семь лет находился под стражей, пока длилось предварительное следствие, и только в 2016 г. был признан виновным и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев. При этом Новочеркасский городской суд Ростовской области 28 раз отказывал в удовлетворении заявленных ходатайств об изменении меры пресечения. После изменения в 2018 г. порядка зачета времени содержания под стражей О. подал в суд ходатайство о перерасчете срока отбывания наказания, которое было удовлетворено. Однако еще десять дней О. фактически незаконно был лишен свободы и удерживался в колонии, дожидаясь вступления решения суда в законную силу³¹.

В связи с этим представляется целесообразным внести в ст. 391 Уголовно-процессуального кодекса РФ изменения в части немедленного исполнения решения суда об освобождении заключенных из мест лишения свободы вследствие включения срока содержания под стражей в срок лишения свободы.

Очевидно, что в современных условиях заключение под стражу в некоторых случаях является необходимой мерой, позволяющей обезопасить общество от преступника, не допустить его исчезновения или воздействия на ход следствия. Однако эксперты обоснованно указывают, что в России заключение под стражу применяется даже в тех случаях, когда можно было бы назначить альтернативные меры³². По состоянию на 1 января 2019 г. численность содержащихся в следственных изоляторах составила

²⁹ Из тюрем освободят попавших под новый закон : тысячи выйдут раньше срока. URL: <https://www.mk.ru/social/2018/07/22/iz-tyurem-osvobodyat-popavshikh-pod-novyy-zakon-kto-vyydet-ranshe-sroka.html> (дата обращения: 09.02.2019).

³⁰ Замглавы ФСИН : никакого наследия ГУЛАГа в уголовно-исполнительной системе сегодня нет. URL: <https://www.interfax.ru/russia/644616> (дата обращения: 14.04.2019).

³¹ См. подробнее: Доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в РФ за 2016 г. и Доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в РФ за 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³² ФСИН рассказала, как судами применяется новая мера пресечения. URL: https://fparf.ru/news/mass_media/mass_media_about_FPA/63456/ (дата обращения: 14.04.2019).

99 722 человека при общей численности отбывающих наказание в виде лишения свободы 563 166 человек³³.

В связи с этим представляется целесообразным продолжить политику, направленную на сокращение практики применения меры пресечения в виде заключения под стражу³⁴. В частности, назначать данную меру пресечения только лицам, подозреваемым в совершении тяжких и особо тяжких преступлений (а не преступлений средней тяжести, как в настоящее время).

При этом важно учитывать и позицию Верховного Суда РФ, согласно которой «заключение под стражу не может быть обосновано только тяжестью преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. Согласно взаимосвязанным положениям статей 97, 99 и 108 УПК РФ тяжесть преступления является необходимым условием применения заключения под стражу, а также обстоятельством, которое подлежит учету при избрании любой иной меры пресечения. Однако сама по себе тяжесть преступления не может являться единственным и достаточным основанием для заключения под стражу»³⁵.

Конечно, реализация требований справедливости и верховенства права, защита прав человека в уголовно-правовой сфере не ограничиваются вопросами избрания или продления меры пресечения, но на данном примере прослеживается существующее в некоторых случаях противоречие между нормами действующего уголовного законодательства и требованиями справедливости, которые в данном случае выражаются в недопустимости нарушения прав граждан, даже если они совершили преступление и подлежат наказанию по приговору суда.

В целях соблюдения принципа справедливости, верховенства права и обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве необходимо законодательно предусмотреть максимальные сроки содержания под стражей подсудимого с момента передачи уголовного дела в суд по аналогии с положениями действующего уголовно-процессуального законодательства, устанавливающими запрет на содержание под стражей на стадии расследования уголовного дела свыше 18 месяцев. Принятие данной меры будет способствовать соблюдению ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ и позволит не только защитить права граждан, но и сэкономить бюджету Российской Федерации

³³ Статистика ФСИН России. URL: <http://фсин.рф/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 21.01.2019).

³⁴ О внесении изменений в статьи 76.1 и 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 27 декабря 2018 г. № 533-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 53 (ч. 1). Ст. 8459.

³⁵ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18 января 2017 г. // БВС РФ. 2017. № 9.

колоссальные средства, которые приходится выплачивать по решениям ЕСПЧ (2 млрд евро за 20 лет)³⁶.

Вместе с тем требования верховенства права и прав человека далеко не всегда соответствуют принципу справедливости, поскольку если справедливость требует возмездия и соразмерного наказания для преступника за совершенное преступление, то современный уровень развития законодательства с позиций верховенства права и прав человека в большей степени вызывает к гуманизму, милосердию и исправлению оступившегося человека.

Так, с точки зрения справедливости как соразмерности преступления и наказания убийца должен отбывать долгий срок лишения свободы, если уже государство отказалось от смертной казни в пользу европейских ценностей. Вместе с тем требования верховенства права, императивы прав человека и идеалы гуманизма, отражаясь в действующем законодательстве, привели к появлению института освобождения от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, которая ставит человека на грань смерти. Здесь законодатель сделал выбор в пользу прав человека, а именно: права человека на достойную смерть дома, в кругу семьи независимо от ранее совершенных им преступлений.

Сегодня освободить тяжело больного человека от наказания – это право, а не обязанность суда, и, к сожалению, большая часть прошений об освобождении судом отклоняется, а многие из тех, чьи прошения удовлетворяются судом, не успевают увидеть родных из-за длительности юридических процедур. Поэтому весомо с точки зрения верховенства права звучат предложения правозащитников о необходимости ввести обязательное освобождение смертельно больного человека от дальнейшего отбывания наказания³⁷.

Безусловно, во всех случаях задача законодателя и правоприменителя – найти баланс между требованиями справедливости, гуманизма, милосердия, соблюдения прав человека с тем, чтобы добиться, с одной стороны, сатисфакции для жертвы преступления, а с другой – не забывать, что преступник остается человеком, наделенным неотъемлемыми правами и свободами. Их ограничения могут быть оправданы публичными интересами только тогда, когда это отвечает требованиям справедливости, является пропорциональным, соразмерным и необходимым для целей защиты конституционно значимых ценностей³⁸.

Представляется, что дальнейшее развитие уголовного законодательства в контексте соблюдения прав и свобод человека и гражданина, до-

³⁶ Исследование : за 20 лет Россия выплатила €2 млрд по решениям ЕСПЧ. URL: <https://pravo.ru/news/202860/> (дата обращения: 09.02.2019).

³⁷ См.: Москалькова Т. Н. предложила Путину В. В. обязать суды освобождать тяжелобольных заключенных. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4234748> (дата обращения: 11.02.2019).

³⁸ О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Рос. газета. 2013. 27 дек.

стижения верховенства права, гуманизма и справедливости должно быть связано с завершением работы над предложенным Верховным Судом РФ в октябре 2017 г. законопроектом о введении понятия уголовного проступка, к которому предлагается отнести преступления небольшой тяжести, не предусматривающие наказание в виде лишения свободы³⁹. Введение в Уголовный кодекс РФ института уголовного проступка «позволит исключить негативные для личности последствия судимости за совершенное деяние, не наказуемое лишением свободы. Ежегодно такая мера может быть применена в отношении 40 тысяч лиц»⁴⁰.

Кроме того, с точки зрения верховенства права, справедливости и обеспечения прав человека, безусловно, заслуживают поддержки звучащие в последнее время призывы к пересмотру так называемого «особого порядка» рассмотрения дел в суде, когда обвиняемый признал себя виновным и заключил соглашение об особом порядке принятия судебного решения в соответствии с главой 40.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ, поскольку при его применении «суд не рассматривает дело по существу и возникают предпосылки для многочисленных судебных ошибок, о которых мы так и не узнаем никогда»⁴¹. Более того, применение «особого порядка» открывает потенциальные возможности для нарушения закрепленного в Конституции РФ принципа презумпции невиновности, так как виновность лица фактически определяется уже на досудебной стадии уголовного производства при получении согласия от обвиняемого. К сожалению, правоприменительная практика показывает, что применение меры пресечения в виде заключения под стражу в совокупности с отказами следователей заключенным в свиданиях и телефонных переговорах с родственниками приводит к нравственным страданиям и может способствовать самооговору в поисках выхода из сложившейся ситуации и смягчения наказания⁴².

В этих условиях поиск истины при расследовании уголовного дела становится совершенно ненужным атрибутом, а основная задача следователя сводится к превращению обвиняемого в подсудимого. Статистика говорит о том, что данная схема работает, поскольку в России 70 % дел рассматривается судом в особом порядке, без исследования доказательств⁴³. В связи с этим представляется целесообразным наложить зако-

³⁹ Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://supcourt.ru/documents/own/24308/> (дата обращения: 09.02.2019).

⁴⁰ Выступление Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева на совещании-семинаре председателей федеральных судов 13 февраля 2019 г. URL: http://www.supcourt.ru/press_center/news/27584/ (дата обращения: 14.04.2019).

⁴¹ Сенатор А. Александров: Совестьливый судья – условие доверия нации к государству. URL: <http://argumenti.ru/society/2019/01/600547> (дата обращения: 09.02.2019).

⁴² См.: Доклад о деятельности уполномоченного по правам человека в РФ за 2017 г. // Рос. газета. 2018. 17 апр.

⁴³ Сенатор А. Александров: Совестьливый судья – условие доверия нации к государству. URL: <http://argumenti.ru/society/2019/01/600547> (дата обращения: 09.02.2019).

подательное ограничение и рассматривать в особом порядке только дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, так как «сохранение существующего удельного веса дел, рассмотренных по упрощенным процедурам, грозит утратой накопленного десятилетиями уникального опыта интеллектуального состязания сторон обвинения и защиты, значительным снижением профессионализма работников, а главное – ошибками при решении судеб людей»⁴⁴.

Таким образом, необходимо отметить, что справедливость в уголовно-правовой сфере во все времена играла особую роль, поскольку ее нарушение может иметь глубочайшие негативные последствия как для отдельной личности, так и для общества в целом. Известно, что одна из трех мировых религий, которая на протяжении веков играет ключевую роль в развитии европейской цивилизации, зародилась именно из несправедливого юридического акта. Речь идет о безвинном осуждении к распятию на кресте Иисуса Христа в I в. н. э., которое в итоге привело к падению Западной Римской империи и формированию принципиально нового облика европейской цивилизации. В связи с этим трудно переоценить значение обеспечения справедливости, верховенства права и прав человека в уголовно-правовой сфере. Как отмечал Г. В. Ф. Гегель, «...один лишний удар, один лишний или недостающий талер или грош, одной неделей, одним днем больше или меньше тюремного заключения – уже несправедливость»⁴⁵.

Представляется, что проблемы обеспечения справедливости, верховенства права и прав человека в системе действующего нормативного правового регулирования и правоприменения и впредь должны оставаться в фокусе юридической науки и практики, под пристальным вниманием институтов правозащиты и гражданского общества.

⁴⁴ Выступление Генерального прокурора РФ Ю. Я. Чайки в ходе 456-го заседания Совета Федерации. URL: <http://council.gov.ru/activity/meetings/> (дата обращения: 14.04.2019).

⁴⁵ Гегель Г. В. Ф. *Философия права*. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000360/st006.shtml> (дата обращения: 24.08.2016).

Аппарат уполномоченного по правам человека в РФ

Чечельницкий И. В., кандидат юридических наук, руководитель секретариата уполномоченного по правам человека в РФ

E-mail: iv89261863056@gmail.com

Office of the High Commissioner for Human Rights in the Russian Federation

Chechelnitsky I. V., Candidate of Law, Head of the Secretariat of the High Commissioner for Human Rights in the Russian Federation

E-mail: iv89261863056@gmail.com