

УДК 342.9

**О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ
В ОБЛАСТИ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
С НАЗНАЧЕННЫМ НАКАЗАНИЕМ В ВИДЕ ШТРАФА:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Е. Г. Антипов

Академия государственной противопожарной службы МЧС России

Поступила в редакцию 11 декабря 2018 г.

Аннотация: освещаются особенности правоприменительной практики должностных лиц органов государственного пожарного надзора МЧС России, связанные с исполнением постановлений как заключительной стадии производства по делам об административных правонарушениях. Предлагается выработанное, обоснованное и ясно сформулированное предложение по совершенствованию ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ.

Ключевые слова: государственный пожарный надзор, административный штраф, исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях.

Abstract: the article proposed by the author covers the specifics of the law enforcement practice of officials of the state fire supervision authorities of the EMERCOM of Russia related to the execution of decisions on cases of administrative offenses, in connection with which the proposed, reasonable and clearly formulated proposal to improve part 2 of article 31.5 of the Code of the Russian Federation administrative offenses.

Key words: state fire supervision, administrative fine, execution of decisions on cases of administrative violations.

Современная контрольно-надзорная деятельность органов государственного пожарного надзора МЧС России представляет собой особую, логически выстроенную последовательность юридически значимых действий (административных процедур) уполномоченными должностными лицами при исполнении государственной функции, предоставлении государственных услуг, а также принятию по результатам мероприятий по контролю мер административного принуждения, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и оказании консультационного содействия хозяйствующим субъектам по вопросам пожарной безопасности.

В соответствии с требованием ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)¹ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обсто-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

ятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Следует признать, что в настоящее время вопрос исполнения постановлений о назначении наказания в виде административного штрафа не утратил своей актуальности, требует продолжения изучения, переосмысления и выработки новых правовых подходов к их решению.

К сожалению, как свидетельствуют официальные статистические данные (таблица)², обозначенная проблема не обошла стороной и МЧС России. На протяжении последних лет в Российской Федерации число добровольно исполненных постановлений о назначении наказания в виде административного штрафа составило не более 77–80 % от общего числа назначенных государственными инспекторами по пожарному надзору МЧС России, и эта неблагоприятная тенденция, безусловно, сохраняется.

Традиционно в отечественных доктринальных источниках по административному праву исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях признается обязательной и заключительной стадией единого производства по делам об административных правонарушениях³, которое может осуществляться как добровольно, так и принудительно в целях реализации общеправового принципа неотвратимости ответственности за нарушение закона. Правоотношения, связанные с исполнением постановлений по делам об административных правонарушениях, урегулированы нормами главы 31 КоАП РФ.

Положениями ст. 31.2 КоАП РФ определено, что постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями,

² См.: Государственный надзор МЧС России в 2014 г. : информационно-аналитический сборник / под общ. ред. Б. А. Борзова. М., 2015. С. 34 ; *Лупанов С. А., Фирсов А. Г.* Государственный надзор МЧС России в 2015 г. : информационно-аналитический сборник. М., 2016. С. 21 ; Государственный надзор МЧС России в 2016 г. : информационно-аналитический сборник / П. В. Полехин [и др.]. М., 2017. С. 21 ; Государственный надзор МЧС России в 2017 г. : информационно-аналитический сборник / П. В. Полехин [и др.]. М., 2018. С. 25.

³ См.: *Россинский Б. В., Стариков Ю. Н.* Административное право : учебник. 4-е изд., пересмотр. и доп. М., 2010. С. 848–849 ; *Смоленский М. Б.* Административное право. Ростов н/Д., 2005. С. 191 ; *Смоленский М. Б., Дригола Э. В.* Административное право. М., 2010. С. 177 ; *Бахрах Д. Н.* Административное право России : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 469 ; *Его же.* Административное право России : учебник. М., 2010. С. 535 ; *Четвериков В. С.* Административное право : учебник. 3-е изд., доп. и перераб. М., 2013. С. 290 ; *Стархов А. И., Кононов П. И.* Административное право России : учеб. для бакалавров. М., 2014. С. 467 ; Административное право России. Общая часть : учебник / под ред. С. А. Старостина. М., 2010. С. 424–426 ; *Копытов Ю. А.* Административное право : учеб. для бакалавров. М., 2013. С. 266–268 ; *Кононов П. И.* Административное право России : науч.-практ. курс. М., 2011. С. 127–128.

Общие сведения об административно-правовой деятельности органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы на территории Российской Федерации за 2013–2017 гг.

Е. Г. Антипов. О некоторых вопросах исполнения постановлений...

Наименование показателя	Административно-правовая деятельность органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы на территории Российской Федерации				
	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Назначено государственными инспекторами по пожарному надзору административных наказаний в виде штрафа, кол-во ед.	240 505	172 612	139 431	76 370	48 609
Назначено государственными инспекторами по пожарному надзору административных наказаний в виде штрафа, тыс. руб.	4 049 164	6 043 118	2 434 557	1 324 861	757 286
Исполнено постановлений о назначении административных наказаний в виде штрафа, кол-во ед., %	194 497 80,87 %	139 201 80,64 %	112 560 80,73 %	60 237 78,87 %	37 609 77,37 %
Исполнено постановлений о назначении административных наказаний в виде штрафа, тыс. руб., %	2 622 980 67,78 %	4 133 092 68,39 %	1 552 816 63,78 %	868 313 65,54 %	519 875 68,65 %

юридическими лицами. Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ (ч. 2 ст. 31.2).

По общему правилу, установленному ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (далее – ГИС

ГМП)⁴, по истечении срока, указанного в ч. 1, 1.1 и 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном ч. 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Таким образом, из системного толкования норм ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ и ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ следует, что лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано в добровольном порядке уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления в силу постановления о наложении административного штрафа, в противном случае после истечения указанного срока и неуплаты административного штрафа усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В целях обеспечения исполнения постановления по итогам рассмотрения административного дела приказом МЧС России от 5 апреля 2012 г. № 176⁵ должностные лица органов государственного пожарного надзора МЧС России уполномочены возбуждать дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Существующая правоприменительная практика наглядно свидетельствует о том, что в деятельности должностных лиц органов государственного пожарного надзора МЧС России имеются определенные трудности при исполнении постановлений по делам об административном правонарушении и составлении административного протокола по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, на разрешение которых порой тратится неоправданное количество организационных, временных затрат и материальных ресурсов. Иными словами, наличие проблемы и причин ее существования кроется в сложности строгого следования букве закона – КоАП РФ. Поэтому попытаемся детально

⁴ Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ (в ред. от 04.06.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 31. Ст. 4179.

⁵ Об утверждении Перечня должностных лиц органов федерального государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях : приказ МЧС России от 5 апреля 2012 г. № 176 (в ред. от 27.12.2017) // Рос. газета. 2012. 15 июня.

разобраться в данном вопросе, так как он представляется весьма актуальным.

Одна из ключевых причин рассматриваемой проблемы связана с тем, что с 1 января 2008 г. в связи с введенными в действие Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ⁶ изменениями в ст. 32.2 КоАП РФ с правонарушителя снята обязанность предоставлять копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа должностному лицу, вынесшему постановление. Данный документ, который был необходим до введения в действие указанных выше норм, представлял собой исполнительный документ (квитанцию) и, по сути, свидетельствовал об окончании производства.

По правилам, существующим в настоящее время, с указанного периода перед должностными лицами органов государственного пожарного надзора МЧС России возникла необходимость самостоятельно отслеживать всеми доступными средствами своевременность уплаты административного штрафа правонарушителем. В этой ситуации одним из помощников призвана выступать ГИС ГМП и (или) представленная по официальному запросу информация Управлениями Федерального казначейства по субъектам РФ, но она полезна только тогда, когда административный штраф был уплачен и к этой системе есть доступ. В противном случае получить необходимую и достоверную информацию должностным лицам органов государственного пожарного надзора МЧС России представляется весьма затруднительным хотя бы только потому, что правонарушители избегают или крайне неохотно идут на контакт с должностными лицами контрольно-надзорного органа и не проявляют заинтересованности в исполнении постановления⁷.

С проблемой доступа к ГИС ГМП столкнулись не только должностные лица органов государственного пожарного надзора МЧС России. По утверждению мировой судьи З. И. Магомедовой, «...доступа к этой системе не имеют не только судебные приставы, сотрудники полиции, но и судьи, что может послужить причиной судебной ошибки»⁸.

Таким образом, есть все основания полагать, что в сложившейся ситуации, в целях обеспечения реализации принципа неотвратимости

⁶ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ (в ред. от 31.12.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 31. Ст. 4007.

⁷ К такому выводу автор пришел после тщательного, полного и всестороннего изучения фактических обстоятельств и материалов дел, возбужденных по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ должностными лицами территориальных подразделений государственного пожарного надзора Главного управления МЧС России по Республике Марий Эл: за 2011 г. – 395 дел; 2012 г. – 174 дела; 2013 г. – 169 дел; 2014 г. – 246 дел; 2015 г. – 152 дела; 2016 г. – 38 дел, 2017 г. – 31 дело.

⁸ Магомедова З. И. Вопросы, возникающие у мировых судей при рассмотрении административных дел, предусмотренных ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ // Мировой судья. 2016. № 1. С. 40.

наказания, при обращении должностным лицом органа государственного пожарного надзора МЧС России постановления по делу об административном правонарушении к исполнению должностному лицу Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов (орган принудительного исполнения)⁹ невольно нарушаются другие, не менее важные принципы производства по делам об административных правонарушениях – невинности и объективной истины. Совершенно очевидно, что переложение решения своей проблемы, как говорят, «с большой головы на здоровую», не самым лучшим образом сказывается на реализации задач действующих охранительных административно-правовых договоров (соглашений) о взаимодействии Главных управлений МЧС России и управлений Федеральной службы судебных приставов по субъектам РФ при исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях в области пожарной безопасности. Но самое важное: возникшее обстоятельство ставит под сомнение и само событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. Однако и это еще не все.

В силу положений ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении, в том числе и по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, составляется в присутствии физического лица или законного представителя физического лица, юридического лица, что является гарантией защиты прав и законных интересов лица, привлекаемого к административной ответственности. Обязанность по извещению лица, привлекаемого к ответственности, о времени и месте составления протокола об административном правонарушении возложена исключительно на должностных лиц органа административной юрисдикции.

Единственное отступление от вышеуказанного правила оговорено ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, признающее допустимым составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, только если они извещены в установленном ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ порядке: заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Таким образом, с целью тщательного выяснения фактических обстоятельств и установления объективной (материальной) истины по вышеуказанным индивидуально-конкретным делам, должностными лицами органов государственного пожарного надзора МЧС России совершается

⁹ Об исполнительном производстве : федер. закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

повторно ряд процессуальных действий, направленных исключительно на поиск и оповещение лица, добровольно не исполнившего постановление. И все это также требует значительных затрат времени, трудовых и материальных ресурсов. Но здесь начинаются новые трудности.

Необходимо напомнить, что санкция ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ содержит альтернативные виды наказаний – административный штраф в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно абзацу 1 ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ, при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест или обязательные работы, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным. Аналогичная правовая позиция изложена и в п. 23.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (в ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»¹⁰.

Кроме того, в силу ч. 4 ст. 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест, рассматривается в сокращенные сроки, а именно в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела. Продление сокращенных сроков недопустимо¹¹.

Учитывая, что рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, отнесено к подведомственности мировых судей, последние в силу п. 4 ст. 29.1 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должны выяснить, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу.

Толкование данной нормы и анализ судебных решений ее применения свидетельствуют, что судья в день получения протокола и других материалов дела об административном правонарушении, влекущем наказание в виде ареста, в случае неявки лица, привлекаемого к административной ответственности, на стадии подготовки к рассмотрению дела вправе вернуть протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, поскольку иное повлечет за собой невозможность рассмотрения дела об административном правонарушении, а также нарушение сроков рассмотрения данной категории дел, установленных КоАП РФ¹².

¹⁰ Рос. газета. 2005. 19 апр.

¹¹ О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 (в ред. от 09.02.2012) // Рос. газета. 2008. 12 янв.

¹² Постановления Верховного Суда РФ: от 16 апреля 2014 г. № 7-АД13-8 // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=388829#0>

Иными словами, судебный порядок при подготовке к рассмотрению дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание мировым судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицам, привлекаемым к административной ответственности. Особая значимость реализации этого общепризнанного принципа осуществления правосудия в правовом государстве проявляется в делах, называемых правоприменителями «арестными».

В этом случае в целях обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в соответствии с ч. 2 ст. 27.15 КоАП РФ мировой судья выносит определение о приводе физического лица (законного представителя юридического лица), в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Однако что должностные лица органов государственного пожарного надзора МЧС России законодательно не наделены соответствующими полномочиями, и поэтому исполнение вынесенного определения о приводе по делу об административном правонарушении возлагается на органы полиции¹³ либо на службу судебных приставов¹⁴. Последние вновь сталкиваются с проблемой поиска и оповещения лица, уклоняющегося от исполнения наказания в виде административного штрафа. В условиях, когда материалы административного дела по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ поступили на рассмотрение мировому судье из соседнего территориально граничащего судебного участка, в силу временно отсутствующего мирового судьи по причине болезни или отпуска, то возникает еще одна специфическая проблема – доставка правонарушителя из отдаленных мест проживания с территорий различных сельских поселений муниципального образования.

Мы не склонны драматизировать сложившуюся ситуацию, но бывают случаи, когда затраченные должностными лицами органов полиции или службы судебных приставов материальные и финансовые ресурсы (почтовые уведомления и неоднократные выезды на место регистрации или проживания физического лица сопровождаемые затратами горюче-смазочных материалов (ГСМ) служебным автомобилем), фактически срав-

(дата обращения: 15.07.2017) ; от 6 ноября 2015 г. № 60-АД15-3. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=444369#0> (дата обращения: 15.07.2017).

¹³ Об утверждении Инструкции о порядке осуществления привода : приказ МВД России от 21 июня 2003 г. № 438 (в ред. от 01.02.2012) // Рос. газета. 2003. 11 июля.

¹⁴ О судебных приставах : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 30. Ст. 3590 ; Методические рекомендации по взаимодействию судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов с судебными приставами-исполнителями и дознавателями Федеральной службы судебных приставов в ходе совершения процессуальных действий и осуществления привода лиц, уклоняющихся от явки : утв. ФССП РФ 30 ноября 2011 г. № 03-19 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2012. № 1.

ниваются с суммой неуплаченного административного штрафа¹⁵ или, еще хуже, истекает установленный ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности исполнения постановления о назначении административного наказания для данной категории дел.

Можно было бы сказать, что это уже проблемы должностных лиц органов полиции или службы судебных приставов, однако должностные лица органов государственного пожарного надзора МЧС России ничуть не меньше заинтересованы в завершении возбужденных ими дел об административных правонарушениях по признакам ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В то же время вызывает особый интерес и другая сторона разрешения данного вопроса, а именно: соразмерность санкций, установленных рассматриваемой статьей КоАП РФ, в отношении физических и юридических лиц.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (в ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», конкретные обстоятельства, связанные с совершением административного правонарушения, подлежат оценке в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности¹⁶.

Неоднократно участвуя в судебных заседаниях по данной категории дел некоторое время назад, автору приходилось наблюдать следующую картину. Если административный штраф не был уплачен в установленный законом срок гражданином или должностным лицом в силу трудного финансового положения и иных обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 и 4.3 КоАП РФ, влияющих на вид и размер наказания, то мировыми судьями назначались альтернативные виды наказаний – административный арест на срок до пятнадцати суток либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов. Однако в отношении юридических лиц картина совершенно иная. Для них закон установил единственный вид наказания – административный штраф в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа. И в этом случае, когда суммы административных штрафов в области пожарной безопасности варьируются от ста пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей, то для субъектов малого и среднего предпринимательства, бюджетных организаций, с учетом текущего неудовлетворительного финансового состояния, это становится непосильным бременем со всеми вытекающими последствиями: банкротство, арест имущества, задержка заработной платы, увольнение работников. Такая ситуация, конечно, никак не способствует быстрому и эффективному развитию бизнеса, на что неоднократно обращал внима-

¹⁵ Автор имеет в виду случаи неуплаты административного штрафа в сумме от одной до трех тысяч рублей гражданами за правонарушения, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 20.4 КоАП РФ (Нарушение требований пожарной безопасности).

¹⁶ Рос. газета. 2005. 19 апр.

ние глава государства в ежегодных посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации.

Следует заметить, что в рамках обсуждаемой нами проблемы и в учебной, и специальной литературе в области отечественного административного права уже высказывались, безусловно, интересные, вполне обоснованные и заслуживающие серьезного внимания предложения¹⁷, но до сих пор так и не нашедшие законодательного закрепления.

Необходимо отметить, что в силу ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ, принимая во внимание материальное положение лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев. Иными словами, федеральный законодатель допускает рассрочку платежа, но только в исключительных, документарно подтвержденных случаях финансовой несостоятельности хозяйствующего субъекта. Установленный срок рассрочки, хотя и превышает срок добровольной уплаты штрафа, однако часто явно недостаточен для исполнения постановления, о чем автор имеет самое полное представление, поскольку неоднократно сталкивался на стадии рассмотрения дел об административных правонарушениях в области пожарной безопасности с просьбами или заявленными ходатайствами об увеличении срока рассрочки платежа от законных представителей юридических лиц.

Не вызывает сомнения, что рассматриваемая норма федерального кодифицированного закона нуждается в совершенствовании. В связи с этим предлагаем внести в КоАП РФ изменения следующего содержания:

В ч. 2 ст. 31.5 «Отсрочка и рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания» слова «на срок до трех месяцев» заменить словами «на срок до двенадцати месяцев» и изложить в следующей редакции:

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до двенадцати месяцев.

Полагаем, что предложенные изменения будут способствовать созданию действенного правового механизма реализации принципа неотвратимости административного наказания и качественно повысят уровень эффективности добровольного исполнения постановлений о наложении

¹⁷ См.: Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Указ. соч. ; Магомедова З. И. Указ. соч. ; Бондаренко А. А. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях о назначении наказания в виде штрафа. Проблемы и пути их решения, предложенные профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Н. Г. Салищевой // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 77–82 ; Зенина Н. В. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях : место в системе административного процесса // Там же. 2015. № 5. С. 41–45 ; Осинцев Д. В. Административная ответственность и ее превращенные формы // Российский юрид. журнал. 2012. № 5. С. 148–160.

административного штрафа правонарушителями в процессе реализации должностными лицами органов государственного пожарного надзора МЧС России административной процедуры исполнения государственной функции – принятие мер по результатам проверки.

Академия государственной противопожарной службы МЧС России

Антипов Е. Г., старший преподаватель кафедры кадрового, правового и психологического обеспечения, подполковник внутренней службы

E-mail: antippoff@mail.ru

Academy of the State Fire Service EMERCOM of Russia

Antipov E. G., Senior Lecturer of the Personnel, Legal and Psychological Support Department, Lieutenant Colonel of the Internal Service

E-mail: antippoff@mail.ru