

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:  
ОПЫТ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ И НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ**

**А. В. Чекмарева**

*Саратовская государственная юридическая академия*

Поступила в редакцию 21 января 2019 г.

**Аннотация:** анализируются отдельные этапы законодательного регулирования примирительных процедур, особенности их внедрения в гражданское судопроизводство с учетом зарубежного и отечественного исторического опыта. Выявлены проблемные вопросы практики применения законодательства и предложены пути решения обозначенных проблем.

**Ключевые слова:** примирительные процедуры, медиация, гражданское судопроизводство, подготовка дела к судебному разбирательству.

**Abstract:** the article analyzes the individual stages of legislative regulation of conciliation procedures, the features of their implementation in civil proceedings, taking into account foreign and domestic historical experience. Revealed the problematic issues of the practice of application of legislation and suggested ways to solve these problems.

**Key words:** conciliation procedures, mediation, civil proceedings, preparation of the case for trial.

Ежегодное увеличение числа гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, заставило законодателя предпринимать ряд мер, направленных на решение данной проблемы. В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007–2012 годы» отмечалось, что введение внесудебного порядка урегулирования споров повлечет снижение судебной нагрузки и скажется на повышении качества судебных актов<sup>1</sup>. 27 июля 2010 г. был принят Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»<sup>2</sup>, заложивший правовые основы для развития медиации. Поиск эффективной российской модели медиации проходил с учетом зарубежного опыта тех стран, в которых медиация успешно функционирует. Так, в Германии медиация была введена в 80-е гг. XX в. В 2012 г. был принят закон о медиации, в соответствии с которым судебная медиация была внедрена во всех су-

<sup>1</sup> О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007–2012 годы»: постановление Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102109093> (дата обращения: 16.01.2019).

<sup>2</sup> Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): федер. закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ // Рос. газета. 2010. 30 июля.

дах. Существует и специализация: медиация по семейным делам, по наследственным спорам, по вопросам строительства и т. д. Сторонам процесса до начала устных слушаний судья предлагает пройти медиацию. Проводит ее судья, не рассматривающий дело. Медиация является добровольной, около 50 % сторон соглашаются на эту процедуру. В 70 % заключается мировое соглашение<sup>3</sup>.

Поиск российской модели медиации осуществлялся в различных регионах страны, наиболее успешным из которых явился Уральский федеральный округ, где с октября 2008 г. проводился эксперимент по внедрению примирительных процедур, а с марта 2011 г. – правовой эксперимент по внедрению медиации в гражданское судопроизводство, благодаря которому судьям было позволено применять медиативные технологии. В эксперименте принимали участие 29 % судов Свердловской области (в том числе суды апелляционной инстанции). Работа судей, направленная на примирение сторон, сводилась к двум составляющим. Во-первых, задачей судьи являлось побуждение сторон к информационной встрече с медиатором и разъяснение права на урегулирование спора посредством медиации. Так, стороны направлялись в Центр медиации УрГЮА, затем организовывались дежурства медиатора, были открыты комнаты примирения. Во-вторых, судья содействовал заключению мирового соглашения. Для этого судьи прошли обучение основам эффективной коммуникации, конфликт-анализу, технике ведения переговоров, технологии содействия заключению мирового соглашения.

Положительный опыт развития медиации имелся и в Липецкой области. В судах были подготовлены помещения для проведения медиации, информационные стенды о возможностях медиации, списки всех практикующих медиаторов, информационные буклеты для граждан, интересующихся медиацией. В определении о подготовке дела к судебному разбирательству указывалось на разъяснение возможностей прохождения медиации. В результате из 323 дел заключено 59 медиативных соглашений, 59 заявлений было оставлено без рассмотрения ввиду неявки истца, по 15 делам ответчики признали иск, было заключено 72 мировых соглашения. Примечательно, что из 64 вынесенных решений ни одно из них не обжаловалось<sup>4</sup>.

Однако в других регионах медиация с трудом пробивает себе дорогу. Так, по словам председателя Саратовского областного суда, судом

---

<sup>3</sup> См. подробнее: *Чеkmарева А. В.* Внедрение медиации в гражданское судопроизводство : от теоретической концепции к реальной практике (материалы II Междунар. науч.-практ. конф. «Практика медиации в России : проблемы, трудности, решения») (Екатеринбург, 11–12 октября 2013 г.) // Третьейский суд. 2014. № 1. С. 132–137.

<sup>4</sup> См.: *Чеkmарева А. В.* Внедрение медиации в гражданское судопроизводство : от теоретической концепции к реальной практике. С. 132–137.

рассматривается в год более 400 тыс. дел. Из них медиация помогает разрешить четыре или пять дел<sup>5</sup>.

Результаты внедрения медиации в целом по стране также неутешительны. Согласно данным справки Верховного Суда РФ, в 2015 г. судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) 15 819 942 гражданских дел и дел, возникающих из публичных правоотношений. Путем проведения медиации спор был урегулирован в 1115 делах (0,007 % от числа рассмотренных), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение<sup>6</sup>. Не способствовало внедрение медиации и снижению судебной нагрузки. Так, если в 2007 г. было рассмотрено 8 млн 981 тыс. гражданских дел<sup>7</sup>, то в 2017 г. – уже 14,8 млн гражданских дел<sup>8</sup>.

Причины низкой результативности медиации не раз обсуждались на научно-практических конференциях, а также на страницах научных изданий. Среди них выделялись как организационно-экономические, так и субъективно-психологические: неосведомленность граждан о медиации вследствие низкой активности просветительской работы; необязательность проведения процедуры медиации; процессуальная пассивность сторон; высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов; низкий уровень правовой культуры; высокая степень конфликтности отношений в обществе; восприятие судебного решения как более «ценного» судебного акта.

Полагаем, что все названные причины имеют место быть, однако первопричиной считаем финансовую составляющую процедуры, а именно ее высокую стоимость по сравнению с размерами государственной пошлины, уплачиваемой при обращении в суд. Так, стоимость процедуры медиации в Центре медиации УрГЮУ по спорам, подведомственным судам общей юрисдикции, складывается из нескольких составляющих:

- при достижении сторонами соглашения о проведении процедуры медиации каждая из сторон оплачивает по 5000 рублей;
- если на какой-либо стороне выступает более одного лица, интересы которых являются предметом рассмотрения в процедуре медиации, то за каждого дополнительного участника сторона доплачивает еще 2000 рублей;

<sup>5</sup> За полтора года медиация помогла разрешить только семь дел. URL: <http://www.vzsar.ru/news/2015/05/22/za-poltora-goda-mediaciya-pomogla-razreshit-tolkosem-del.html> (дата обращения: 12.01.2019).

<sup>6</sup> Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) за 2015 год : справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71329664/#ixzz5d2j9LBj1> (дата обращения: 16.01.2019).

<sup>7</sup> Статистическая справка о работе судов общей юрисдикции за 2007 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=112&item=63> (дата обращения: 16.01.2019).

<sup>8</sup> Верховный Суд подвел итоги работы судов за год. URL: <https://pravo.ru/story/200608/> (дата обращения: 16.01.2019).

– при заключении сторонами медиативного соглашения по результатам проведения процедуры медиации стороны выплачивают гонорар, оплата которого производится из расчета 500 рублей за каждый отработанный в процедуре медиации час с каждого участника медиации<sup>9</sup>.

Одной из причин слабого развития медиации считается непонимание неизвестного слова «медиация», нежелание принимать всё «западное». Однако если проанализировать исторический опыт развития нашей страны, то можно прийти к выводу о том, что примирение существовало еще в дореволюционном судопроизводстве. Сельский сход, община, боярская Дума, земский собор и другие институты российского общества действовали по принципу согласия и мира, воплощенного в духе соборности, под которой понимается, прежде всего, согласие и нестяжательство<sup>10</sup>. В разбирательстве дел сельский суд стремился к примирению сторон. В Договоре 1229 г. и других документах упоминаются понятия «суд» как государственное учреждение и «ряд» как способ разрешения спора с помощью третьих лиц. Если в первом случае дело рассматривалось в строгом следовании закону, то «рядить» означало примирять, создавать новый договор. «Рядцы» играли не роль судей, а примирителей, посредников<sup>11</sup>. При Екатерине II действовал так называемый совестный суд. Он руководствовался не только законами, но и естественной справедливостью, а одной из главных задач являлось примирение тяжущихся. Для примирения судьей назначался посредник или несколько посредников от сторон. После обсуждения условий примирения в судебном заседании принималось решение, обязательное для сторон. Если примирение не состоялось, дело подлежало передаче в общий суд по подсудности<sup>12</sup>. Таким образом, еще до Судебной реформы 1864 г. в России существовал такой процедурный элемент, как примирение, базирующийся на нравственной категории справедливости и гуманизма. Нынешнее реформирование, к сожалению, пошло по западному образцу.

Создание выборных мировых учреждений Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. свидетельствовало о возможности примирения как составной части судопроизводства. Е. В. Васьковский писал, что «составители Устава стремились не только отметить связь нового

<sup>9</sup> Стоимость проведения медиации по спорам, подведомственным судам общей юрисдикции. URL: <http://www.mediation-ural.com/mediation/payment> (дата обращения: 19.01.2019).

<sup>10</sup> См.: *Платонов О. А.* Русская цивилизация : понятие, возраст, духовные параметры // *Русская цивилизация и соборность.* М., 1994. С. 59.

<sup>11</sup> См.: *Шамликашвили Ц.* Национальный доклад СНГ. Обычай разрешения споров у народов стран бывшего Советского Союза // *Гражданский процесс в межкультурном диалоге : Евразийский контекст : материалы Всемирной конф. Международной ассоциации процессуального права (Москва, 18–21 сентября 2012 г.) / под ред. Д. Я. Малешина.* М., 2012. С. 108.

<sup>12</sup> Полное собрание законов Российской империи. Т. 20, № 14.392. С. 412.

судебного учреждения с институтом мировых посредников, заслужившим популярность у населения, они хотели обозначить характер новой судебной власти, призванной не столько судить и карать, сколько примирять и устранять споры»<sup>13</sup>.

Действительно, российским гражданам ближе и понятнее слова «мир», «примирение». Поэтому следующий шаг, который был предпринят законодателем, касается развития именно примирительных процедур в рамках гражданского производства. Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>14</sup> в Гражданский процессуальный кодекс вводится новая глава 14.1 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение». Подобная глава уже содержится в АПК РФ, и здесь находят свое отражение последовательные действия по унификации процессуального законодательства. Стоит признать правильным сосредоточение норм, касающихся примирения в одной главе, а также ее расположение следом за главой о подготовке гражданских дел к судебному разбирательству. Примирительные процедуры на этапе подготовки дела являются наиболее целесообразными, способствуя экономии процесса, его скорейшему завершению и достижению цели гражданского судопроизводства с минимальными затратами процессуальных средств. В науке даже высказывались мнения о примирительном производстве как самостоятельной стадии, следующей после стадии подготовки дела<sup>15</sup>, а также о примирении как цели стадии подготовки гражданских дел к судебному разбирательству<sup>16</sup>.

На наш взгляд, цель подготовки дела к судебному разбирательству имеет двоякий характер: это и примирение сторон, и обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела. Примирение является первоочередной целью, а обеспечение правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела – последующей (в случае недостижения результата примирения)<sup>17</sup>. Судья сначала должен провести примирительные процедуры, и если они не дали результата, перейти к решению задач, направленных на достижение цели обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (уточнению фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определению закона, которым следует руковод-

---

<sup>13</sup> Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. Краснодар, 2003. С. 86.

<sup>14</sup> Рос. газета. 2018. 4 дек.

<sup>15</sup> См.: Лазарев С. В. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 83–86.

<sup>16</sup> См.: Бекяшева Д. И. Примирение сторон – цель стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Рос. юстиция. 2012. № 3. С. 37.

<sup>17</sup> См. подробнее: Чекмарева А. В. Цель и задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 13 ; *Ее же*. Реализация задачи примирения сторон при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству // Вестник СГАП. 2011. № 4 (80). С. 120.

ствовать при разрешении дела; разрешению вопроса о составе лиц, участвующих в деле; предоставлению необходимых доказательств).

Стоит отметить, что новая глава 14.1, хотя и носит название «Примирительные процедуры. Мирное соглашение», в большей степени посвящена именно мировому соглашению. О примирительных процедурах упоминается лишь в ч. 2 ст. 153.1: «Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону». Таким образом, законодатель не устанавливает перечень примирительных процедур, однако буквальное толкование этой нормы позволяет выделить среди них: мировое соглашение, процедуру медиации и другие процедуры. Полагаем, что мировое соглашение является не примирительной процедурой, а процессуальным результатом примирения, как некоего процесса, нередко имеющего длящийся характер. Если примирение состоялось, то его процессуальным результатом будет являться заключение мирового соглашения. Таким же результатом может явиться и признание иска, и отказ от иска.

Следует отметить, что первоначально в ряде законопроектов содержались более подробные положения, касающиеся примирительных процедур. Так, в Концепции единого Кодекса гражданского судопроизводства предлагался перечень основных способов примирения: переговоры, сверка расчетов, медиация, судебное примирение<sup>18</sup>. Аналогичные виды примирительных процедур раскрывались и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 января 2018 г. № 1 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур»<sup>19</sup>. Большое внимание в законопроекте было уделено судебному примирению. Предполагалось, что в качестве судебного примирителя сможет выступать судья в отставке или работник аппарата суда, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы в области юриспруденции не менее пяти лет. Однако в конечном итоге от подобной новеллы было решено отказаться. Полагаем, что законодатель напрасно отказался от развития идеи судебного примирения, поскольку именно оно могло бы решить «финансовый вопрос», став бесплатной процедурой для сторон и имеющей обязательный характер по некоторым категориям дел (например, по делам, возникающим из семейных правоотношений). Введение новой главы 14.1 в ГПК РФ, по сути, никак не способствует развитию примирительных процедур, не направлено на стимулирование сторон к их использованию.

<sup>18</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



Таким образом, следует признать, что, несмотря на законодательное закрепление возможности прохождения медиации как до обращения в суд, так и после возбуждения производства по делу, указанная процедура не пользуется успехом у участников конфликта в силу ряда причин. Тем не менее стоит продолжать поиск альтернативных вариантов примирительных процедур, одним из которых, на наш взгляд, могло бы стать судебное примирение. Хочется надеяться, что законодатель вернется к идее его развития, предоставив возможность сторонам урегулировать конфликт после возбуждения производства по делу без дополнительных финансовых затрат (хотя бы по социально значимым категориям дел).

*Саратовская государственная юридическая академия*

*Чекмарева А. В., доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского процесса*

*E-mail: Anastasiya-chekmareva@yandex.ru*

*Saratov State Law Academy*

*Chekmareva A. V., Doctor of Legal Sciences, Associate Professor, Professor of the Civil Process Department*

*E-mail: Anastasiya-chekmareva@yandex.ru*