

## УСЛОВИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ИЗ ОБСТАНОВКИ

Р. Н. Адельшин, М. С. Губарева

*Российский государственный университет правосудия (г. Москва)*

Поступила в редакцию 20 июля 2018 г.

**Аннотация:** возникновение полномочий в силу обстановки часто вызывает споры, так как в Гражданском кодексе РФ не названы условия, когда полномочия из обстановки считаются возникшими. Предпринята попытка сформулировать условия, одновременное соблюдение которых будет указывать на действительность полномочий, возникших из обстановки.

**Ключевые слова:** представительство, полномочия из обстановки, поведение сторон, видимость полномочий, действительность полномочий.

**Abstract:** arising powers from the setting is disputable as there is no conditions in the Civil Code of Russian Federation, when powers from the setting shall be deemed arisen. In the present article the author attempt to define conditions, the simultaneous implementation of which will indicate on the validity of the powers arising from the setting.

**Key words:** representation, powers from the setting, behavior of the parties, the visibility of the powers, the validity of the powers.

Представительство является средством, позволяющим одному лицу (представляемому) без личного присутствия приобретать права и исполнять обязанности через другое лицо (представителя). По общему правилу оно оформляется письменным уполномочием – доверенностью, которое может быть предъявлено иным лицам.

Однако в некоторых случаях допускается наличие отношений представительства в отсутствие их письменного оформления. При этом важно, чтобы одновременно соблюдалась цель – защита прав и интересов добросовестных третьих лиц, а обстановка свидетельствовала о добросовестных действиях представителя перед третьими лицами.

Наличие полномочий из обстановки допустимо не во всех случаях. Важно учесть то обстоятельство, что представитель действительно уполномочен на совершение действий, но не имеет доверенности. Иначе любое лицо (в том числе недобросовестное) сможет заключать сделки от имени представляемого, находясь в соответствующей обстановке, но без волеизъявления представляемого; такие сделки могут признаваться заключенными уполномоченным лицом и будут иметь юридические последствия для представляемого.

Возникает вопрос: соблюдение каких условий необходимо для того, чтобы полномочия из обстановки считались возникшими?

В литературе указывается на ряд условий, одновременное соблюдение которых свидетельствует о действительности полномочий из обстановки.

Так, по мнению А. В. Егорова и Е. А. Папченковой, такими условиями являются<sup>1</sup>:

- 1) поведение представляемого;
- 2) поведение представителя;
- 3) добросовестные ожидания третьего лица.

*Условие о поведении представляемого* рассматривается с двух позиций: 1) представитель в обязательном порядке должен быть допущен представляемым к осуществлению действий в обстановке, создающей у третьих лиц уверенность в их полномочиях; 2) сознательный допуск представителя не является неотъемлемой предпосылкой их полномочий. Главное – это нахождение представителя в соответствующей обстановке, а не то, как они в ней оказались.

*Условие о поведении представителя* связано с возможностью добросовестных третьих лиц сделать заключение о наличии полномочий у такого представителя. Достаточно того, чтобы из общего поведения лица любой разумно рассуждающий контрагент мог бы заключить, что перед ним выступает именно представитель, заключающий сделку не от своего, а от чужого имени.

*Условие о добросовестных ожиданиях третьих лиц* сводится к тому, что если третье лицо при всех исходных предпосылках «видимого» полномочия объективно не могло добросовестно полагаться на наличие у представителя таких полномочий, то полномочия не возникнут.

Другой специалист в области представительства – Ю. В. Байгушева – предлагает несколько иные условия (или, как она указывает, предпосылки) возникновения полномочий из обстановки, а именно<sup>2</sup>:

- а) видимость существования полномочия;
- б) поведение мнимого представляемого;
- в) добросовестность контрагента мнимого представителя.

*Условие о видимости существования полномочия* носит объективный характер и наличествует тогда, когда на месте контрагента мнимого представителя любой участник оборота заключил бы, что сделка совершается в осуществление полномочия. В частности, мнимый представитель создает видимость существования выраженного в доверенности полномочия, если он предъявляет ее контрагенту, хотя мнимый представляемый уже отменил полномочие.

*Поведение мнимого представляемого* должно способствовать созданию видимости существования полномочия. Такое поведение может выражаться в положительном действии (например, ошибочном уведом-

---

<sup>1</sup> См.: Егоров А. В., Папченкова Е. А., Ширвиндт А. М. Представительство : исследование судебной практики. М., 2016. С. 62–64.

<sup>2</sup> См.: Байгушева Ю. В. Полномочие на основании видимости права и ст. 183 ГК РФ // Вестник ВАС РФ. 2014. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лении контрагента мнимого представителя о выдаче полномочия) или невоспрепятствовании совершению представительской сделки, о которой мнимый представляемый знает или должен знать (например, молчаливом присутствии при заключении договора мнимым представителем или неизвещении возможных контрагентов представителя об отмене ранее выданного ему полномочия).

*Добросовестность контрагента мнимого представителя* заключается в предположении о том, что контрагент представителя не знает и не должен знать об отсутствии у него полномочия. Так, в случае предъявления представителем доверенности, выданной представляемым, который впоследствии отменил полномочие, контрагент является добросовестным, если к нему не могла поступить информация о прекращении полномочия вследствие его отмены.

В целом и первая, и вторая классификации ставят возникновение полномочий в зависимость от поведения сторон представительства и дополняются предположениями третьих лиц. Такое понимание, на наш взгляд, представляется узким. Классификации не содержат понимания того, где проявляется видимость самого полномочия. Конечно, поведение сторон и ожидания третьих лиц – это важные составляющие. Но только лишь поведения сторон и предположений третьих лиц недостаточно. Любому участнику оборота должно быть понятно, что полномочия действительно возникли в той или иной обстановке.

На необходимость наличия определенной обстановки как одного из условий возникновения полномочий указывал А. Г. Карапетов. Право не может защищать разумное и добросовестное третье лицо, полагавшееся на видимость полномочий, за счет ни в чем не повинного принципала<sup>3</sup>. Например, завтра к гражданину А приходит некий представитель некой страховой компании, предъявляет визитку, демонстрирует полис и правила страхования, предлагает их подписать и внести страховую премию, выдав квитанцию. Казалось бы, ничего не мешает гражданину А как потребителю считать его уполномоченным представителем страховой компании. Но потом может выясниться, что это был не «представитель» страховой компании, а мошенник, который присвоил деньги себе. Вряд ли в такой ситуации получится предъявить страховой компании подписанный страховой договор и потребовать уплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая. Ведь в данном случае она никак не может отвечать за возникновение у гражданина А видимости полномочий этого мошенника.

Условие об обстановке представляется действительно важным. При этом в законодательстве не содержится понимания того, каким критериям должна соответствовать обстановка, в которой возникают полномочия в соответствии с абзацем 2 п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса РФ. Как сле-

---

<sup>3</sup> См.: Карапетов А. Г. Критерии применения доктрины полномочий в силу обстановки : пытаемся разобраться. URL: [https://zakon.ru/blog/2012/11/28/kriterii\\_primeneniya\\_doktriny\\_polnomochij\\_v\\_silu\\_obstanovki\\_pytaemysya\\_razobratsya](https://zakon.ru/blog/2012/11/28/kriterii_primeneniya_doktriny_polnomochij_v_silu_obstanovki_pytaemysya_razobratsya)

дует из указанной нормы, полномочия могут возникать из обстановки, в которой действует представитель. И далее, в качестве примера указывается на продавца в розничной торговле, кассира и т. п.

В научных исследованиях формулировку указанной нормы связывают с тем, что она в неизменном виде была перенесена из Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. Поэтому неудивительно, что в доктрине указанная статья часто толкуется так же, как и раньше, а именно в качестве правила, которое рассчитано главным образом на работников организаций, полномочия которых явствуют из самой обстановки, в которой они действуют<sup>4</sup>.

Заслуживает также внимания точка зрения о том, что обстановка не может быть основанием возникновения тех или иных правоотношений. Но здесь необходимо оговориться, что речь идет о представительстве от имени юридического лица. Как отмечают Н. Выговская, И. Булгаков, обстановка сама по себе не может выступать в качестве юридического факта, а следовательно, являться основанием возникновения, изменения или прекращения правоотношения. Обстановку в смысле ст. 182 Гражданского кодекса РФ следует скорее понимать как исключение из правила о письменной форме доверенности. Она может так же трактоваться, как совокупность событий или действий, в том числе конклюдентных (юридических фактов), которые позволяют говорить о возникновении отношений представительства<sup>5</sup>.

Несмотря на различные подходы, большинство специалистов дают расширительное толкование обстановке, в которой действует представитель, в том числе и от имени юридического лица. Так, М. И. Брагинский указывает на то, что поскольку назначение представителем связано с осуществлением представляемым сделки, к выдаче доверенности применяются, среди прочего, и правила о выражении воли путем совершения конклюдентных действий. Имеется в виду возможность судить о полномочиях лица исходя из окружающей обстановки, в которой он действует. В качестве примера в Кодексе приводятся продавец и кассир (п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса РФ)<sup>6</sup>.

Позиция о необходимости расширительного толкования обстановки, из которой возникают полномочия, поддерживается и в практике применения. Суды уделяют значительное внимание тем признакам, которым должна соответствовать обстановка, чтобы возникновение полномочий считалось законным.

---

<sup>4</sup> См.: *Сергеев А. П., Терещенко Т. А.* Видимое (подразумеваемое) полномочие в отечественной доктрине, гражданском законодательстве и правоприменительной практике // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> См.: *Выговская Н. А., Булгаков И. С.* Гражданско-правовое представительство от имени юридического лица // Корпоративный юрист. 2010. № 3. С. 31–34.

<sup>6</sup> См.: Комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / М. И. Брагинский [и др.] ; под ред. В. Д. Карповича. М., 1995. С. 248.

Как указывается в судебной практике<sup>7</sup>, создавая или допуская создание обстановки, свидетельствующей о наличии полномочий у такого представителя действовать от имени юридического лица, последнее сознательно входит в гражданский оборот в лице такого представителя, поэтому не вправе ссылаться на отсутствие у него полномочий, поскольку обстановка как основание представительства не только заменяет собой письменное уполномочие (доверенность), но и возможна при отсутствии каких-либо надлежащим образом оформленных правоотношений между представителем и представляемым.

В судебной практике встречаются различные ситуации, когда суды признавали, что лицо действует в соответствии с абзацем 2 п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса РФ.

К одному из признаков надлежащей обстановки судебная практика относит наличие у представителя печати юридического лица, о потере которой или ее подделке этим представителем юридическое лицо в судебном процессе не заявляло<sup>8</sup>.

В качестве еще одного признака надлежащей обстановки суды указывают на сложившиеся отношения сторон. Например, в одном из дел<sup>9</sup> суд указал, что при подписании актов приемки выполненных работ не было оснований полагать, что сотрудник, ранее принимавший аналогичные выполненные работы, является неуполномоченным лицом.

Однако по этому признаку обстановки в судебной практике существует и другая позиция. Тождество подписанта аналогичных предыдущих документов не свидетельствует о наличии обстановки, из которой явствовало полномочия по принятию товара<sup>10</sup>.

Надлежащей обстановкой также было признано возникновение фактических отношений между сторонами, сложившихся до момента заключения договора<sup>11</sup>.

Данный перечень не является исчерпывающим, так как в основном суды, как уже было указано выше, толкуют норму, содержащуюся в абзаце 2 п. 1 ст. 182 Гражданского кодекса РФ, расширительно.

<sup>7</sup> Постановления Арбитражного суда: Центрального округа от 16 февраля 2018 г. по делу А08-4989/2017 ; Западно-Сибирского округа от 13 февраля 2018 г. по делу А81-6580/2016.

<sup>8</sup> Определения Верховного Суда Российской Федерации от 9 марта 2016 г. № 303-ЭС15-16683, от 24 декабря 2015 г. № 307-ЭС15-11797, от 23 июля 2015 г. № 307-ЭС15-9787 ; постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 февраля 2018 г. по делу № А33-4131/2017.

<sup>9</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 августа 2012 г. по делу № А45-11081/2011.

<sup>10</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 февраля 2018 г. по делу А03-21250/2016.

<sup>11</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 4 мая 2017 г. по делу А07-17395/2016.

Таким образом, на основе изучения доктринальных исследований и практики применения гражданского законодательства обстановка как условие возникновения полномочий из обстановки должна:

- свидетельствовать о наличии полномочий у представителя действовать от имени представляемого;
- указывать на то, что представитель намеренно вступил в гражданский оборот;
- не должна порождать обоснованных сомнений в наличии у представителя полномочий действовать от имени представляемого.

Итак, признание действительными полномочий, возникших из обстановки, представляется спорным и подлежащим рассмотрению в каждом конкретном случае. При этом, учитывая сложившиеся научные подходы и позиции в судебной практике, можно выделить следующие условия, при которых полномочия, возникшие из обстановки, будут считаться действительными:

1. Поведение представляемого должно свидетельствовать о том, что представитель наделен полномочиями без выдачи доверенности.
2. Видимость существования полномочия создается таким образом, что любой участник оборота понимал бы, что сделка совершается в осуществление полномочия.
3. Третьи лица добросовестно осознают наличие полномочий у представителя действовать в интересах представляемого.
4. Обстановка, в которой действует представитель, указывает на наличие полномочий разумно и добросовестно действовать в интересах третьих лиц от имени представляемого.

*Российский государственный университет правосудия (г. Москва)*

*Адельшин Р. Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права*

*E-mail: rimmoka7@gmail.com*

*Губарева М. С., аспирант кафедры гражданского права*

*E-mail: gubareva@lexalliance.ru*

*Тел.: 8-906-084-62-03*

*Russian State University of Justice (Moscow)*

*Adelshin R. N., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Law Department*

*E-mail: rimmoka7@gmail.com*

*Gubareva M. S., Post-graduate Student of the Civil Law Department*

*E-mail: gubareva@lexalliance.ru*

*Tel.: 8-906-084-62-03*