

**ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ОСТАВЛЕНИЕ В ОПАСНОСТИ В ИСТОРИИ РОССИЙСКОГО
УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

М. Н. Ахмедов

*Владимирский государственный университет
имени А. Г. и Н. Г. Столетовых*

Поступила в редакцию 27 февраля 2018 г.

Аннотация: *рассматривается процесс становления нормы оставления в опасности в российском уголовном законодательстве. Проводится анализ нормы в памятниках русского права, начиная с Соборного уложения 1649 г. по Уголовный кодекс 1996 г. Проводится принципиальное сравнение законодательных конструкций данных составов, предусмотренных УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г.*

Ключевые слова: *преступление, беспомощность, ответственность, обязанность, опасность, забота.*

Abstract: *the article deals with the process of formation of the norm of abandonment in danger in the Russian criminal legislation. The author conducts an analysis of the norm in the monuments of Russian law, commencing the Cathedral Code of 1649 to the present Criminal Code of 1996. A fundamental comparison is made of the legislative design of these compositions, provided for in the Criminal Code of the RSFSR of 1960 and the Criminal Code of the Russian Federation in 1996.*

Key words: *crime, helplessness, responsibility, duty, danger, care.*

Жизнь и здоровье человека являются высшей ценностью для любого государства. Наука уголовного права также возводит их в ранг первостепенных достояний, предусмотренных Конституцией РФ и нормами международного права. В силу этого любое цивилизованное государство ставит перед собой неотъемлемое условие – защитить своих граждан. Таким образом, Российская Федерация максимально стремится проявить внимание к своим гражданам, которые в силу различных обстоятельств не могут позаботиться о себе самостоятельно, и подтверждением тому является установленная УК РФ ответственность за оставление в опасности. В зарубежном уголовном законодательстве данная норма интерпретируется по своим внутренним критериям, по которым лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, что вызывает у нас научный интерес в правовом анализе предусмотренных дефиниций и санкций за них. Но Российское уголовное законодательство касательно данной нормы имеет свою собственную историю становления. Рассмотрим памятники русского права со времен становления России как единого государства.

В Соборном уложении 1649 г., в главе 22, впервые упоминается дефиниция «оставление без помощи». «Указ за какие вины кому чинити смерт-

ная казнь, и за какие вины смертью не казнить, а чините наказание»¹. В тот исторический период российский законодатель систематизировал 26 преступных деяний, посягающих на жизнь, здоровье человека, половую свободу женщин, семейные отношения. Данные преступления современного законодательства выделило в отдельную группу преступлений, направленных против личности (раздел VII Особенной части УК РФ).

В последующих правовых источниках мы больше не наблюдаем прописанной ответственности за оставление в опасности, но дискуссии на это негативное явление продолжались как в научно-теоретическом понимании, так и практическом. По большей части, ученые-правоведы тех времен символизировали данный преступный состав с детоубийством и выделяли отягчающие обстоятельства и квалифицирующие определенные признаки.

Еще с середины XVIII в. многие ученые в своих трудах описывали особенности детоубийства. Оставление ребенка в опасности на практике всегда признавалось убийством, но при смягчающих обстоятельствах. С такой же позиции ученые продолжали квалифицировать подобные деяния и в дореволюционной России. Специалисты в данном преступном деянии учитывали прежде всего направленность умысла при избавлении от нежеланного ребенка, что в то время являлось распространенным явлением.

В проектах Уголовного уложения 1754–1766 гг. в главе 29 было отведено место детоубийству в следующем виде: «О таковых отцах и матерях, которые детей своих убьют, также ежели жена мужа или муж жену убьют, или незаконно прижитого младенца вытравят». В отличие от предыдущих правовых источников здесь уже прослеживаются способы этих преступлений: подкидывание, оставление в опасных местах, вытравление плода у незаконно зачавшей женщины. В вышеупомянутых проектах имелись в виду дети как внебрачные. В случае если подкинутый или оставленный матерью ребенок умирал, то наказанием являлось отсечение головы, в случае истребления плода, женщину заточали в монастырь на три года.

Впервые, оставление в опасности как самостоятельное преступление было предусмотрено Уголовным уложением 1903 г., что явилось первым качественным скачком в науке. В Уложении дифференцировалась ответственность по признакам объективной стороны и по степени обязанности специального субъекта оказывать помощь потерпевшему. В отдельной главе «О произвольном оставлении человека в опасности и неоказании помощи погибающему» предусматривались самостоятельные преступления, а именно: оставление где-либо малолетнего ребенка в возрасте до 7 лет, если ему при этом угрожала опасность, или подкидывание; оставление такого лица, которое по возрасту или по состоянию здоровья не может проявлять о себе заботу.

¹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 6 : Законодательство первой половины XIX века / под ред. Б. В. Виленского. М., 1991. С. 36.

Анализируя преступные составы тех времен, можно проследить схожесть с современными нормами рассматриваемого преступления. Потерпевшими в рассматриваемых преступлениях являются лица, находящиеся в состоянии беспомощности (в силу возраста или болезни)². Появляется институт степеней, чем выше была степень оставления в опасности, тем серьезнее предусматривалось наказание за данное деяние. В Уложении дети делились на различные категории по возрастным признакам:

- до 3 лет;
- от 3 до 7 лет;
- малолетние – старше 7 лет³.

К последней категории законодатель относил недостижение ими такого возраста, в котором они самостоятельно могли бы обеспечить себя пропитанием.

В ст. 1516 Уложения законодатель идет дальше: разграничивает субъект преступления на лиц, которые обязаны опекать ребенка (родители), и лица, заменяющие их в качестве няни, воспитателя, доктора.

В качестве специальных составов преступления – оставление в опасности, можно выделить следующие:

- а) неявка лиц медицинского персонала к больному или родильнице, требовавшим их помощи (ст. 1522);
- б) неохранение продавцом в питейном заведении пьяного (ст. 1209);
- в) неоказание помощи кораблям или судам при кораблекрушении или нападении на них (ст. 1256, 1269)⁴.

Основное отличие указанных преступных деяний кроется в самих признаках субъекта преступления и степени проявления обязанности по оказанию помощи потерпевшему.

После Октябрьской революции уголовная политика продолжает меняться, и уже в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г., в главе 5 выделяются следующие разновидности оставления в опасности человека: оставление в опасности беспомощного человека лицом, обязанным специально заботиться о нем; неоказание помощи погибающему лицом, специально не обязанным заботиться о нем; неоказание помощи больному лицом медицинского персонала.

УК РСФСР 1926 г. оставил без изменений дефиниции статей, предусмотренные предыдущим кодексом, но позднее были внесены изменения в нормы, предусматривающие ответственность за оставление в опасности, в частности в ст. 196: «Непринятие должных мер капитаном одного из столкнувшихся в море судов для спасения другого судна, поскольку эти меры могли быть приняты без серьезной опасности для своих пассажиров, экипажа и судна, влечет за собой, независимо от ответственности за неподачу помощи экипажу и пассажирам терпящего бедствие судна

² См.: Таганцев Н. С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. М., 2005. С. 387.

³ См.: Мыз Я. А. Оставление в опасности в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск, 2007. С. 73.

⁴ См.: Там же. С. 72.

(ст. 163 УК), лишение свободы или принудительные работы на срок до одного года или штраф до пятисот рублей».

По мере развития уголовной политики государства в рассматриваемый УК часто вносились изменения, а некоторые составы вовсе теряли свою надобность. Напрашивались коренные изменения, которые нашли отражение уже в новом Уголовном кодексе РСФСР 1960 г.

Рассматриваемые составы преступлений – оставление в опасности – содержались в главе «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» и выделялись в данной редакции УК как три преступных состава: «оставление в опасности» (ст. 127); неоказание помощи больному (ст. 128) и неоказание помощи капитаном судна, терпящим бедствие (ст. 129)⁵.

Современное российское уголовное законодательство предусматривает ответственность за посягательство на жизнь человека, совершенное субъектом в виде действия и (или) бездействия. Установленный ст. 125 УК РФ состав преступления не представляется для российского законодательства новеллой. В ч. 1 ст. 127 УК РСФСР 1960 г. уже содержалась идентичная норма.

Уголовный кодекс РФ 1996 г. рассматриваемую норму – оставление в опасности – частично декриминализовал. Если предыдущим УК за неоказание помощи либо несообщение о необходимости ее оказания, при возможности оказания этой помощи, к уголовной ответственности привлекалось любое лицо, то в современном УК РФ ст. 125 исключительно устанавливается ответственность при содержании двух важных условий: «а) виновный имел возможность оказать помощь лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии; б) был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние». Следовательно, законодатель значительно сузил круг субъектов, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности⁶.

Анализ российских правовых источников показал, что развитие рассматриваемой нормы происходило медленно и с противоречивыми взглядами. Самостоятельной нормой оно стало с принятием Уголовного уложения 1903 г. Советское законодательство представило содержательные положения дореволюционных нормативных актов, предусматривающих ответственность за оставление в опасности, которые нашли свое отражение в соответствующих кодексах РСФСР.

К уголовной ответственности за неоказание помощи или несообщение о необходимости ее оказания при возможности оказания этой помощи могло быть привлечено абсолютно любое лицо.

Нельзя с абсолютной уверенностью сказать, что, частично декриминализовав деяние, законодатель был прав. Вместе с тем уголовно-правовые

⁵ Уголовный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г. (в ред. от 30.07.1996).

⁶ См.: *Коробеев А. И.* Полный курс уголовного права : в 5 т. Т. 2 : Преступления против личности. СПб., 2012. С. 216.

нормы должны соответствовать современным реалиям и тем ценностям, которые существуют ныне в обществе, в противном случае возможен резонанс с неблагоприятными последствиями.

С. И. Молчанова справедливо отмечала, что невозможно заставить людей немедленно превратиться в нравственных, при этом установив еще наказания за бездействие, воспитать чувство долга по отношению к своим согражданам. Почва для этого должна развиваться постепенно⁷.

⁷ См.: Молчанова С. И. Актуальные вопросы оставления в опасности // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: «Гуманитарные науки». 2013. № 4. С. 432.

Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых

Ахмедов М. Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

*E-mail: mikael_ahmedov@mail.ru
Тел.: 8-915-799-67-94*

Vladimir State University named after A. G. and N. G. Stoletovs

Akhmedov M. N., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Criminal Law Disciplines Department

*E-mail: mikael_ahmedov@mail.ru
Tel.: 8-915-799-67-94*