

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ ВИНЫ
КАК СПОСОБ УКЛОНЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ,
УСТАНОВЛЕННОЙ ДЕЙСТВУЮЩИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ
В СФЕРЕ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ)**

Т. М. Занина, А. И. Четверикова

Воронежский институт МВД России

Поступила в редакцию 20 апреля 2018 г.

Аннотация: рассматриваются причины возникновения противодействия доказыванию в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Обозначены некоторые выводы и предложения, реализация которых могла бы способствовать повышению эффективности деятельности государственных органов по нейтрализации либо минимизации противодействия доказыванию в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Ключевые слова: административное правонарушение, безопасность дорожного движения, производство по делам об административных правонарушениях, государственная инспекция безопасности дорожного движения.

Abstract: the reasons for the emergence of opposition to the proof in the proceedings on administrative offences in the field of road traffic are considered. Some conclusions and proposals, the implementation of which could contribute to improving the efficiency of state bodies to neutralize or minimize the opposition to the proof in the proceedings of administrative offences in the field of road traffic, are outlined.

Key words: administrative offence, road traffic safety, manufacture on Affairs about administrative offences, state inspection of road safety.

В России практически каждый человек интегрирован в процесс дорожного движения, поэтому ежедневно рискует оказаться в роли потерпевшего или правонарушителя. Например, в статистических отчетах ГИБДД приводятся данные о том, что в 2017 г. выявлено 21 067 913 административных правонарушений в области дорожного движения¹. Предположительно, столько же правонарушений в силу латентности остались не учтенными. В рамках обсуждения рассматриваемой проблемы Президент России сравнил потери от дорожно-транспортной аварийности с боевыми потерями. Экспертам в области безопасности дорожного движения представляется важным исследовать ресурсы государственной власти, законопослушной части общества и тех, кто им противостоит.

¹ Официальный сайт ГИБДД МВД России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». URL: <http://www.gibdd.ru/stat/> (дата обращения: 16.04.2018).

Анкетирование сотрудников ГИБДД, судей и самих участников дорожного движения позволило сделать вывод о том, что довольно часто правонарушители, уклоняясь от ответственности за правонарушение в области дорожного движения, привлекают значительные материальные ресурсы, квалифицированных адвокатов и различные связи в правоохранительных органах.

Представляется актуальным обсудить в рамках исследования механизма административно-правового регулирования многоаспектных отношений в области дорожного движения некоторые проблемы применения мер административно-правового характера по преодолению противодействия доказыванию при производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Ситуация в данном случае интересна тем, что противодействие органам, осуществляющим преследование и судопроизводство, неоднократно становилось предметом отдельных научных изысканий. Однако в административно-процессуальном праве этот вопрос нельзя считать изученным в полном объеме. Проблема противодействия доказыванию характерна не только для производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. Совершенно очевидно, что в том или ином виде противодействие осуществляется правонарушителями и в других сферах административно-юрисдикционной деятельности. В данном случае специфика заключается в том, что оставшийся безнаказанным участник дорожного движения снова включается в дорожный процесс и часто игнорирует властные предписания, повторно совершает новое аналогичное правонарушение, повлекшее причинение вреда здоровью, а в ряде случаев и смерть.

Под противодействием доказыванию по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения предлагаем понимать выбор нарушителями правил дорожного движения и заинтересованными лицами соответствующей линии поведения, принятие мер, направленных на создание препятствий в собирании и использовании доказательств с целью уклонения от административной и уголовной ответственности, которые совершаются ими после выявления правонарушения и начала производства.

Условными площадками для противодействия в рассматриваемом виде производства могут быть процессуальные стадии, где на каждой из них встречаются определенные нюансы правоприменения. Например, в некоторых случаях вопрос о возбуждении дела решается по инициативе инспектора Госавтоинспекции, который обнаружил деликт, и как справедливо замечает по этому поводу Д. Н. Бахрах, речь идет об усмотрении должностного лица, которое в ряде случаев может нигде и не фиксироваться².

В других случаях событие административного правонарушения выявляется посредством автоматической фиксации специальными техниче-

² См.: Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник. М., 2000. С. 543.

скими средствами, при этом субъективная правовая квалификация деяния сводится к минимуму³. У собственника автомобиля есть возможность оспорить принятое решение, и здесь также формируется пространство для противодействия сторон юрисдикционного конфликта. По мнению Б. В. Россинского, формулировка ч. 2 ст. 2.6.1 КоАП РФ, не обязывающая собственника транспортного средства доказывать свою невиновность, не противоречит принципу презумпции невиновности. Законодатель подразумевает, что соответствующая проверка будет проведена должностным лицом, рассматривающим жалобу⁴.

Уклонение от ответственности имеет место при рассмотрении определенных дел в судах. Д. В. Горбунов приводит статистику о том, что около 15 % постановлений, вынесенных должностными лицами ГИБДД, отменяются судьями по результатам рассмотрения жалоб⁵. В свою очередь, при вынесении судебного решения встречаются также многочисленные недочеты и процессуальные нарушения. На наш взгляд, это обусловлено перегруженностью судов, недостаточной подготовкой судейского корпуса по такого рода делам и коррупционным фактором.

Исходя из правового положения всех участников дорожно-транспортного противостояния, их условно можно классифицировать следующим образом:

1) органы и должностные лица, уполномоченные осуществлять контроль и надзор в области дорожного движения, наделенные законом соответствующими административно-юрисдикционными полномочиями;

2) участники дорожного движения, не являющиеся водителями автотранспортных средств (пешеходы и пассажиры);

3) водители автотранспортных средств, которых, следует подразделить на две подгруппы: а) управляющие транспортом легально (т. е. получившие в установленном порядке водительское удостоверение и не лишенные права на управление транспортным средством); б) управляющие транспортом противозаконно (т. е. лица, заведомо не имеющие водительское удостоверение, либо лишенные права на управление транспортным средством).

Что касается отношения субъектов противостояния к конкретному правонарушению в области дорожного движения, то здесь можно различать «внутреннее» и «внешнее» противодействие.

Под «внутренним» следует понимать противодействие, оказываемое лицами, в любой форме причастными к осуществлению производства:

³ Из материалов Коллегии МВД России следует, что в 2012 г. с применением средств автоматической фиксации в России было выявлено 60 % от всего объема административных правонарушений в области дорожного движения, а в 2013 г. доля таких правонарушений составила 32 %.

⁴ См.: *Россинский Б. В.* О презумпции невиновности при назначении наказания собственнику транспортного средства // *Административное право и процесс.* 2011. № 5.

⁵ См.: *Горбунов Д. В.* Доказывание в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения. М., 2012. С. 3.

должностным лицом ГИБДД или судьей; лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; его законными представителями; свидетелями и потерпевшими; понятыми; специалистами и экспертами; очевидцами, оказавшимися на месте происшествия и др. Если такие лица участвуют в противодействии, то для них характерно обладание сведениями о нарушении правил дорожного движения, они стремятся скрыть, фальсифицировать или уничтожить эту информацию, а также воздействовать на ее носитель.

Под «внешним» противодействием понимается: деятельность лиц, либо вовсе не связанных с данным дорожным правонарушением и лицом, осуществляющим производство; либо связанных с инспектором ГИБДД, судьей, процессуальными, служебными или иными властными отношениями. Особым видом противодействия может быть отказ органов представительной власти в лишении депутатского иммунитета своего коллеги, который совершил правонарушение в области дорожного движения с причинением вреда здоровью.

Продолжая классификацию противодействия можно выделить его правомерную и противоправную разновидности.

В первом случае речь идет о легальном сопротивлении административному доказыванию, которое формируется не на состязательности сторон, а на изменении фактов, и призывах к игнорированию ответственности. Для отстаивания прав нарушителей формируется новая общность юристов, которые за деньги предлагают «развалить дело». Например, автоюристы одного из центров защиты прав автовладельцев на своем сайте заявляют, что они узкие специалисты по делам, предусматривающим лишение прав водителя, проходят регулярную аттестацию по вопросам применения законодательства в сфере безопасности дорожного движения, им досконально известна процедура лишения прав, и только они могут вернуть удовольствие от вождения. Нередко при «возврате водительского удостоверения» такими юристами в случае невыполнении требования о прохождении медицинского освидетельствования выполняется оспаривание в суде самого факта управления автомобилем, доказывание необоснованности и незаконности предъявленного инспектором ГИБДД водителю требования о прохождении медицинского исследования на состояние опьянения, выискивание процессуальных ошибок.

Во втором случае нормативно-процессуальные действия не осуществляются, а оказывается морально-физическое сопротивление законным действиям уполномоченных должностных лиц. В качестве примера можно привести происшествия: в марте 2013 г. в Карачаево-Черкессии, когда при оформлении ДТП на место правонарушения прибыло несколько десятков человек, и их поведение спровоцировало применение огнестрельного оружия сотрудником полиции. В то же время в Москве сотрудники ГИБДД подверглись нападению со стороны вооруженного ножом водителя, которого доставляли на медицинское освидетельствование. Такие факты не единичны.

Опросы социологов свидетельствуют о том, что в России около 80 % населения желают скорейшего наведения порядка в области дорожного движения. Вместе с тем стало традицией оповещать путем включения дальнего света фар автомобиля встречно движущийся транспорт о присутствии на дороге поста ДПС или средств автоматической фиксации.

Можно констатировать, что в современных условиях фактически не действует базисный для предупреждения правонарушений принцип неотвратимости наказания. Это влияет и на мотивацию сотрудников ГИБДД, которые в некоторых случаях затрудняются эффективно исполнять свои должностные обязанности. Более того, осуществляется настоящая идеологическая битва за сознание граждан. Средства массовой информации соревнуются по объему подачи сведений, дискредитирующих правоохранительную систему. Сайты в сети «Интернет», помимо статей негативного содержания, переполнены агрессивными высказываниями о сотрудниках ГИБДД.

Отметим выводы и предложения, реализация которых, как представляется, может способствовать повышению эффективности деятельности государственных органов по нейтрализации либо минимизации противодействия доказыванию в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения:

1) на федеральном уровне и в субъектах РФ должна быть разработана единая административно-деликтная политика, основной целью которой должно быть искоренение негативного отношения граждан к административно-юрисдикционному процессу и представителям государства, его осуществляющим. Результатом реализации таких комплексных мер должно стать формирование подлинных партнерских отношений между участниками дорожного движения и властью, когда действия инспектора ГИБДД начнут восприниматься как благо для тех, кто защищен административной юрисдикцией. Необходимо бороться за поколение несовершеннолетних, которые уже через 5–10 лет станут активными участниками дорожно-транспортных отношений. Не случайно в Федеральной целевой программе «Безопасность дорожного движения в 2013–2020 гг.»⁶ одним из важнейших направлений является формирование культуры на дорогах и воспитание негативного отношения к нарушениям ПДД и лицам, их допустившим.

Достоинным примером такой работы является комплексное решение проблем безопасности дорожного движения в Липецкой области, которая была выбрана пилотной площадкой глобального проекта Всемирной организации здравоохранения RS-10. Только из муниципального бюджета области липчане расходуют на эти цели 1,5 млрд рублей. Уже в I полугодии 2012 г., благодаря планомерным активным усилиям удалось на 18 % сократить число погибших в ДТП, по сравнению с тем же периодом

⁶ Постановление Правительства РФ от 3 октября 2013 г. № 864 (в ред. от 13.12.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2011 г.⁷ В настоящее время данный проект успешно завершен, и опыт предлагается распространить на все субъекты РФ;

2) в целях повышения оперативности и эффективности привлечения к ответственности за правонарушения в области дорожного движения предоставить полномочия по назначению наказания «лишение права на управление транспортным средством» определенным должностным лицам Госавтоинспекции, с одновременным обеспечением надлежащего контроля над соблюдением дисциплины и законности на этом направлении деятельности органов внутренних дел. С учетом динамично меняющегося административного законодательства научным и образовательным учреждениям МВД России, совместно с территориальными органами ГИБДД, прокуратурой и судебными органами регулярно перерабатывать существующие рабочие программы и учебно-методические комплексы по первоначальной подготовке инспекторов Госавтоинспекции и повышению их квалификации, используя при этом материалы судебной практики;

3) государству необходимо предпринимать адекватные меры по минимизации деятельности средств массовой информации, связанной с дискредитацией правоохранительных органов, их должностных лиц и осуществляемых законных действий;

4) эффективное подавление противодействия административной юрисдикции в области дорожного движения невозможно без адекватной борьбы с коррупцией. Президент России В. Путин призвал покончить с бытовой коррупцией⁸. Помимо «взяточников» чиновников, необходимо активнее привлекать к уголовной ответственности и лиц, предлагающих взятки сотрудникам ДПС ГИБДД, закон четко предписывает немедленно сообщать о каждом факте коррупционного характера в отношении полицейского;

5) разработать эффективные меры защиты участников производства по делам об административных правонарушениях от криминально активного воздействия делинквента и его сторонников. Законопослушного гражданина необходимо наделить уверенностью в том, что он и его близкие не пострадают от рук правонарушителей, вину которых он помогает доказывать;

6) требуется повысить ответственность за заведомо ложное показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении.

Отметим, что современное противодействие доказыванию в производстве по делам об административных правонарушениях в области до-

⁷ См.: Шикин В. Д. Обзор осуществления проекта RS-10 в Липецкой области // RS-10 : итоги реализации первых этапов международного проекта, проблемы и пути их решения : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (26–27 июля 2012 г.). Липецк, 2012. С. 27.

⁸ Выступление Президента России В. В. Путина на расширенной Коллегии МВД России 8 февраля 2013 г. // Интернет-ресурс «Президент России».

рожного движения – не абстракция, а совершенно конкретное явление, которое динамично трансформируется и подстраивается в соответствии с изменениями в законодательстве Российской Федерации. Следовательно, органам власти необходимо принять решительные меры организационно-правового характера, направленные на разработку административно-правовых средств преодоления и предупреждения указанного вида противодействия. В противном случае общество и государство могут столкнуться с ситуацией повсеместного игнорирования участниками дорожного движения требований закона и подзаконных нормативных правовых актов, что, в свою очередь, неблагоприятно отразится на состоянии безопасности дорожного движения.

Воронежский институт МВД России

Занина Т. М., кандидат юридических наук, профессор кафедры административной деятельности органов внутренних дел

E-mail: chetverikova86@list.ru

Тел.: 8 (473) 200-52-99

Четверикова А. И., преподаватель кафедры административной деятельности органов внутренних дел

E-mail: chetverikova86@list.ru

Тел.: 8 (473) 200-52-96

Voronezh Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs

Zanina T. M., Candidate of Legal Sciences, Professor of the Administrative Activities of the Law Enforcement Bodies Department

E-mail: chetverikova86@list.ru

Tel.: 8 (473) 200-52-99

Chetverikova A. I., Lecturer of the Administrative Activities of the Law Enforcement Bodies Department

E-mail: chetverikova86@list.ru

Tel.: 8 (473) 200-52-96