

**СИСТЕМА ПРАВООТНОШЕНИЙ  
В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**К. А. Мокроусова**

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 24 апреля 2018 г.

**Аннотация:** *рассматривается система правоотношений, складывающихся в исполнительном производстве. Автор приходит к выводу, что специфические правоотношения в исполнительном производстве не складываются.*

**Ключевые слова:** *административное право, гражданский процесс, исполнительное право, исполнительное производство, правоотношения.*

**Abstract:** *the article deals with the system of legal relations in enforcement proceedings. The author arrives at the conclusion that such a legal relations are not specific.*

**Key words:** *administrative law, civil procedure, executive law, enforcement proceedings, relationship at law.*

В теории исполнительного производства до настоящего времени не сформировано единой точки зрения относительно системы и характера отношений, складывающихся в процессе исполнения юрисдикционных актов.

Основным вопросом, требующим рассмотрения, является наличие специфики правоотношений, возникающих в сфере исполнительного производства.

Ученые, объединяющие нормы, регулирующие исполнительное производство в самостоятельную отрасль права – исполнительное право, в обоснование своей позиции говорят о специфическом, самостоятельном предмете правового регулирования данной отрасли. Под предметом традиционно понимается круг правоотношений, на которые направлено правовое воздействие отрасли.

Д. Х. Валеев под предметом исполнительного права понимает процессуальные исполнительные отношения, которые характеризуются им как «облеченные в особую процессуальную форму отношения, складывающиеся в связи с принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц...»<sup>1</sup>.

В. А. Гуреев, В. В. Гушин предлагают следующую формулировку предмета исполнительного права: «...упорядоченная совокупность общественных отношений процессуального характера (процессуальных правоотношений), складывающихся по поводу принудительно-исполни-

---

<sup>1</sup> Валеев Д. Х. Исполнительное производство. СПб., 2008. С. 14.

тельной деятельности судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства»<sup>2</sup>.

Представляется, что в данном определении описывается сфера возникновения и существования правоотношений, но не отражается их специфика.

О. В. Исаенкова придерживается схожих взглядов относительно процессуальной природы исполнительных правоотношений<sup>3</sup>.

И. М. Вставская, С. А. Савченко отмечают, что исполнительные правоотношения являются самостоятельными, однако весьма схожи с административно-правовыми, так как основным субъектом их является представитель органа исполнительной власти – судебный пристав-исполнитель, а по структуре совпадают со структурой гражданских процессуальных правоотношений<sup>4</sup>.

Е. С. Кощеева предлагает использование понятия «административно-исполнительное производство», а реализующиеся в данном производстве правоотношения – административно-процессуальными, под которыми понимает общественное отношение, характеризующееся наличием властного субъекта (административного органа), осуществляющего от имени государства и в интересах взыскателя в отношении должника принудительное исполнение акта суда или иного юрисдикционного органа<sup>5</sup>.

Многие ученые отметили неоднородную правовую природу исполнительного производства и возникающих в нем правоотношений<sup>6</sup>.

В. С. Анохин приходит к выводу, что «правоотношения в исполнительном производстве не являются однородными: те из них, которые возникают из выполнения судебных актов и осуществляются под контролем и при непосредственном участии суда, являются процессуальными; те, которые возникают из отношений власти и подчинения, субординации судебных приставов-исполнителей по отношению к своим вышестоящим органам и должностным лицам, а также из отношений по выполнению решений несудебных органов, иных органов, – административно-правовыми отношениями»<sup>7</sup>.

Развернутую позицию представил А. В. Рего, согласно которой в исполнительном производстве возникают четыре вида правоотношений:

<sup>2</sup> Гуреев В. А., Гушин В. В. Исполнительное производство : учебник. 4-е изд., испр. и доп. М., 2014. С. 16.

<sup>3</sup> См.: Викут М. А., Исаенкова О. В. Исполнительное производство : учебник. М., 2001.

<sup>4</sup> См.: Вставская И. М., Савченко С. А. Исполнительное производство : учеб. пособие. М., 2010.

<sup>5</sup> См.: Кощеева Е. С. Особенности административно-исполнительного правоотношения // Проблемы современного административного права : сб. науч. статей. Киров, 2005. С. 60–74.

<sup>6</sup> См., например: Морозова И. Б. Субъекты исполнительного производства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 15–32.

<sup>7</sup> Анохин В. Квалификация правоотношений по исполнительному производству // Хозяйство и право. 2000. № 4. С. 85–93.

правоотношения по принудительному исполнению, в которых главным действующим лицом является судебный пристав-исполнитель; правоотношения с участием вышестоящих должностных лиц органа принудительного исполнения (например, главного судебного пристава); правоотношения по судебному контролю в исполнительном производстве, где все правовые связи складываются с участием суда; а также правоотношения с участием иных органов и организаций, исполняющих юрисдикционные акты<sup>8</sup>.

Первый и третий виды правоотношений, по мнению А. В. Рего, по своей правовой природе являются гражданскими (арбитражными) процессуальными отношениями. Они возникают, изменяются и прекращаются в рамках заключительной стадии гражданского и арбитражного процесса – исполнительного производства.

Второй вид составляют административные (административно-процессуальные) отношения. Они складываются между различными звеньями органа принудительного исполнения по административной вертикали, носят организационный характер и, как правило, непосредственно не связаны с самим процессом реализации исполнительных документов.

Четвертый вид образуют публичные правоотношения, связанные с реализацией исполнительных документов, содержащих преимущественно денежные требования. Эти отношения регулируются нормативными актами различной отраслевой принадлежности (банковским, бюджетным, налоговым законодательством).

Все представленные позиции имеют ценность в рамках исследования правоотношений, показывают многообразие точек зрения.

В силу того что исполнительное производство – комплексная отрасль права, в процессе исполнения складываются правоотношения разной правовой природы и разной отраслевой принадлежности, специфика которых уже описана в отраслевых науках.

Пользуясь традиционной классификацией, в сфере исполнительного производства возможно выделить следующие виды правоотношений:

– материальные, связывающие должника и взыскателя, которыми осуществляется исполнительное производство. Эти правоотношения могут быть различной отраслевой принадлежности: гражданские, трудовые, семейные, налоговые и др.;

– процессуальные, складывающиеся в процессе исполнительного производства с участием суда. Данные отношения являются предметом различных процессуальных отраслей права: гражданские процессуальные правоотношения, арбитражные процессуальные правоотношения, административные судопроизводственные правоотношения;

– процедурные, складывающиеся между судебным приставом-исполнителем и сторонами исполнительного производства – должником и взыскателем. Это правоотношение является ядром исполнительного

---

<sup>8</sup> См.: Рего А. В. Общая характеристика правоотношений в исполнительном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 12. С. 41–45.

производства и соответствует основным признакам административных правоотношений.

Без участия должника и взыскателя в исполнительном производстве также складываются правоотношения различной отраслевой принадлежности: гражданские правоотношения между судебным приставом-исполнителем и третьими лицами по поводу имущества; административные отношения с участием вышестоящих должностных лиц органа принудительного исполнения и т. д.

Рассмотрим отношения с участием сторон исполнительного производства. Описывая отдельные виды правоотношений, складывающиеся в исполнительном производстве, воспользуемся основными достижениями отраслевых наук. В первую очередь, рассмотрим отношения, возникающие между судебным приставом-исполнителем и сторонами исполнительного производства, и возможность их характеристики в рамках теории административных правоотношений.

Административное право регулирует широкий круг вопросов организации и деятельности системы органов исполнительной власти и обеспечения законности в области функционирования исполнительной власти.

Согласно положению от 13 октября 2004 г. № 1316<sup>9</sup>, Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП) является федеральным органом исполнительной власти и осуществляет функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

Одной из основных задач ФССП названа организация и осуществление принудительного исполнения судебных актов судов общей юрисдикции и арбитражных судов, актов других предусмотренных законодательством органов. Процедура принудительного исполнения названных юрисдикционных актов представляет собой исполнительное производство, основные вопросы которого регулируются законом об исполнительном производстве.

Принудительный характер действий судебных приставов-исполнителей иллюстрирует присущий административному праву «полицейский» метод воздействия на конкретных участников правоотношений, в рамках которого субъекты административного права, представляющие государство и его органы, применяют в своей деятельности принудительные механизмы, используют административно-властные принудительные полномочия<sup>10</sup>.

Административные отношения в сфере исполнительного производства разнообразны. Они включают как внутриаппаратные, так и внеаппаратные правоотношения.

---

<sup>9</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 42. Ст. 4111.

<sup>10</sup> См.: Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник. 3-е изд., пересмотр. и доп. М., 2008. С. 57.

Внутриаппаратные представлены отношениями с участием вышестоящих должностных лиц органа принудительного исполнения.

Внеаппаратные административные отношения – это взаимоотношения органов исполнительной власти, исполнительных органов местного самоуправления с предприятиями, учреждениями, организациями любых организационно-правовых форм, с гражданами. В исполнительном производстве представлены в виде взаимоотношения пристава-исполнителя со сторонами исполнительного производства.

Одним из неотъемлемых признаков административных правоотношений является неравенство субъектов, «преобладание одной воли над другой»<sup>11</sup>.

Во внутриаппаратных отношениях воля вышестоящего органа, должностного лица преобладает над волей нижестоящего. Это неравенство обусловлено подчинением одного субъекта другому либо их разными ролями, задачами.

Во внеаппаратных отношениях воля исполнительного органа преобладает над волей предприятий, учреждений, организаций, граждан с которыми он взаимодействует. Отсюда единственное проявление неравенства в исполнительных правоотношениях, продиктованных их административным характером, заключается в следующем: воля судебного пристава-исполнителя всегда преобладает над волей стороны исполнительного производства, так как пристав-исполнитель является властным субъектом по отношению к каждой из сторон.

Судебный пристав-исполнитель, должник и взыскатель взаимодействуют не в рамках единого многостороннего отношения. В ходе исполнительного производства складывается сложное административное правоотношение, аналогичное по структуре процессуальному отношению в суде. Оно состоит из двух простых отношений: судебный пристав-исполнитель – взыскатель; судебный пристав-исполнитель – должник.

Административное право в силу широты регулируемых отношений испытывает неизбежное влияние со стороны других правовых отраслей. Так произошло с административными отношениями, складывающимися на этапе исполнительного производства, непосредственно связанными с судебными процессуальными отношениями, которые оказали основное воздействие на их форму и структуру.

Традиционно в науке административного права деятельность субъектов публичной исполнительной власти по разрешению споров между различными субъектами, а также по применению мер административного и дисциплинарного принуждения именуется административно-юрисдикционным процессом. В рамках административно-юрисдикционного процесса выделяют различного рода производства: по жалобам граждан; дисциплинарное; по делам об административных правонарушениях; по применению мер административного пресечения и др. Здесь же занимает свое место и исполнительное производство как вид

---

<sup>11</sup> Там же. С. 67.

процессуальной административно-юрисдикционной деятельности исполнительной власти.

Рассуждая об особенностях исполнительного производства, Н. Н. Бакурова приходит к справедливому выводу, что исполнительное производство имеет общие черты, характерные для всех традиционных видов административной процессуальной деятельности, родовые черты, отличающие административную юрисдикционную деятельность в широком смысле, и видовые черты, присущие данному виду деятельности, что позволяет включить его в структуру административного процесса и рассматривать в качестве самостоятельного вида административной юрисдикционной деятельности (производства)<sup>12</sup>.

Таким образом, с точки зрения теории административного права правоотношения в исполнительном производстве, так же как и в судебном разбирательстве, именуется процессуальными. Однако для более четкого разграничения возникающих в исполнительном производстве правоотношений административно-юрисдикционные отношения с участием судебного пристава-исполнителя предпочтительнее называть процедурными, что не противоречит теории административного права. Так, ученые отмечают, что административно-процессуальное право закрепляет именно процедуры деятельности публичной исполнительной власти. К тому же отечественными учеными, например К. А. Малюшиным, развернуто и аргументированно доказана обоснованность использования термина «процедура» по отношению к термину «исполнительное производство»<sup>13</sup>.

Таким образом, исполнительное производство – это административно-юрисдикционная деятельность судебного пристава-исполнителя, в рамках которой он вступает во внеаппаратные отношения со сторонами исполнительного производства, где выступает в роли властного субъекта. Отношения, складывающиеся в процедуре исполнительного производства, существуют в форме двух простых правоотношений с участием пристава-исполнителя и каждой из сторон производства. Эти правоотношения по форме и структуре схожи с процессуальными отношениями в суде, но, имея другую отраслевую принадлежность, требуют специального рассмотрения на предмет взаимного положения субъектов в нем, где будет учтен и их административный характер, и влияние судопроизводственных отношений.

В ходе процедуры стороны исполнительного производства в любой момент, когда требуется участие суда для разрешения отдельных вопросов исполнения, снова становятся сторонами процессуального правоотношения, где их положение, права и обязанности строго регламентированы

---

<sup>12</sup> См.: Бакурова Н. Н. К вопросу о соотношении понятий «административный процесс» и «исполнительное производство» // Правовые проблемы российской государственности : материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Томск, 28–30 января 2016 г.). Томск, 2016. Ч. 69. С. 70–72.

<sup>13</sup> См.: Малюшин К. А. Принципы гражданского исполнительного права : проблемы понятия и системы. М., 2011.

разработанным процессуальным законодательством. Для непрерывности, однородности процедуры исполнительного производства положение сторон, гарантии их прав и интересов должны быть аналогичным образом разрешены и в исполнительном производстве.

Исходя из наименований участников гражданского и арбитражного процессуального (суд, заявитель, истец, ответчик) и административного (судебный пристав-исполнитель, взыскатель, должник) правоотношений, их состав различный. Фактически же в них участвуют одни и те же лица. Взыскатель и должник, вступающие в отношения с судебным приставом-исполнителем, выступают истцом и ответчиком или сторонами судебного процесса в отношениях с судом. В обоих случаях отношения носят властный характер в силу властных полномочий и пристава-исполнителя, и суда. Отношения между судом и судебным приставом-исполнителем в случае их возникновения характера соподчинения не носят и являются горизонтальными, кроме случаев, когда судом рассматривается жалоба на действия судебного пристава-исполнителя. В подобном случае пристав также становится стороной судебного процесса.

Суд разрешает вопросы прекращения, приостановления исполнительного производства, восстановления пропущенного срока для предъявления исполнительного листа и в иных, установленных законом об исполнительном производстве, случаях и действует в соответствии с ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Таким образом, деятельность суда в исполнительном производстве можно назвать осуществлением судебного контроля, который в литературе подразделяется на предварительный, текущий и последующий, а все складывающиеся с его участием отношения – процессуальными правоотношениями.

Рассмотренные административно-юрисдикционные и судебные процессуальные отношения непосредственно не связывают взыскателя и должника. Властные органы взаимодействуют с каждой из сторон в рамках простых двусторонних правоотношений. На первый взгляд, этими отношениями описывается практически вся процедура исполнения юрисдикционных актов. Однако не стоит забывать о конечной цели и судебного разбирательства, и исполнительного производства – защита и реализация прав, обязанностей и законных интересов соответствующих лиц. В исполнительном производстве названная цель достигается путем фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Исполняемые юрисдикционные акты выносятся по существу спорных материальных правоотношений, в результате чего их спорность устраняется. Исполняемый акт закрепляет субъективные материальные права и обязанности сторон данного материального правоотношения.

По меткому замечанию М. Л. Гальперина, исполнительное производство является точкой пересечения материального и процессуального права. Исполнительное производство – «это стадия реализации субъективного материального права, которое существует и вне сферы исполни-

тельного производства, не ограничиваясь этой сферой как во временном, так и в содержательном аспекте»<sup>14</sup>.

Таким образом, в первую очередь должник и взыскатель являются субъектами материального правоотношения, в рамках которого наличие материально-правовой обязанности должника и прав взыскателя подтверждено обязательным для сторон материального правоотношения актом юрисдикционного органа, например судебным решением, вступившим в законную силу. Не стоит забывать, что и материальное правоотношение, и обязанность исполнить принятые на себя материально-правовые обязательства возникают у должника перед кредитором в силу норм материального права, как правило, еще до момента вступления решения суда в законную силу и даже до момента обращения в суд. Эта обязанность существует в рамках материального правоотношения до процесса, во время процесса, после процесса и на стадии исполнительного производства.

Более того, материальное правоотношение сторон, по сути, сохраняется в неизменном виде, несмотря на то что они находятся в принудительной стадии реализации. Субъективное право не меняет своего содержания после того, как получает подтверждение в судебном решении или в исполнительном документе.

Так, возможность заключения мирового соглашения на стадии исполнительного производства существует по той причине, что «материально-правовая и вытекающая из нее процессуальная диспозитивность предполагают свободное распоряжение сторонами своими субъективными правами на любой стадии реализации возникшего между ними материального правоотношения»<sup>15</sup>.

Именно характер связывающего взыскателя и должника материального правоотношения определяет содержание опосредующих его исполнительно-принудительных действий в рамках производства.

Итак, выделить специфические исполнительные отношения в чистом виде в качестве самостоятельных не представляется возможным. Все существующие и возникающие в ходе исполнительного производства отношения отвечают основным признакам правоотношений, уже описанным другими отраслями права. С целью выделить группу правоотношений, возникающих в ходе исполнительного производства с участием специального субъекта – судебного пристава-исполнителя, «исполнительными» возможно называть административно-юрисдикционные отношения пристава с должником и взыскателем. Вместе с тем для наиболее правильного и эффективного их регулирования не следует забывать об их административной природе и о том, что участники этих отношений связаны между собой правовыми связями в рамках иных, существующих в

---

<sup>14</sup> Гальперин М. Л. Новеллы законодательства об исполнительном производстве : оптимальные процессуальные институты или разрыв с материально-правовой основой? // Закон. 2014. № 4. С. 130.

<sup>15</sup> Там же. С. 132.

исполнительном производстве наряду с названными, процессуальных и материальных правоотношений.

*Воронежский государственный университет*

*Мокроусова К. А., аспирант кафедры гражданского права и процесса*

*E-mail: prodobro@ro.ru*

*Тел.: 8-980-248-94-63*

*Voronezh State University*

*Mokrousova K. A., Post-graduate Student of the Civil Law and Process Department*

*E-mail: prodobro@ro.ru*

*Tel.: 8-980-248-94-63*