

УДК 347.93

УПРОЩЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА:
ПОНЯТИЕ И УСЛОВИЯ

И. Г. Фильченко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 2 августа 2018 г.

Аннотация: *рассматривается понятие упрощения гражданского судопроизводства, раскрываются условия и принципы упрощения. Анализируются положения действующего законодательства и проекты законов, содержащие элементы упрощения гражданского процесса.*

Ключевые слова: *гражданский процесс, процессуальная форма, судебное решение, упрощенное производство.*

Abstract: *in the article the concept of civil legal proceedings simplification is considered, conditions and the principles of simplification are revealed. In particular, the provisions of the current legislation and drafts of laws containing elements of simplification of civil process are analyzed.*

Key words: *civil procedure, procedural form, court decision, simplified civil legal proceedings.*

Тенденцией последних лет в реформировании гражданского судопроизводства является его упрощение: внедрение и расширение применения процедур, направленных на сокращение процессуальных действий при осуществлении правосудия. Так, арбитражный процесс пополнился приказным производством, гражданский – упрощенным; появилась возможность вынесения «сокращенных» судебных решений. Многие из нововведений находят одобрение среди ученых-процессуалистов и практиков. Вместе с тем ряд положений в обновленном законодательстве порождает критику или, по крайней мере, вызывает дискуссию.

Одной из последних инициатив, вышедшей из Верховного Суда РФ, является проект федерального закона о внесении изменений в процессуальные кодексы и отдельные законодательные акты¹. Данный проект закона содержит большое число новелл, предложенных для включения в процессуальное законодательство. Но, наибольшее внимание привлекают положения, устанавливающие в качестве общего правила право суда завершать рассмотрение дела судебным решением без мотивировочной части, а также право суда апелляционной инстанции не составлять моти-

¹ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : проект федерального закона № 383208-7. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/383208-7>

винованное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения, при условии, что в апелляционных жалобе, представлении отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства. Законопроект принят и уже рассмотрен Государственной Думой в первом чтении.

Такие далеко идущие планы законодателя порождают необходимость в осмыслении понятия упрощения в гражданском судопроизводстве, его пределов и условий, при наличии которых возможно его осуществление. Очевидно, что реформирование процессуального законодательства в приведенном выше направлении должно быть очень обдуманно и поставлено в определенные рамки.

Упрощение гражданского процесса как дифференциация гражданского судопроизводства неоднократно было предметом исследований и объектом внимания процессуалистов². Можно сказать, что для науки гражданского процессуального права данный вопрос не является новым, однако тенденции в реформировании процессуального законодательства обуславливают акцентирование внимания на сущностных характеристиках упрощения судопроизводства.

Прежде чем обозначить условия и границы упрощения гражданского судопроизводства, необходимо определить понятие и объект упрощения. Н. А. Громошина дает следующее понятие упрощения гражданского судопроизводства – «это такая модель процедуры осуществления правосудия, которая при ее идеальном функционировании в сопоставлении с обычной (общей, ординарной) также идеально функционирующей моделью позволяет при меньшем объеме процессуальных действий, с меньшими финансовыми затратами и скорее достичь целей судопроизводства»³. Приведенное определение отражает все основные характеристики упрощения, которые следует выделить для целей определения его дальнейшего законодательного развития. Так, в своей основе упрощение судопроизводства имеет обязательное сокращение совершаемых процессуальных действий, которое возможно лишь при сопоставлении упрощенной процедуры с процедурой, применяемой по общим правилам.

Приведенный подход к пониманию упрощения в гражданском судопроизводстве не дает однозначного понимания того, что является объектом упрощения. Иногда процесс упрощения в судопроизводстве связывают с упрощением процессуальной формы. Так, О. Д. Шадловская на основании исследования процессуальной формы и признаков упрощенных производств предлагает использовать термин «упрощенная процессуальная форма», под которым подразумевает особую форму защиты прав в суде, выражающуюся в применении средств упрощения к отдельным категориям дел, имеющую закрепленные в процессуальном

² См.: Громошина Н. А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 197–210.

³ Там же. С. 199.

законодательстве исключения из общих норм и правил осуществления правосудия⁴. Аналогичную терминологию можно встретить и у других авторов, которые используют ее при анализе упрощенных производств в цивилистическом процессе⁵.

Конечно, возможность дифференциации процессуальной формы зависит от содержательного наполнения данной категории. Вопрос носит глубоко дискуссионный характер, что не позволяет в достаточной степени осветить все возможные точки зрения в рамках настоящей работы. Вместе с тем представляется верным определить гражданскую процессуальную форму как систему основных (базовых) правил осуществления правосудия по гражданским делам⁶. Очевидным является то, что основные правила отправления правосудия не могут меняться (сокращаться или расширяться) в зависимости от категории дела, цены иска или характера спорного правоотношения. В связи с этим справедливым является утверждение, что «дифференцируется, или разделяется, гражданское судопроизводство и гражданский и арбитражный процессы при сохранении единства процессуальной формы»⁷.

Таким образом, в контексте затронутой проблемы объектом упрощения следует рассматривать гражданский процесс (судопроизводство) как совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных правоотношений.

Учитывая изложенное, закрепление в гражданском судопроизводстве упрощенных процедур возможно лишь с учетом условий и правил, обеспечивающих сохранение неизменной процессуальной формы, направленной на защиту прав и законных интересов субъектов правоотношений.

Прежде всего, в качестве условия упрощения следует указать на обязательное законодательное закрепление возможности применения данных процедур (отдельных производств или сокращение отдельных процессуальных действий). Определенные в законе границы могут быть выражены в виде указания категорий дел, цены иска, характера спорного правоотношения, которые выступают в качестве критерия для при-

⁴ См.: *Шадловская О. Д.* Упрощенная гражданская процессуальная форма в гражданском судопроизводстве : понятие и признаки // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 8. С. 22.

⁵ См.: *Нигматдинов Р. М.* Упрощение гражданской процессуальной формы : потребность или неизбежность? // Конституция Российской Федерации и ее влияние на практику государственного строительства и развитие правовой системы страны. Сер.: Юбилей, конференции, форумы. Вып. 9 : Материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 55-летию юбилею юрид. фак. Воронеж. гос. ун-та (Воронеж, 17–18 октября 2013 г.) / под ред. Ю. Н. Старилова. Воронеж, 2014. С. 128–131 ; *Шкромда И. Н.* Упрощенные формы гражданского судопроизводства в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Рос. юстиция. 2015. № 7. С. 25–28.

⁶ См.: *Сахнова Т. В.* Курс гражданского процесса : теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 45 ; *Громошина Н. А.* Указ. соч. С. 208.

⁷ *Громошина Н. А.* Указ. соч. С. 209.

нятия решения о применении той или иной упрощенной процедуры. Примером такого подхода является регламентация в процессуальном законодательстве приказного и упрощенного производства. Упрощение гражданского судопроизводства как результат деятельности законодателя должно проявляться исключительно в виде установленных в законе случаев его применения.

Следующее условие упрощения судопроизводства касается его как родового понятия и вытекает из сущности упрощения вообще. Как отмечает Н. А. Громошина, «упрощать явление возможно в любых объемах, но при непременном сохранении сущности упрощаемого явления»⁸. Если процесс упрощения приводит к иному содержанию процессуальной процедуры или процессуальная категория утрачивает свойства, которые отражают ее сущность, то следует признать появление нового института наряду с тем, который был прототипом. Упрощение предполагает наличие тождества между объектом упрощения и процессуальной процедурой как результата этого упрощения. В качестве примера несоблюдения данного правила при упрощении следует назвать «сокращенное» судебное решение, не имеющее мотивировочной части, возможность вынесения которого предусмотрено действующим процессуальным законодательством. Судебное решение, не содержащее мотивы и доводы суда, которым он руководствовался при формулировании конечных выводов по делу, утрачивает те сущностные характеристики, которые свойственны акту правосудия. Каким образом можно судить о соответствии судебного решения всем требованиям, предъявляемым к нему законом, при отсутствии мотивировочной части? Очевидно, что иного способа внешнего выражения логических умозаключений суда, приведших к итоговой резолюции по делу, процессуальное законодательство не предусматривает⁹. Как отмечает Д. Б. Абушенко, «составление мотивированного судебного решения – это не дань традиции: описательная и мотивировочная части несут в себе важную информацию по спору (начиная от доводов сторон и заканчивая оценкой доказательств, констатацией возникших правоотношений, квалификацией совершенных действий и т. д.)»¹⁰. Таким образом, упрощение гражданского судопроизводства в виде закрепления в законодательстве института «сокращенных» решений суда осуществляется с нарушением одного из условий упрощения – сохранения тождества с упрощаемым явлением.

Деятельность законодателя по упрощению гражданского судопроизводства должна быть ориентирована на достижение целей гражданского судопроизводства, а именно: защиту нарушенных или оспариваемых

⁸ Громошина Н. А. Указ. соч. С. 200.

⁹ См.: Фильченко И. Г. Немотивированное правосудие // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2016. № 3. С. 132–133.

¹⁰ Абушенко Д. Б. Об общих подходах к реформированию процессуального законодательства сквозь призму системного влияния материального права на цивилистический процесс и «частных вкраплений» материального права в процессуальную ткань // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 26.

прав, свобод и законных интересов. Данное правило следует также рассматривать как необходимое условие упрощения. Интересным с точки зрения соблюдения указанного правила упрощения является приведенный ранее институт «сокращенного» решения суда. Первое его появление в 2013 г. в процессуальном законодательстве объяснялось значительной экономией времени судьи, которое может быть использовано для разрешения иных дел¹¹. В пояснительной записке к проекту федерального закона о внесении изменений в процессуальные кодексы и отдельные законодательные акты, в котором предлагается в качестве общего правила предусмотреть возможность выносить немотивированные судебные акты, также содержится подобное обоснование данного упрощения судопроизводства. В частности, авторы законопроекта отмечают, что «с учетом того, что на изготовление мотивированного решения судья тратит до пяти рабочих дней, а расходы федерального бюджета на один день работы судьи составляют в судах общей юрисдикции 23 990 рублей, а в арбитражных судах – 25 210 рублей, использование полноценной, дорогостоящей и трудозатратной судебной процедуры, связанной с изготовлением судебного решения в полном объеме, даже в тех случаях, когда лица, участвующие в деле, в этом не заинтересованы, не оправдано ни с организационной, ни с экономической точек зрения»¹².

Представляется, что реформирование вообще и упрощение гражданского судопроизводства в частности не может осуществляться исключительно с целью сокращения расходов на процедуру рассмотрения дела и уменьшение нагрузки судьи. Оптимизация процессуального законодательства, какое-либо его изменение должны осуществляться с ориентацией на цель правосудия – защиту нарушенных прав. Достижение иных «прикладных» целей чревато утратой установленным порядком разрешения дел свойств правосудия.

Помимо перечисленных выше условий упрощения гражданского судопроизводства, необходимо отметить их альтернативность. Упрощенные процедуры существуют наряду с общими правилами рассмотрения и разрешения дел. Их применение должно быть результатом выбора участников процесса. Данную характеристику упрощенных процедур иногда обозначают как факультативность. Так, А. Е. Бочкарев отмечает, что «факультативность представляет собой необязательность чего-либо при обычных условиях. По отношению к упрощенным судебным производствам этот признак, как правило, проявляется в невозможности раз-

¹¹ См.: Хисамов А. Х., Шакирьянов Р. В. Сокращенное решение суда. Вопросы мотивирования и преюдиции // Рос. юстиция. 2014. № 4. С. 36. См. также: Шахова Е. С. Рассмотрение и разрешение гражданских дел мировыми судьями нуждается в упрощении // Там же. 2013. № 8. С. 13.

¹² О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : пояснительная записка к проекту федерального закона № 383208-7. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/383208-7>

решения юридического дела в упрощенной процедуре при отсутствии согласия или волеизъявления об этом участников процесса»¹³. Следует уточнить, что в случае применения упрощенных процедур необходимо говорить именно об альтернативности, когда участник процесса первоначально имеет выбор: воспользоваться общими правилами или перейти к упрощенной процедуре.

Данный подход находит свое отражение в процессуальном законодательстве. Например, при вынесении сокращенного судебного решения лица, участвующие в деле, могут обратиться в суд с заявлением об изготовлении мотивированного решения суда. Ранее законодательство предусматривало альтернативный характер приказного производства, обращение в суд в рамках которого относилось к усмотрению заявителя. Относительно недавнее изменение законодательства в данной сфере установило обязательность обращения в суд с заявлением о вынесении судебного приказа по категориям дел, рассматриваемым в приказном производстве. Уход от альтернативности при применении данной упрощенной процедуры следует рассматривать как нарушение общих условий (правил) упрощения гражданского судопроизводства. Упрощенные процедуры по своей природе носят альтернативный характер. При ином подходе напрашивается вывод о том, что приказное производство принимает характер не упрощенной процедуры, существующей наряду с общими правилами рассмотрения и разрешения дел, а производства, которое заменяет собой общий порядок. Как верно отмечает Т. В. Сахнова, «во всяком случае выбор процедуры должен учитывать волеизъявление заинтересованных лиц на ту или иную процедуру – с обязательным разъяснением судьей процессуальных последствий выбора... Волеизъявление заинтересованных лиц – важный критерий выбора процедуры, но не коррелирует с силой судебного акта при отсутствии выбора процедуры и самой процедуры»¹⁴.

Таким образом, необходимо отметить, что достижение целей гражданского судопроизводства в условиях реализации упрощенных процедур требует установления дополнительных гарантий прав участников процесса. Сокращение процессуальных действий, ограничение участия в процессе заинтересованных лиц должно компенсироваться дополнительным механизмом обеспечения достижения участниками процесса результата в виде защиты нарушенных прав и законных интересов, а также особым порядком проверки и отмены принятых судебных актов.

Изложенные выше условия упрощения гражданского судопроизводства необходимо учитывать при закреплении в процессуальном законодательстве упрощенных процедур и расширении сферы их применения. Упрощение в гражданском процессе является положительным явлением,

¹³ Бочкарев А. Е. Факультативность упрощенных судебных производств // Рос. судья. 2013. № 4. С. 15–18.

¹⁴ Сахнова Т. В. ГПК РФ : долгий путь реформ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 27–39.

однако реализация данного устремления законодателя не должна находиться в противоречии с целями правосудия и создавать препятствия участникам процесса для защиты их прав.

Воронежский государственный университет

Фильченко И. Г., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса

E-mail: filchen_ko@mail.ru

Тел.: 8-903-856-91-37

Voronezh State University

Filchenko I. G., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Law and Process Department

E-mail: filchen_ko@mail.ru

Tel.: 8-903-856-91-37