

УДК 343

**«УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН» И «УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО»:
СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ**

А. В. Кошкин

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 11 декабря 2017 г.

Аннотация: рассматриваются имеющиеся в юридической литературе подходы ученых к соотношению таких понятий, как «уголовное законодательство» и «уголовный закон», содержится авторское видение данного вопроса, предлагается внесение изменений в УК РФ относительно состава уголовного законодательства.

Ключевые слова: уголовный закон, уголовное законодательство, соотношение, термин, источник уголовного права.

Abstract: the article examines the approaches of scientists in the legal literature to the correlation of such concepts as «criminal legislation» and «criminal law», contains the author's vision of this issue, proposes amendments to the Criminal Code of the Russian Federation on the composition of criminal legislation.

Key words: criminal law, criminal legislation, correlation, term, source of criminal law.

Важное значение для разработки и разрешения теоретических вопросов уголовного права и, конечно, для судебной практики имеет вопрос об источниках уголовного права. К понятию «источник уголовного права» в теории нет однозначного подхода, как и к понятию «источник права» в принципе¹. В настоящее время теория источников уголовного права включает в себя «теорию уголовного закона».

В Уголовном кодексе Российской Федерации² (далее – УК РФ), наряду с термином «уголовный закон», используется термин «уголовное законодательство»³. На первый взгляд, уголовный закон – более узкое понятие

¹ Стоит отметить, что наибольшее распространение получило следующее определение источника права. С позиции формального подхода, источник права – это исходящие от государства или признаваемые им официальные способы (средства, приемы) выражения и закрепления норм права, придания им юридического, общеобязательного значения (см: *Байтин М. И.* Сущность права (современное нормативное понимание на грани двух веков). Саратов, 2001. С. 67).

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 29.07.2017). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

³ В юридической литературе данные понятия детально не рассматриваются, многие ученые стараются минимизировать одновременное использование этих понятий. Так, М. А. Кауфман рассматривает понятие «уголовное законодательство» как синоним понятия «уголовный закон» и считает, что единственным источ-

по сравнению с уголовным законодательством. Однако в ч. 1 ст. 1 УК РФ закреплено положение, согласно которому в состав уголовного законодательства входит только Уголовный кодекс России⁴. Таким образом, понятие «уголовное законодательство» используется только в рамках главы 1 УК РФ. Помимо ч. 1 ст. 1 УК РФ, данное понятие используется при характеристике принципа гуманизма⁵. По нашему мнению, было бы логичным исключить из УК РФ термин «уголовное законодательство», заменив его на термин «уголовный закон»⁶. Однако стоит отметить, что понятие «уголовное законодательство» используется в п. «о» ст. 71 Конституции РФ⁷. По мнению С. А. Маркунцова, термин «уголовное законодательство» является конституционным понятием, и следовательно, именно в целях конкретизации его содержания и соответствующего положения Конституции РФ в ст. 1 УК РФ и был определен состав уголовного законодательства⁸.

В настоящее время исследуемый термин активно используется в рамках российского законодательства, например в ст. 2 Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 91-ФЗ «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»⁹. В связи с принятием данного закона возникло много вопросов. В частности, входит ли этот закон в состав российского уголовного законодательства и почему он регулирует (может ли регулировать вообще) вопросы преступности и наказуемости деяний? Таким образом, возникает объективная необходимость уяснить и сопоставить указанные выше понятия.

В современной доктрине уголовного права по вопросу соотношения анализируемых понятий имеют место различные точки зрения. Так, Н. А. Лопашенко считает, что «основой борьбы государственных органов

никого уголовного права является именно уголовный закон (см.: *Кауфман М. А.* Глава 1. Понятие уголовного закона // *Энциклопедия уголовного права.* СПб., 2009. Т. 2. С. 57).

⁴ О. Н. Бибик подчеркнул, что одним из первых ученых, отметивших «феномен» уголовного законодательства, состоящего из одного лишь кодифицированного акта, был Л. Л. Кругликов (см.: *Бибик О. Н.* Источники уголовного права Российской Федерации. СПб., 2006. С. 78).

⁵ Стоит отметить, что, например, при характеристике принципа законности используется термин «уголовный закон».

⁶ Например, в УК Республики Беларусь используются термины «уголовный (настоящий) кодекс» и «уголовный закон», а в ч. 2 ст. 1 указано, что «настоящий кодекс является единственным уголовным законом, действующим на территории Республики Беларусь» (Уголовный кодекс Республики Беларусь. Минск, 2013. С. 3). Данный подход, на наш взгляд, исключает подобные споры.

⁷ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ См.: *Маркунцов С. А.* Теория уголовно-правового запрета : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 282.

⁹ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

с негативными явлениями общественной жизни является уголовный закон – уголовное законодательство»¹⁰, тем самым отождествляя данные понятия. В другой работе ученый указывает, что «российский уголовный закон носит кодифицированный характер. Он представлен Уголовным кодексом – единственным и единым уголовно-правовым актом, аккумулирующим в себе уголовно-правовые нормы»¹¹. Представляется, что данный подход является наиболее верным.

Однако в юридической литературе по данному вопросу существуют и иные научные позиции. Так, К. В. Образжиев различает понятия «уголовный закон» и «уголовное законодательство», считая последнее шире первого¹².

По мнению А. В. Наумова, уголовное законодательство России кодифицировано, и «главным» уголовным законом является Уголовный кодекс России¹³.

Необходимо подчеркнуть, что указанные выше ученые сложности в соотношении понятий «уголовное законодательство» и «уголовный закон» объясняют таким обстоятельством, как неопределенность (неясность) самих терминов¹⁴.

А. И. Бойцов, проанализировав содержание ст. 1 УК РФ, делает определенные выводы относительно построения отечественного уголовного законодательства. По его мнению, оно должно быть:

- 1) общефедеральным (составляющим предмет исключительно компетенции Российской Федерации);
- 2) кодифицированным (имеющим форму непосредственно УК РФ);
- 3) эксклюзивным («единственным юридическим документом, официально признанным в качестве формального источника уголовного права»)¹⁵.

Далее ученый указывает, что «кодифицированность российского уголовного законодательства не означает, что его структура идентична структуре УК. Составляя ядро уголовного законодательства, кодифицированный акт служит объединяющим началом и формирующим фактором (можно сказать – стержнем) его структуры. Однако в сферу притяжения УК попадают и другие акты, обеспечивающие правотворческую и правоприменительную функции...»¹⁶.

¹⁰ Лопашенко Н. А. Основы уголовно-правового воздействия : уголовное право, уголовный закон, уголовно-правовая политика. СПб., 2004. С. 85.

¹¹ Лопашенко Н. А. Российское уголовное право. Общая часть : учебник. М., 2012. С. 76.

¹² См.: Образжиев К. В. Формальные (юридические) источники российского уголовного права. М., 2010. С. 47.

¹³ См.: Наумов А. В. Российское уголовное право : курс лекций : в 2 т. Т. 1 : Общая часть. М., 2004. С. 56.

¹⁴ См.: Образжиев К. В. Указ. соч. С. 48.

¹⁵ Бойцов А. И. Уголовное право России : Общая часть : учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб., 2006. С. 221–222.

¹⁶ Там же.

О. Н. Бибик полагает, что «система уголовного законодательства отражает ту динамическую функциональную взаимосвязь, которая существует между нормативными правовыми актами, входящими в уголовное законодательство, ... уголовный закон – основной, но не единственный элемент системы уголовного законодательства»¹⁷.

К числу нормативных актов, входящих в систему уголовного законодательства, ученый относит следующие:

1) законы, которые вносят в УК РФ различные изменения и дополнения;

2) законодательные акты, в частности их отдельные положения, действовавшие во время совершения преступлений и определяющие преступность и наказуемость деяний;

3) Федеральный закон РФ от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»;

4) постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ об объявлении амнистии;

5) различные постановления Правительства РФ, которые принимаются в целях реализации положений УК РФ¹⁸.

Аналогичной точки зрения придерживается В. Ф. Цепелев, по мнению которого в ч. 1 ст. 1 УК РФ содержится узкое понимание уголовного законодательства. Данный термин в широком смысле, наряду с УК РФ, включает в себя федеральные законы, вносящие изменения и дополнения в УК РФ, а также иные нормативные правовые акты, касающиеся вопросов уголовной ответственности, например указы Президента РФ о помиловании, постановления Государственной Думы об амнистии, постановления Конституционного Суда РФ относительно вопросов конституционности тех или иных положений УК РФ¹⁹.

В. П. Коняхин прямо указывает, что «декларируемое в ч. 1 ст. 1 и ч. 1 ст. 3 УК положение о полной кодифицированности российского уголовного законодательства... оказывается юридической фикцией»²⁰.

Как видим, указанные ученые «расширяют» содержание понятия «уголовное законодательство» по сравнению с тем, которое следует из буквального толкования ч. 1 ст. 1 УК РФ, тремя способами:

1) вводят понятие «системы (структуры)» уголовного законодательства;

2) понимают «уголовное законодательство» в различных аспектах;

3) считают положение ч. 1 ст. 1 УК РФ фикцией.

Понятие «уголовный закон» в отличие от понятия «уголовное законодательство» достаточно широко исследовалось в доктрине советского

¹⁷ Бибик О. Н. Источники уголовного права Российской Федерации. С. 76.

¹⁸ См.: Бибик О. Н. Системность в уголовном праве : материалы II Российского конгресса уголовного права (31 мая – 1 июня 2017 г.). М., 2007. С. 60–62.

¹⁹ См.: Цепелев В. Ф. Уголовное право : учебник : в 3 т. Т. 1 : Общая часть / под общ. ред. А. Э. Жалинского. М., 2011. С. 204.

²⁰ Коняхин В. П. Уголовный закон как источник Общей части российского уголовного законодательства // Уголовное право. 2002. № 1. С. 18.

уголовного права. Так, М. Д. Шаргородский писал, что «уголовный закон – это принятый Верховным Советом СССР акт, выражающий общую волю трудящихся и содержащий в себе основные нормы, регулирующие охрану социалистического государства от преступлений путем применения к виновным наказаний»²¹.

По мнению Я. М. Брайнина, «советский уголовный закон представлял собой издаваемый Верховным Советом СССР или Верховным Советом союзных республик в соответствии с их компетенцией уголовно-правовой акт, который придает охраняемым им нормам обязательную и принудительную силу»²².

Наиболее развернутое определение исследуемого термина было предложено Н. Д. Дурмановым. Он писал, что «уголовный закон – это издаваемый Верховным Советом СССР или Верховным Советом союзной республики законодательный акт, содержащий юридические нормы, которые устанавливают принципы советского уголовного права, определяют, какие общественно опасные деяния (действия или бездействия) являются преступлениями и определяют наказания, подлежащие применению к лицам, совершившим преступления»²³.

К. В. Образиев, проанализировав позиции других ученых по данной тематике, обоснованно пишет о том, что одни авторы под уголовным законом понимают исключительно Уголовный кодекс России²⁴, другие – не только УК РФ, но и иные федеральные законы, имеющие то или иное отношение к уголовному праву²⁵.

Необходимо подчеркнуть, что в отечественной доктрине уголовного права также имела место расширительная трактовка понятия «уголовный закон». Так, Н. Д. Дурманов, проанализировав различные нормативные правовые акты на предмет их отнесения к уголовному закону, пришел к выводу, что таких нормативных правовых актов достаточно много. Ученый ссылается на ст. 34 УПК РСФСР, в которой указано следующее: «...уголовный закон – это уголовные законы СССР, Уголовный кодекс РСФСР, а также уголовные кодексы других союзных республик... Под уголовным законом следует понимать как законы, содержащие только лишь уголовно-правовые нормы, например уголовные кодексы, так и

²¹ Шаргородский М. Д. Избранные труды / сост. и предисл. Б. В. Волженкина. СПб., 2004. С. 92.

²² Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 15.

²³ Дурманов Н. Д. Советский уголовный закон. М., 1967. С. 25–26.

²⁴ Данной точки зрения придерживается М. А. Кауфман, который полагает, что «уголовный закон – это принятый Государственной Думой Федерального Собрания РФ правовой акт, содержащий юридические нормы, которые устанавливают принципы и общие положения уголовного права, определяют, какие общественно опасные деяния являются преступлениями и какие наказания и иные меры уголовно-правового характера подлежат применению к лицам, совершившим преступление» (Кауфман М. А. Указ. соч. С. 3). Стоит отметить, что данное определение во многом базируется на определениях уголовного закона, предложенных М. Д. Шаргородским, Н. Д. Дурмановым, Я. М. Брайниным.

²⁵ См.: Образиев К. В. Указ. соч. С. 48.

статьи уголовно-правового характера в законах, относящихся к другим отраслям права»²⁶.

По мнению И. Я. Козаченко, «уголовный закон является единственным источником уголовного права лишь в плане нормотворческой деятельности, что же касается сферы применения норм уголовного права, то число ее источников богаче и разнообразнее...»²⁷.

Отметим, что сторонники данного (широкого) подхода не могут прийти к единому мнению относительно того, какие именно федеральные законы нужно относить к уголовным. В частности, О. Н. Бибики полагает, что уголовный закон – это:

1) закон, который всегда регулирует вопросы уголовной ответственности (УК РФ 1996 г., УК РСФСР 1960 г., а также законы, вносящие изменения и дополнения в УК РФ);

2) иные законы, которые не предусматривают уголовную ответственность, а регулируют иные уголовно-правовые отношения (например, Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие УК РФ»)»²⁸.

Иной точки зрения придерживается И. Э. Звечаровский, который считает, что уголовные законы нельзя ограничивать только теми, которые регулируют вопросы уголовной ответственности²⁹.

На наш взгляд, с приведенными выше мнениями ученых сложно согласиться, как и с позицией К. В. Ображиева, который считает, что уголовный закон – это федеральный закон, предназначенный для регулирования уголовно-правовых отношений³⁰. Данный подход является весьма спорным, как уже выше было указано, прежде всего, в связи с неоднозначностью понимания уголовных правоотношений в теории.

Представляется, что уголовный закон – это всегда федеральный закон, который включает в себя совокупность нормативно-правовых предписаний, определяющих преступность и наказуемость деяний. Уголовным законом является только УК РФ.

В состав уголовного законодательства, по нашему мнению, входят:

1) УК РФ;

2) законодательные акты и их отдельные положения, которые определяют преступность и наказуемость деяний и действовали во время совершения преступлений (например, ныне недействующие редакции отдельных положений УК РФ в рамках обратной силы уголовного закона);

²⁶ Дурманов Н. Д. Указ. соч. С. 28–39.

²⁷ Козаченко И. Я. Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. 1 : Преступление и наказание. СПб., 2008. С. 195.

²⁸ См.: Бибики О. Н. Источники уголовного права Российской Федерации. С. 76, 88.

²⁹ См.: Звечаровский И. Э. Некоторые вопросы внутриотраслевой рассогласованности норм уголовного законодательства (в аспекте задач Уголовного кодекса Российской Федерации) // Уголовное право. 2007. № 1. С. 22.

³⁰ См.: Ображиев К. В. Указ. соч. С. 49.

3) *Федеральный закон «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»³¹*;

4) *различные федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УК РФ.*

Данный перечень является исчерпывающим. Следовательно, в ч. 1 ст. 1 УК РФ необходимо внести изменения, прописав в ней «состав» уголовного законодательства (который приведен нами выше). Такой подход к понятию уголовного законодательства позволит снизить число доктринальных споров по вопросу включения в его состав постановлений Государственной Думы Федерального Собрания РФ об объявлении амнистии, постановлений Конституционного Суда России по вопросам конституционности тех или иных положений уголовного закона и др. Данные акты, безусловно, являются формальными источниками уголовного права, но никак не могут входить в состав уголовного законодательства.

Думается, что предложенный нами вариант изменения законодательства способен устранить законотворческие проблемы, имеющиеся в рассматриваемой сфере.

³¹ О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ (в ред. от 13.07.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Воронежский государственный университет

*Кошкин А. В., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права
E-mail: a_koshkin7@mail.ru*

Voronezh State University

*Koshkin A. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Criminal Law Department
E-mail: a_koshkin7@mail.ru*