

**О СОВРЕМЕННЫХ СПОСОБАХ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЙ
О СОВЕРШЕННОМ ИЛИ ГОТОВЯЩЕМСЯ ПРЕСТУПЛЕНИИ
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Н. В. Машинская

*Северный (Арктический) федеральный университет
имени М. В. Ломоносова*

Поступила в редакцию 1 сентября 2017 г.

Аннотация: анализируются современные способы проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, формулируется вывод об отсутствии четкого законодательного регламентирования указанных процессуальных действий, предлагается конкретизировать их перечень в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Ключевые слова: проверка сообщений о совершенном преступлении, возбуждение уголовного дела, оперативно-розыскная деятельность, следственные действия.

Abstract: modern ways of checking statements on a committed or prepared crime are analyzed, a conclusion is drawn that there is no clear legislative regulation of these procedural actions, it is proposed to clarify the list in the current Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

Key words: verification of statements for a committed crime, initiation of criminal proceedings, operative-search activity, investigative actions.

Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ФЗ от 4 марта 2013 г.) внес существенные изменения в регламентацию способов проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (далее – способы проверки сообщений) в стадии возбуждения уголовного дела. Действующая редакция ч. 1 ст. 144 УПК РФ в качестве таковых предусматривает:

- 1) получение объяснений и образцов для сравнительного исследования;
- 2) истребование документов и предметов;
- 3) изъятие их в порядке, установленном настоящим кодексом;
- 4) назначение судебной экспертизы и получение заключения эксперта;
- 5) производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствование;
- 6) требование производства документальных проверок и ревизий;
- 7) исследование документов, предметов, трупов с привлечением к участию в этих действиях специалистов;
- 8) дача органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Значительная часть указанных процессуальных способов проверки заслуживает критики.

Прежде всего, следует обратить внимание на один из самых задеятельствованных правоприменительной практикой способов проверки – получение объяснений. Для отечественного уголовного процесса упомянутое проверочное мероприятие не является новым. В качестве такового оно было предусмотрено ст. 109 УПК РСФСР. В первоначальной редакции УПК РФ законодатель не считал необходимым указывать его в качестве способа проверки, но по сложившейся правоприменительной практике, он продолжал широко применяться. После внесения изменений в УПК РФ ФЗ от 4 марта 2013 г. уполномоченные лица вновь получили правовую возможность использовать получение объяснения в качестве проверочного мероприятия. Вместе с тем следует заметить, что ни в УПК РСФСР, ни в действующем УПК не раскрывается понятие и содержание рассматриваемого способа, а также не конкретизируется круг лиц, от которых может быть получено объяснение. Отсутствие законодательной регламентации порождает дискуссии относительно цели и основания применения рассматриваемого способа, а также круга лиц, от которых может быть получено объяснение. Среди прочих особого внимания заслуживают рассуждения В. И. Зажицкого. Обратившись к толковому словарю, автор сформулировал вывод о том, что лексическое значение слова «объяснение» не вполне согласуется с целью и основанием его проведения¹. Объяснение – это устное или письменное изложение в оправдание чего-нибудь, в признании в чем-нибудь². «С учетом этого объяснение следует считать универсальным способом получения сведений только от лиц, причастных к каким-либо предосудительным поступкам или действиям, в том числе и в случае причастности их к совершению преступления. Если же гражданин не совершал таких действий, то обращение к нему с просьбой дать объяснения нелогично, никому и ничего он объяснять не должен»³. Следовательно, объяснение необходимо считать способом проверки в отношении лиц, причастных к совершению преступления. В остальных случаях правильнее было бы проводить опрос, а не принимать объяснение.

К современным способам проверки сообщения о преступлении УПК РФ отнес получение образцов для сравнительного исследования. Указанное процессуальное действие предусмотрено ст. 202 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 названной нормы следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего. Таким образом, законодатель связывает целесообразность проведения рассматриваемого действия, во-первых, с необходимостью проведения сравнительного исследова-

¹ См.: *Зажицкий В. И.* Дополнения к ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ : плюсы и минусы // Рос. юстиция. 2013. № 11. С. 28–31.

² См.: *Ожегов С. И.* Словарь русского языка. М., 1987. С. 354.

³ *Зажицкий В. И.* Указ. соч.

ния; во-вторых, с участием лиц, обладающих соответствующим процессуальным статусом. Эти обстоятельства, а также расположение рассматриваемой статьи в главе 27 УПК РФ, регламентирующей производство судебной экспертизы, позволяет сформулировать вывод, что получение образцов для сравнительного исследования – составная часть судебной экспертизы. Однако в редакции ч. 1 ст. 144 УПК РФ получение образцов для сравнительного исследования указано обособленно. Следовательно, законодатель относит его к самостоятельному способу проверки сообщения о преступлении. В связи с этим заслуживает внимания вывод о том, что законодатель не указал, кем, для каких целей и в каком порядке оно должно быть осуществлено. Ввиду этого однозначно ответить на вопрос о том, может ли данное процессуальное действие служить самостоятельным способом проверки сообщения о преступлении, будет довольно сложно⁴. Думается, что получение образцов для сравнительного исследования в стадии возбуждения уголовного дела возможно только как оперативно-розыскное мероприятие, предусмотренное п. 3 ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ об ОРД)⁵. Такой порядок согласуется не только с задачами оперативно-розыскной деятельности, среди которых выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений (ст. 2 ФЗ об ОРД), но и позволяет при наличии образцов в рамках рассматриваемой деятельности осуществить исследование предметов и документов. По этой причине исследование предметов и документов следует проводить по правилам оперативно-розыскной деятельности. В действующем УПК РФ отсутствует такое процессуальное действие, как исследование предметов и документов, поэтому не вполне понятно, каким образом следователь (дознатель) должен его осуществить. В таких случаях реализуется непроцессуальное обращение следователя (дознателя) к специалистам экспертно-криминалистических центров. В то же время исследование предметов и документов предусмотрено п. 5 ч. 2 ст. 6 ФЗ об ОРД. Таким образом, получение образцов для сравнительного исследования и исследование предметов и документов необходимо проводить только как оперативно-розыскное мероприятие, что вполне может быть реализовано в стадии возбуждения уголовного дела и исключит необходимость производства с целью проверки сообщения о преступлении производства судебной экспертизы.

Отнесение законодателем производства судебной экспертизы и освидетельствования к способам проверки сообщения о совершенном преступлении представляется не вполне обоснованным. Согласно ч. 1 ст. 179 УПК РФ может быть проведено освидетельствование подозреваемого, потерпевшего, обвиняемого, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний. Таким образом, освидетельствуемыми могут

⁴ См.: *Зажичкий В. И.* Указ. соч.

⁵ Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 06.07.2016). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

стать только перечисленные участники уголовного судопроизводства. Аналогичным образом обстоит дело и с производством судебной экспертизы. Из анализа ст. 195 УПК РФ следует, что признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление и знакомит с ним подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, которые они вправе реализовывать. То есть ознакомление участников уголовного судопроизводства является частью следственного действия, без которого оно не может состояться. Однако в стадии возбуждения уголовного дела отсутствуют какие-либо участники процесса, что обуславливает невозможность производства освидетельствования и судебной экспертизы с целью проведения проверки. Кроме того, вполне обоснованным представляется суждение о том, что исследования предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела в отличие от экспертиз имеют преимущества в оперативности их проведения и преследования лишь одной цели: получения данных, указывающих на признаки преступления. В связи с этим следует поддержать тех авторов, которые считают, что наиболее продуктивным на данном этапе уголовного процесса является проведение исследования специалистом, а не экспертом судебной экспертизы⁶.

Еще одним способом проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении является изъятие предметов и документов в порядке, установленном УПК РФ. Как правило, изъятые предметы и документы впоследствии приобретают статус вещественных доказательств по уголовному делу. Доказательственное значение предметов и документов обусловило ряд требований, предъявляемых к процедуре изъятия. Необходимым условием признания такого доказательства допустимым является наличие в материалах уголовного дела сведений о том, каким образом тот или иной документ либо предмет был получен. Исходя из цели производства следственных действий, на получение предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, направлены следующие статьи УПК РФ: ст. 176 – осмотр места происшествия; ст. 182 – обыск; ст. 183 – выемка; ст. 184 – личный обыск; ст. 185 – наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка. Среди перечисленных следственных действий лишь осмотр места происшествия допускается в стадии возбуждения уголовного дела. Однако об этом имеется специальное указание законодателя в ч. 2 ст. 176 УПК РФ. Что касается остальных следственных действий, то их производство возможно только после возбуждения уголовного дела, что исключает получение предметов и документов таким способом в начальной стадии процесса. В связи с этим представляется излишним указывать в ч. 1 ст. 144 УПК РФ на воз-

⁶ См.: *Белкин А. Р.* Новеллы уголовно-процессуального законодательства – шаг вперед или возврат на прошлые позиции? // Уголовное судопроизводство. 2013. № 3. С. 4–13; *Калужный А. Н., Чаплыгина В. Н.* Проверка сообщений о преступлениях: пути совершенствования // *Lexrussica*. 2015. № 7. С. 37–42.

возможность «изъятия предметов и документов по правилам, предусмотренным УПК РФ» в качестве способа проверки сообщения о преступлении. Наиболее приемлемым в указанном случае является порядок, предусмотренный п. 2 ч. 1 ст. 15 ФЗ об ОРД, который предписывает возможность изъятия документов, предметов, материалов при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий должностным лицом, осуществляющим оперативно-розыскное мероприятие. При изъятии предметов и документов составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 166 УПК РФ, что обеспечит надлежащую фиксацию.

Итак, современные способы проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в стадии возбуждения уголовного дела нуждаются в конкретизации. Представляется, что надлежащими способами проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении являются следующие:

- 1) опрос и получение объяснений;
- 2) истребование документов и предметов;
- 3) изъятие документов и предметов;
- 4) осмотр места происшествия;
- 5) производство документальных проверок и ревизий;
- 6) проведение исследований документов, предметов и трупов;
- 7) дача органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова

*Машинская Н. В., кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и процесса
E-mail: n.mashinskaya@narfu.ru
Тел.: 8-921-241-02-07*

Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov

*Mashinskaya N. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Criminal Law and Process Department
E-mail: n.mashinskaya@narfu.ru
Tel.: 8-921-241-02-07*