

«ОСТРЫЕ УГЛЫ» КАССАЦИОННОГО ПРОИЗВОДСТВА  
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

И. Н. Балашова, Н. А. Батурина

Саратовская государственная юридическая академия

Поступила в редакцию 24 октября 2017 г.

**Аннотация:** рассматриваются вопросы пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу. Отмечается необходимость минимизировать негативные последствия единоличного изучения кассационных жалоб. Обращается внимание на то, что обязательность указаний суда кассационной инстанции противоречит принципу независимости судей, суть которого выражена в подчинении их только закону. Предлагается исключить механизмы воздействия на судью, вновь рассматривающего дело, посредством установления запрета на дачу обязательных указаний судом кассационной инстанции нижестоящему суду.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, суд, судебное решение, кассационная жалоба, пересмотр судебных постановлений.

**Abstract:** the article considers the issues of revision of court decisions entered into force. It is noted the need to minimize the negative consequences of single examination of cassation complaints. Attention is drawn to the fact that the compulsory nature of the instructions of the court of cassation instance contradicts the principle of the independence of judges, the essence of which is expressed in submission to the law only. It is proposed to exclude the mechanisms of influence on the judge re-examining the case, by imposing a ban on giving obligatory instructions by the court of cassation instance to the lower court.

**Key words:** civil legal proceedings, court, judicial decision, cassation appeal, revision of judicial decisions.

В настоящее время, в период постоянного обновления правовой системы, важным направлением судебной реформы должно являться повышение эффективности правосудия по гражданским делам, которое находится в зависимости от безошибочной деятельности всех звеньев судебной системы, на всех этапах, включая пересмотр судебных постановлений по гражданским делам, которые вступили в законную силу.

Кассационный порядок пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, как отмечает Верховный Суд РФ, предназначен для исправления существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела и повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов. При рассмотрении кассационной жалобы (представления) суд кассационной инстанции проверяет только законность судеб-

ных постановлений, т. е. правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права<sup>1</sup>.

К сожалению, следует констатировать, что сегодня производство в суде кассационной инстанции не выполняет в полной мере обозначенное Верховным Судом РФ предназначение. Во многом этому препятствуют недостатки правового регулирования порядка кассационного обжалования.

В соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством после поступления кассационной жалобы (представления прокурора) в суд кассационной инстанции она подлежит изучению одним из судей суда кассационной инстанции на предмет наличия или отсутствия оснований для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ. По результатам изучения жалобы (представления) судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции либо о передаче жалобы (представления) с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (ч. 2 ст. 381 ГПК РФ). Действия судьи с момента получения жалобы (представления) до вынесения им определения о передаче жалобы или об отказе в передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции составляют предварительную процедуру («фильтрации») в суде кассационной инстанции.

В судебной практике процедура предварительного изучения жалоб (представлений) рассматривается в качестве средства обеспечения правовой определенности и стабильности судебных решений, вступивших в законную силу<sup>2</sup>. Однако в доктрине процессуального права высказывается мнение о том, что закрепленная в ГПК РФ модель предварительного изучения жалобы не способна эффективно обеспечить судебную защиту прав и охраняемых законом интересов.

В частности, отдельные ученые в качестве недостатка процедуры «фильтрации» называют единоличное изучение жалоб и решение судьей вопроса о возможности рассмотрения жалобы судом кассационной инстанции. В связи с этим предлагают воспользоваться зарубежным опытом и законодательно закрепить коллегиальное решение вопроса о наличии оснований для передачи дела в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 2.

<sup>2</sup> По делу о проверке конституционности статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета министров Республики Татарстан, жалобами акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан : постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 № 2-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См.: Курнас М. В. О соответствии предложенной законодателем процедуры доступа в суд надзорной инстанции международно-правовым и конституционным

По замечанию А. Киселева, предоставление полномочий по передаче жалобы на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции одному судье не всегда эффективно, поскольку нередко судья, которому на изучение передана жалоба, «оглядывается на мнение президиума (Судебной коллегии) и просто боится передать жалобу с неопределенной судьбой». Судья может также настолько увлечься фабулой дела, что совсем забудет о праве и рискует восполнить правовой пробел, на который ему укажет заявитель. Либо настолько проявит антипатию к заявителю, что не увидит очевидного нарушения закона<sup>4</sup>.

В целом, разделяя мнения ученых о том, что единоличное изучение кассационных жалоб не всегда эффективно, тем не менее, считаем, что предварительное изучение жалоб нецелесообразно передавать в компетенцию коллегии судей, поскольку это неизбежно повлечет за собой затягивание процедуры изучения жалобы. На наш взгляд, более правильно минимизировать негативные последствия единоличного изучения кассационных жалоб. Так, в качестве одного из последствий единоличного изучения жалобы выступает то, что нередко судья, изучавший жалобу и вынесший определение о передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, при рассмотрении дела в кассационной инстанции выступает в роли судьи-докладчика. С одной стороны, это оправдано, поскольку именно этот судья наилучшим образом подготовлен к судебному заседанию и как никто другой может подробно изложить обстоятельства дела, содержание вынесенных по рассматриваемому делу судебных постановлений, доводы кассационной жалобы (представления). С другой стороны, судья, изучивший жалобу и материалы дела, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции может доминировать, оказывать давление на других членов коллегии<sup>5</sup>. При этом преобладающее положение судьи, изучившего жалобу, вполне закономерно, поскольку незнание материалов гражданского дела остальными членами коллегиального состава суда не позволяет критически оценить выводы судьи-докладчика и заставляет соглашаться со всеми его предложениями.

Доминантное положение судьи-докладчика подтверждается тем, что в ситуации, когда судьи, входящие в состав коллегии, не соглашаются с мнением судьи-докладчика о наличии оснований для отмены либо изменения судебного постановления, возникают весьма редко. Так, из 100 изученных кассационных определений, размещенных на официальном сайте Верховного Суда РФ, встретилось всего два определения об отказе в удовлетворении кассационной жалобы. Более того, принимаемые судом

принципам судопроизводства // Международное публичное и частное право. 2011. № 3. С. 8–14.

<sup>4</sup> См.: Киселев А. Система судов общей юрисдикции : рассматривается кассационная жалоба. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> См.: Быков В. М. Производство в суде кассационной инстанции по новому закону : научный комментарий // Налоги. 2011. № 6. С. 19.

кассационной инстанции судебные постановления по своему содержанию часто идентичны определению судьи о передаче жалобы (представления) для рассмотрения по существу в суд кассационной инстанции.

В отличие от ГПК РФ уголовно-процессуальное законодательство РФ содержит норму о том, что судья, вынесший постановление о передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела (ч. 3 ст. 401.13 УПК РФ). Полагаем, что ГПК РФ также нуждается в аналогичной норме. Кроме того, в целях повышения эффективности кассационной инстанции считаем, что в ГПК РФ необходимо предусмотреть норму, которая обязывала бы всех судей, входящих в состав коллегии, до судебного заседания изучать материалы гражданского дела, подлежащего рассмотрению.

В юридической литературе достаточно много критических замечаний высказывается относительно положения ч. 3 ст. 381 ГПК РФ, согласно которой если кассационная жалоба была подана в Верховный Суд РФ, то Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационной жалобы (представления) с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. По справедливому замечанию И. В. Рехтиной, положение ч. 3 ст. 381 ГПК РФ усложняет и без того нагроможденную процедуру проверки жалоб и противоречит требованиям Европейской конвенции: принципу правовой определенности и критерию эффективного средства правовой защиты<sup>6</sup>.

Анализ ГПК РФ позволяет сделать вывод, что изучение жалобы Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем фактически проходит за рамками процессуальной формы. Так, во-первых, ГПК РФ не определяет перечень оснований, по которым Председатель Верховного Суда РФ (его заместитель) может не согласиться с мнением судьи, вынесшим «отказное» определение. Во-вторых, законодатель не устанавливает необходимо ли заинтересованным лицам обращаться к Председателю Верховного Суда РФ с заявлением о проверке определения об отказе в передаче кассационной жалобы на рассмотрение кассационной инстанции либо Председатель сам производит контроль вынесенных определений. Несмотря на то, что Верховный Суд, отвечая на вопросы граждан на своем официальном сайте, указал, что обращение в порядке ч. 3 ст. 381 ГПК РФ осуществляется в форме кассационной жалобы, которая оформляется в соответствии с требованиями, установленными ст. 378 ГПК РФ и

---

<sup>6</sup> См.: Рехтина И. В. Изменения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в области обжалования судебных постановлений // Юрист. 2011. № 9. С. 10.

подается в срок, установленный ч. 2 ст. 376 ГПК РФ<sup>7</sup>, не вызывает сомнений, что данный вопрос требует законодательного регулирования.

Особо хотелось бы обратить внимание на закрепленное в ч. 3 ст. 390 ГПК РФ полномочие суда кассационной инстанции давать указание нижестоящему суду, вновь рассматривающему дело, о толковании закона. Причем такое толкование для суда, вновь рассматривающего дело, является обязательным.

По своей сути толкование правовых норм представляет собой сложный волевой процесс, целью которого является установление максимально точного смысла предписания, заключенного в норме права, и последующее его обнародование. Этот процесс включает в себя два этапа: на первом этапе толкующим субъектом (интерпретатором) вначале уясняется содержание правовой нормы и выбирается решение по дальнейшим действиям; второй этап составляет деятельность по разъяснению смысла и содержания правового предписания для всех заинтересованных лиц в целях установления одинакового понимания и применения<sup>8</sup>.

Толкование правовых норм, подлежащих применению при рассмотрении и разрешении конкретных дел, производится судом соответствующей инстанции. Правила, сформулированные вследствие такого толкования, излагаются в мотивировочной части судебного постановления, демонстрируя достигнутую судом по делу правовую позицию, т. е. позицию, которую суд занял при толковании применяемых им по делу юридических норм<sup>9</sup>.

Толкование закона судом кассационной инстанции представляет собой казуальное толкование, которое является разновидностью официального, не имеющего общеобязательный характер, а сводится лишь к толкованию правовой нормы с учетом ее применения к индивидуальной ситуации.

Как видно, ГПК РФ придает указаниям суда кассационной инстанции обязательный характер, но их обязательность распространена только на конкретное дело, по которому они были сформулированы. Представляется, что такие указания суда кассационной инстанции предотвращают повторение возникновения судебных ошибок при новом рассмотрении гражданских дел и обеспечивают их правильное разрешение.

Конечно, невыполнение указаний суда кассационной инстанции не является самостоятельным основанием к отмене судебного решения, однако в случае, если суд, рассматривающий дело повторно, не выполнил указания суда кассационной инстанции о толковании закона, то оно

---

<sup>7</sup> См.: Обращение в Верховный Суд Российской Федерации. Обжалование в Верховный Суд Российской Федерации вступивших в законную силу судебных постановлений, вынесенных в порядке гражданского судопроизводства. URL: <http://www.vsrfr.ru/> (дата обращения: 07.01.2014).

<sup>8</sup> См.: Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. Саратов, 1995. С. 365, 368.

<sup>9</sup> См.: Груздев В. В. Проблемы судебного толкования права в России // Рос. судья. 2008. № 5. С. 38.

опять подлежит отмене, так как осталась неустраненной судебная ошибка при рассмотрении дела вновь.

Законодателем не установлено каких-либо ограничений по применению данного правила, что значительно расширяет судам кассационной инстанции полномочия, тем самым ограничивая нижестоящие суды в самостоятельности решения, которое принимается по делу в случае повторного рассмотрения. На практике указанная норма толкуется с позиции, что любые предписания суда кассационной инстанции, в которых содержатся определения о направлении дела на новое рассмотрение, должны рассматриваться в качестве обязательных для суда, рассматривающего вновь дело.

Несмотря на вполне объяснимую цель, т. е. правильное единообразное толкование права, обязательность указаний суда кассационной инстанции противоречит принципу независимости судей, суть которого выражена в подчинении их только закону.

Анализ совокупности всех составляющих элементов позволяет согласиться с высказыванием, что под принципом независимости судей и подчинения их только закону в гражданском судопроизводстве следует понимать независимое ни от кого положение судей (суда), обусловленное их подчинением только закону, обеспеченное системой правовых гарантий, характеризующих правовой статус суда в судебном процессе и среди государственных органов<sup>10</sup>.

Наличие принципа независимости является гарантией беспристрастного осуществления правосудия, заключающейся в подчинении судей всех инстанций только закону.

Рассматривая гражданское дело, судья должен руководствоваться требованиями закона, а при принятии решения действовать исходя из своего внутреннего убеждения, сформированного на основе результатов полного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела, включая выводы, с которыми не согласились стороны. При этом мнения и предложения сторон не являются обязательными для суда.

Как пишет Г. Л. Осокина, обязательность толкования закона, подлежащего применению нижестоящим судом при новом рассмотрении дела, есть не что иное, как предрешение вышестоящим судом вопроса о том, какое постановление должно быть принято нижестоящим судом<sup>11</sup>.

Так, если обязательным является толкование закона судом кассационной инстанции, то суд, который вновь рассматривает дело, не вправе выбрать иной «путь» разрешения дела, так как игнорирование таких указаний приведет к последующей отмене судебного акта.

В случае если нижестоящий суд приходит к выводу при новом рассмотрении дела об ошибочности в толковании правовой нормы, осуществ-

---

<sup>10</sup> См.: *Кайгородов В. Д.* Принцип независимости судей и подчинения их только закону в советском гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 7.

<sup>11</sup> См.: *Осокина Г. Л.* Гражданский процесс. Особенная часть : учебник. М., 2007. С. 716.



вленном вышестоящим судом, он все же не имеет права применить другую, правильную, по его мнению, норму права.

Как известно, процессуальной гарантией принципа независимости судей выступает самостоятельность при принятии ими решений. Положение об обязательности указаний суда кассационной инстанции по толкованию закона для суда, который вновь рассматривает дело, закрепленное в ГПК РФ, означает признание того, что конкретное установление точного смысла правовой нормы в определении суда кассационной инстанции есть прецедент, а это уже наделение вышестоящего суда правом нормотворческой деятельности. Толкование закона является одним из моментов его применения, и если вышестоящий суд не имеет права предрешать вопрос о содержании решения, то он не может предрешать и истолкование закона. Разумный смысл толкования закона по конкретному делу заключается не в прямом давлении, а в том, чтобы, не ограничивая независимости суда нижестоящей инстанции, консультативно помочь ему самому правильно осмыслить содержание определенной юридической нормы<sup>12</sup>.

Таким образом, видится целесообразным исключить законодательные механизмы воздействия на судью, вновь рассматривающего дело, посредством установления запрета на дачу обязательных указаний судом кассационной инстанции нижестоящему суду.

---

<sup>12</sup> См.: Гражданский процесс : учебник / под ред. В. В. Яркова. М., 2000. С. 423.

*Саратовская государственная юридическая академия*

*Балашова И. Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса*

*E-mail: balashova.nasta@yandex.ru*

*Тел.: 8(8452) 29-91-08*

*Батурина Н. А., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса*

*E-mail: nataljabtrn@rambler.ru*

*Тел.: 8(8452) 29-91-08*

*Saratov State Law Academy*

*Balashova I. N., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Process Department*

*E-mail: balashova.nasta@yandex.ru*

*Tel.: 8(8452) 29-91-08*

*Baturina N. A., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Process Department*

*E-mail: nataljabtrn@rambler.ru*

*Tel.: 8(8452) 29-91-08*