

СУДОУСТРОЙСТВО С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ
ПО ПРОЕКТУ КОМИССИИ
ПОД РУКОВОДСТВОМ В. П. БУТКОВА 1863 г.

А. В. Илюхин

Академия права и управления Федеральной службы
исполнения наказаний России

Поступила в редакцию 22 сентября 2017 г.

Аннотация: концептуальной основой Судебных уставов 1864 г. стали «Основные положения преобразования судебной части в России» 1862 г. Однако многие вопросы, в том числе касающиеся судоустройства с участием присяжных заседателей, в программе судебных преобразований так и остались без ответа. В связи с этим с целью ускорения работ по составлению проектов Судебных уставов комиссия при Государственной канцелярии была разделена на три отделения – судоустройства, уголовного судопроизводства, гражданского судопроизводства. В ходе проведенного историко-правового исследования обосновывается тот факт, что именно проект судоустройства с участием присяжных заседателей, разработанный комиссией под руководством государственного секретаря В. П. Буткова и при непосредственном его участии в 1863 г., лег в основу Учреждения судебных установлений 1864 г. в части, касающейся суда присяжных.

Ключевые слова: «Основные положения преобразования судебной части в России» 1862 г., судебная реформа 1864 г., судоустройство, суд присяжных, присяжные заседатели, Судебные уставы 1864 г., Учреждение судебных установлений 1864 г., В. П. Бутков.

Abstract: the conceptual basis of the Judicial Charters of 1864 was the «Fundamental provisions of transformation of judicial department in Russia» of 1862. However, many questions, including those relating to the judicial system with the participation of jurors, remained unanswered in the program of judicial reforms. In this regard, in order to speed up the drafting of the Judicial Charters, the commission under the State Chancellery was divided into three divisions: the judicial system, criminal proceedings, civil proceedings. According to the historical and legal research the fact is justified that the draft of the judicial system with the participation of jurors, developed by the commission under the leadership of the State Secretary V. P. Butkov and with his direct participation in 1863, formed the basis of the Establishment of judicial statutes of 1864 in the part relating to the jury trial.

Key words: «Fundamental provisions of transformation of judicial department in Russia» of 1862, judicial reform of 1864, judicial system, jury trial, jury, jurors, the Judicial Charters of 1864, Establishment of judicial statutes of 1864, V. P. Butkov.

Отличительной особенностью процедуры подготовки судебной реформы 1864 г. в России стала разработка и утверждение императором Александром II в 1862 г. «Основных положений преобразования судебной части в России»¹ как своеобразной программы будущего судебного

¹ См.: Полное собрание законов Российской империи (далее – ПСЗ РИ). Собр. 2-е. Т. XXXVII. Отд. 2-е. СПб., 1865. № 38761.

законодательства. Именно на их основе в дальнейшем и планировалось разработать Судебные уставы. В соответствии с планом судебных преобразований комиссия для составления проектов законоположений о преобразовании судебной части при Государственной канцелярии должна была составить проекты уставов о судостроительстве и судопроизводстве и представить их к 15 января 1863 г.² Однако, как показала история, потребовалось более двух лет, чтобы окончательно сформулировать текст будущих Судебных уставов.

Для ускорения работ по составлению проектов Судебных уставов комиссия при Государственной канцелярии была разделена на три отделения – судостроительства, уголовного судопроизводства, гражданского судопроизводства.

Если вопросы, касающиеся судопроизводства с участием присяжных заседателей, не вступали в противоречие с «Основными положениями преобразования судебной части в России» 1862 г. и впоследствии практически без изменений вошли в Устав уголовного судопроизводства, то статьи, затрагивающие условия, необходимые для того, чтобы быть избранным присяжным заседателем, и порядок составления общих и очередных списков присяжных заседателей, были существенно дополнены по сравнению с установленными в «Основных положениях» правилами. Следует заметить, что параллельно разрабатывалось несколько проектов относительно судостроительства с участием присяжных заседателей, в целом представлявших более или менее сходную картину³. Но, как показал проведенный историко-правовой анализ, именно проект судостроительства с участием присяжных заседателей, разработанный комиссией под руководством В. П. Буткова и при непосредственном его участии в 1863 г., лег в основу Учреждения судебных установлений 1864 г. в части, касающейся суда присяжных.

В целом проект составляет не что иное, как развитие главных начал «Основных положений преобразования судебной части в России», утвержденных Александром II 29 сентября 1862 г., и касающихся судостроительства с участием присяжных заседателей, а именно преимущественно двух предметов: 1) условий, необходимых для того, чтобы быть присяж-

² См.: Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 1190. Оп. XVI-I. Д. 1. Л. 1об.–2.

³ См.: Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. О присяжных заседателях. Ст. 42–67 // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 49 : Записка В. П. Буткова и Проект учреждения судебных мест (1863 г.) – Записка государственного секретаря В. П. Буткова и проекты с объяснительными записками Комиссии о преобразовании судебной части, внесенные в Государственный совет 24 декабря 1863 года. Оп. 3. С. 8–14 ; Там же. Глава пятая. О присяжных заседателях. Ст. 68–97 // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 49 (доп.): Работы Отделения судостроительства и Общего собрания Комиссии (1863 г.) Оп. 6. С. 1–8 ; Там же. Глава четвертая (Окончательная редакция). О присяжных заседателях. Ст. 68–91 // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 49. Оп. 8. С. 1–7 ; Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (далее – ОР РНБ). Ф.120. Оп.1. Д. 120. Л. 1–4.

ным заседателем, и 2) порядка составления общих и очередных списков присяжных заседателей. В частности, в ст. 42–45 проекта были постановлены подробные правила об условиях, необходимых для того, чтобы быть присяжным заседателем (предполагалось, что присяжные заседатели будут избираться из местных обывателей всех сословий, а для того чтобы быть присяжным заседателем, необходимо: «...состоять в русском подданстве; иметь не менее 25-ти и не более 70-ти лет от роду; иметь в том уезде, где производится избрание в присяжные заседатели, жительство не менее одного года»⁴); перечислены лица, которые не могут быть присяжными заседателями («подвергшиеся, по судебным приговорам, заключению в тюрьме или другому более строгому наказанию, а равно состоящие под следствием или судом за преступления, влекущие за собою означенные наказания, или бывшие под судом за такие преступления и не оправданные судебными приговорами; исключенные из службы по суду или из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат; объявленные несостоятельными должниками; состоящие под опекою за расточительность; домашние слуги; слепые, глухие, немые и лишенные рассудка; не знающие того языка, на котором производится суд»⁵), а также лица, которые хотя и могут быть присяжными заседателями по своим внешним и внутренним качествам, но не включаются в списки присяжных единственно потому, что они занимают должности, несовместные с исполнением обязанности присяжного («члены государственного совета, министры и главноуправляющие отдельными частями, сенаторы, государственный секретарь, статс-секретари Его Императорского Величества, товарищи (заместители. – А. И.) министров и главноуправляющих, управляющие делами комитета министров и других высших комитетов, исправляющие должность статс-секретарей государственного совета, директоры департаментов и канцелярий министров и главноуправляющих; генерал-губернаторы, губернаторы, градоначальники и вице-губернаторы; члены судебных мест, участковые мировые судьи, обер-прокуроры, прокуроры и их товарищи, обер-секретари сената, секретари судебных мест, судебные приставы и нотариусы; чиновники полиции; чиновники, занимающие должности казначеев; священнослужители и монашествующие; нижние чины, состоящие на действительной военно-сухопутной или морской службе»⁶).

При обсуждении вопроса о невнесении в список присяжных заседателей лиц, исключенных из среды их сословия общественными приговорами (ст. 44, п. 2), и при указании лиц, которые не могут быть присяжными заседателями по своим отрицательным качествам, в общем собрании комиссии произошло *разногласие* по п. 2 ст. 44 проекта, не позволяющему вносить в списки присяжных лиц, исключенных из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат.

⁴ См.: Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 42–43.

⁵ См.: Там же. Ст. 44.

⁶ См.: Там же. Ст. 45.

Четыре члена (М. Зарудный, С. Зарудный, Книрим и Репинский) заявили, что они не могут согласиться с этим предложением проекта, потому что исключение из среды общества не есть еще ручательство, что исключенный действительно был человек вредный и не заслуживавший звания присяжного заседателя. Они справедливо подчеркивали, что причиной исключения очень часто может быть вражда или даже просто неудовольствие большинства членов общества, а иногда и меньшинства, незначительного по своему числу, но руководящего всем собранием или обществом против того или другого из своих сочленов. Если «член общества не сходится во мнениях с прочими членами, не держит их стороны, идет наперекор их стремлениям и желаниям, то ему не трудно возбудить против себя их ненависть, а затем и желание исключить его из своей среды, хотя бы на самом деле действия его были вполне добросовестными, вполне законными и клонились к несомненной пользе государства»⁷. Существовавшие законы, в которых определялись права обществ и собраний на исключение из среды своей членов, настолько широки, что пользование этими правами не представляет достаточных гарантий для исключаемого. В качестве примера приводилась ст. 128 Законов о состояниях. Так, согласно этой статье, дворянство имело право исключить из своих собраний дворянина, — *хотя бы он и судим не был, — явный и бесчестный поступок которого, всем известен*. Точно такое же широкое право предоставлялось согласно ст. 566 статьею Законов о состояниях городскому обществу⁸.

М. Зарудный, С. Зарудный, Книрим и Репинский подчеркивали, что «коль скоро членом того или другого общества затрагиваются интересы этого общества, хотя бы и вполне законно, то общество обыкновенно считает такого члена отступником, и за тем не может не желать удаления его из своей среды. Но как желания одного сословия часто не совпадают с желаниями целого государства, часто идут вразрез интересам последнего, то и нет основания давать безусловную веру в непогрешимость приговоров такого сословия»⁹. В силу этого они считали, что нет причины считать исключенного из того или другого общества или собрания члена лицом непорядочным и, так сказать негодным, на основании чего впоследствии не имеющим права быть избранным в число присяжных заседателей, — и предлагали п. 2 ст. 44 проекта изложить следующим образом: «исключенные из службы по суду»¹⁰.

Большинство же, а именно двадцать два члена (Буцковский, Бычков, Вилинбахов, барон Врангель, Гурин, Даневский, Есипович, Желтухин, Зубов, Квист, Ковалевский, Крейтер, Любоцинский, Перетц, Плавский, Попов, Принтц, Розов, Фриш, Шечков, Шубин и Эссен), не убеждаясь вышеизложенными доводами, посчитали нужным в своих суждениях по вопросу о допущении лиц, исключенных из среды их обществ, к исполнению

⁷ См.: Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.) // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 50. С. 37.

⁸ См.: Там же. С. 37–38.

⁹ Там же. С. 38.

¹⁰ Там же. С. 39.

обязанностей присяжного заседателя принять преимущественно во внимание ранее высказанные соображения Государственного совета о значении суда присяжных и постановления основных положений относительно внутренних качеств присяжного. Напомним, что Государственный совет считал, что суд через присяжных тогда только достигает своего назначения, когда устроен таким образом, что присяжные заседатели оказываются действительно представителями большинства *благонамеренных* граждан, когда мнение присяжных может быть признано за *приговор общественной совести*, непосредственное сознание которой потому только предпочитается соображениям, основанным на теории доказательств, и потому только считается непреложным и не подлежащим никакому контролю в порядке апелляции или ревизии, что в нем предполагается сознание чистой совести *лучших* людей общества. На сколько правдива совесть, на столько же правдив и приговор таких людей, произнесенный ими по совести¹¹. Согласно с этим взглядом Государственного совета на суд присяжных, в ст. 29 «Основные положения преобразования судебной части в России» установлено, что лицо, вносимое в список присяжных заседателей, должно пользоваться *заслуженным доверием*¹². Основываясь на этой точке зрения, двадцать два члена посчитали, «чтобы лицо, исключенное из среды своего общества, могло быть признаваемо представителем *большинства благонамеренных граждан*; чтобы такому лицу могло быть предоставлено важное право судить о вине или невинности гражданина, который за несколько времени пред тем, быть может, участвовал в постановлении общественного приговора об исключении его из среды общества, и чтобы приговор суда присяжных, в котором будут участвовать исключенные из среды общества лица, мог быть признаваем за приговор общественной совести»¹³. Исходя из того, что суд присяжных может принести желаемую пользу обществу только тогда, когда он будет составлен, выражаясь юридическим языком наших предков, из людей *добрых*, а не *лихих*, из людей безукоризненной нравственности и заслуживших полное и безусловное доверие общества, двадцать два члена считали, что «доколе существует право обществ удалять своих членов, в списки присяжных заседателей не могут быть вносимы лица, исключенные из среды обществ и дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат и что за сим пункт 2-й статьи 44-й проекта следует оставить без перемен»¹⁴.

¹¹ См.: Журнал соединенных департаментов (законов и гражданских дел) Государственного совета об основных положениях преобразования судебной части в России (1862 г. № 65) // Материалы по судебной реформе в России 1864 г. Т. 19. Б.м. и б.г. Отделение третье. Судостроительство. С. 313.

¹² См.: Основные положения преобразования судебной части в России. Ч. 1 : Судостроительство. Ст. 29 // ПСЗ РИ. Собр. 2-е. Т. XXXVII. Отд. 2-е. СПб., 1865. № 38761.

¹³ См.: Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.). С. 40.

¹⁴ Там же. С. 40.

В развитие главных начал «Основных положений» по предмету составления списков присяжных заседателей (ст. 30–37)¹⁵ в ст. 46–64 проекта учреждения судебных мест изложены, по единогласным заключениям комиссии, подробные правила о порядке составления общих и очередных списков присяжных заседателей¹⁶. В частности, о порядке составления общих списков присяжных заседателей говорилось в ст. 46–50. Устанавливалось, что «списки лиц, назначаемых в присяжные заседатели, суть общие и очередные»¹⁷. Согласно ст. 47, «из числа лиц, которые, на основании предшедших 43–45 статей, могут быть присяжными заседателями, в общие списки вносятся: 1) почетные мировые судьи; 2) все состоящие на местной службе по выборам дворянских и городских обществ; крестьяне, избранные в очередные судьи волостных судов, в добросовестные волостных и сельских расправ и равных с ними сельских судов, а также занимавшие беспорочно, не менее трех лет, или занимающие должности волостных старшин, голов, сельских старост или другие соответствующие должности в общественном управлении сельских обывателей разных наименований, и церковные старосты; 3) все владеющие недвижимым имуществом (в том числе и крестьяне-собственники) или капиталом, приносящими чистого годового дохода: в столицах не менее 200, в других городах не менее 50, а в прочих местах не менее 100 рублей сер., или же получающие жалованье, или доход от своего занятия, ремесла или промысла, в столицах не менее 300, а в прочих местах не менее 100 рублей сер.; 4) все кончившие курс наук в высших или средних учебных заведениях»¹⁸.

Детально остановились члены комиссии на имущественном цензе, дающем право на внесение в общий список присяжных заседателей (ст. 47, п. 3). В частности, при исчислении лиц, которые имеют право на внесение в общие списки присяжных, представлялся на первом плане следующий весьма важный вопрос: какой имущественный ценз должен давать тому или другому лицу право на внесение их в эти списки? Мнение комиссии основывалась на том, что во всех европейских законодательствах право на внесение в список присяжных обуславливалось: или *платежом ежегодно в казну известной суммы прямых налогов*, или же получением известного годового дохода с имущества или капитала. Так, в Пруссии присяжными могли быть назначены только лица, платившие ежегодно 16 талеров прямых податей (Klassensteuer), или 20 талеров поземельной подати (Grundsteuer), или наконец 24 талера промыслового налога (Gewerbesteuer). В Бельгии в число присяжных вносились только граждане, платившие в казну прямой подати от 90 до 250 франков в год, в соответствии с провинциями, в которых они проживали. Во Франции, по законам 29 июня 1829 и 12 сентября 1830 г., присяжными могли быть

¹⁵ См.: Основные положения преобразования судебной части в России. Ст. 30–37.

¹⁶ Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 46–64.

¹⁷ Там же. Ст. 46.

¹⁸ Там же. Ст. 47.

только лица, платившие 200 франков прямых налогов. В Италии, по законам 23 октября и 13 ноября 1859 г., присяжными могли быть только лица, имевшие право голоса на выборах, т. е. такие, которые независимо от других установленных законом условий уплачивали ежегодно в общину прямых налогов от 5 до 25 лир в зависимости от общины, к которой они принадлежали. В Англии издавна образовалось общее правило: присяжными могли быть только граждане, владевшие недвижимым имуществом, приносящим в год не менее 10 фунтов стерлингов дохода. В новейшее время, а именно по закону 1825 г., в Англии было дозволено вносить в список присяжных: 1) лиц, получавших 10 фунтов стерлингов пожизненного дохода, обеспеченного чужим недвижимым имуществом; 2) арендаторов (фермеров, lease holders), плативших не менее 20 фунтов стерлингов в год арендной суммы, если только арендные их контракты были заключены не менее чем на 21 год; в графстве же Миддлсекс присяжными обязаны были быть все арендаторы (фермеры), платившие аренды не менее 50 фунтов стерлингов в год¹⁹. По мнению членов комиссии, система, принятая прусским, бельгийским, французским и итальянским законодательствами, обусловившая право быть избранным в присяжные ежегодным платежом известной суммы прямого налога в казну, неприменима в России потому, что «у нас целые сословия и многие отдельные лица вовсе изъяты от платежа прямых налогов», в силу чего следовало бы принять ту систему, как это, впрочем, указано и в «Основных положениях», по которой в списки присяжных заседателей «вносятся владельцы имущества, приносящего известный доход»²⁰. Исходя из этого комиссия остановилась на следующих правилах: 1) «что имущественный ценз, дающий право на внесение в списки присяжных заседателей, должен быть у нас, по крайней мере на первое время, довольно высок; иначе в присяжные поступали бы лица бедные, не имеющие достаточного образования и недовольно развитые для того, чтобы исполнять важную и трудную обязанность присяжных заседателей»; 2) «что ценз, требуемый от городских обывателей, вносимых в списки присяжных, должен быть ниже ценза, требуемого от обывателей, живущих в уездах, потому, что во всех почти наших губернских и уездных городах самый обыкновенный доход, получаемый городскими обывателями от своих домов, есть от 50 до 100 рублей в год, между тем как сия сумма в уездах составляет большую часть дохода каждого, даже не слишком зажиточного землевладельца»; 3) «что в список присяжных заседателей надлежит вносить не одних владельцев недвижимых имуществ или капиталов, приносящих определенный законом доход, но и лица, получающие пенсии, жалованье или доход от своего занятия, ремесла и промысла, в известном размере, определенном законом; иначе обязанность быть присяжными

¹⁹ См.: Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.). С. 42–43.

²⁰ Основные положения преобразования судебной части в России. Ч. 1 : Судостроительство. Ст. 29.

пала бы всем своим бременем на одних владельцев недвижимых имуществ, все же другие лица, зажиточные и соединяющие прочие условия, требуемые от присяжных, были бы вовсе изъяты от этой трудной общественной обязанности», но «при допущении сих последних лиц в список присяжных заседателей признано необходимым требуемый от них ценз дохода возвысить несколько против ценза, требуемого от владельцев недвижимых имуществ»; 4) «что в списки присяжных заседателей надлежит вносить всех кончивших курс наук в высших или средних учебных заведениях». Установлением этого правила комиссия желала «открыть людям образованным и развитым возможность быть присяжными заседателями, хотя бы они и не подходили под условия имущественного ценза, и тем самым сделать суд присяжных целесообразнее и правильнее». В качестве примера члены комиссии приводили германское законодательство, допускавшее в присяжные вообще всех лиц, имевших ученую степень, даже если они не владели никаким недвижимым имуществом²¹. Следует заметить, что эти правила изложены в п. 3 и 4 ст. 47 проекта.

В дополнение к этим правилам в ст. 48 было установлено, что в общие списки присяжных заседателей вносятся также «мужья и сыновья, если жены первых и не могущие, по каким-либо причинам, быть присяжными заседателями отцы последних» удовлетворяют условиям имущественного ценза, т. е. «если владеют недвижимым имуществом или капиталом, приносящими доход в установленном тем же 3-м пунктом размере» (имеется в виду п. 3 ст. 47 проекта)²².

При этом составление общего списка присяжных заседателей и его ежегодную поверку по каждому мировому участку предполагалось возложить на мирового судью²³. Правило это, по мнению комиссии, основано «на том уважении, что мировому судье, как избранному всеми сословиями из местных землевладельцев и, по самому существу возлагаемых на него служебных обязанностей, долженствующему находиться в постоянных сношениях с жителями вверенного ему участка, могут быть ближе и лучше, чем всякому иному лицу, известны не только внешние, но и внутренние качества жителей того участка, требуемые законом для внесения сих обывателей в списки присяжных»²⁴. Но вместе с тем комиссия признала необходимым постановить, чтобы при исполнении сего трудного и многосложного дела мировому судье было оказываемо, в случае его требования, содействие, как «мест и лиц, заведывающих общественными делами подлежащих внесению в список лиц, так и полиции»²⁵. Затем, когда общие списки будут уже составлены, то в последующие годы потре-

²¹ См.: Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.). С. 43–44.

²² Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 48.

²³ Там же. Ст. 49.

²⁴ См.: Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.). С. 42.

²⁵ Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 49.

буется только проверка и исправление этих списков исключением из них лиц, умерших или потерявших право быть присяжными заседателями, и прибавлением тех, которые получили это право, «и таким образом готовить, к 1-му сентября каждого года, списки всех местных жителей, имеющих право быть избранными в присяжные заседатели в следующем году»²⁶.

Для надлежащего речительства в правильном составлении общих списков присяжных заседателей члены комиссии признали полезным допустить предварительное рассмотрение этих списков у мирового судьи, до отсылки их к губернатору, в течение месяца со времени допущения к рассмотрению, всеми желающими с тем, чтобы удостовериться в правильности общего списка, с правом заявлять мировому судье о неправильном внесении или невнесении кого-либо в этот список «с представлением тому доказательств»²⁷. Такое правило, по мнению комиссии, во-первых, «откроет местным жителям, которые в этом деле суть самые компетентные судьи и силою вещей наиболее в оном заинтересованы, возможность удостовериться, внесены ли мировым судьею в общий список все местные обыватели, имеющие на то право и не внесены ли такие, которые не имеют сего права», и, во-вторых, «предотвратить излишние жалобы, так как всякая замеченная обывателями ошибка или неправильность в списке может быть тотчас исправлена мировым судьею»²⁸. Затем, согласно ст. 53, «если означенные в предшедшей 52-й статье заявления будут мировым судьею признаны основательными, то он исправляет, в чем следует, составленный им список», причем «недовольные распоряжениями по сему предмету мирового судьи могут представлять о том или ему самому, для передачи сих представлений в уездную земскую управу, или же непосредственно сей управе»²⁹. Впоследствии, в соответствии со ст. 54 «общие списки присяжных заседателей представляются участковыми мировыми судьями 1-го октября начальнику губернии, который, поверив, соблюдены ли при составлении их предписанные законом условия и исключив из списков лица, неправильно туда внесенные, с указанием против каждого из них причины исключения, препровождает сии списки, 1-го ноября, в уездные земские управы, где они оставляются открытыми в течение всего ноября, для рассмотрения всеми желающими»³⁰. А недовольные распоряжениями губернатора об исключении их из списка присяжных заседателей «могут жаловаться первому департаменту Правительствующего сената, в течение месячного срока со дня открытия в уездной земской управе общих списков»³¹. При этом «жалобы, означенные в предшедшей

²⁶ Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 50.

²⁷ Там же. Ст. 51–52.

²⁸ Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.). С. 45.

²⁹ Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 53.

³⁰ Там же. Ст. 54.

³¹ Там же. Ст. 55.

55-й статье, приносятся начальнику губернии, который представляет их сенату, вместе со своими объяснениями», а «о последовавших по сим жалобам постановлениях сената начальник губернии дает знать, для зависящих распоряжений, уездной земской управе»³².

О порядке составления очередных списков присяжных заседателей повествовали ст. 57–59, 63 и 64 проекта. В частности проектировалось, что составление очередных списков следует поручить земской управе с приглашением в ее состав собственно для этой цели в качестве членов всех участковых мировых судей города, в котором состоит управа³³. Доводы комиссии были следующие: «Земская управа как учреждение, составленное из выборных от всех сословий местных обывателей и посему облеченное общественным доверием, может исполнить это важное дело гораздо успешнее и удовлетворительнее, нежели всякая другая, учреждаемая для сей единственно цели временная комиссия»³⁴. При этом «в очередные списки уездная земская управа вносит собственно только те имеющие право быть присяжными заседателями лица, которые в продолжение наступающего за тем года будут призываемы для участия в заседаниях судебных мест»³⁵. Выбор лиц в список очередных присяжных заседателей из общего списка «земская управа производит по своему усмотрению и по внимательном обсуждении, в какой мере каждое лицо, удовлетворяющее условиям, определенным в статьях 43, 47 и 48-й сего учреждения, способно, по своим нравственным качествам и другим причинам, известным управе, к выполнению обязанностей присяжного заседателя», а «жалобы на постановления управы по этому предмету не допускаются, кроме случая, указанного ниже в статье 64» проекта³⁶. Но чтобы частым призывом одних и тех же лиц в присяжные заседатели не сделать эту обязанность слишком обременительной, члены комиссии признали полезным установленное «Основными положениями» правило, что никто не может быть призван в присяжные заседатели более одного раза в год³⁷, дополнить положением о возможности отказаться от данных обязанностей в следующем году³⁸. В обоих случаях допускалось указанное «Основными положениями» изъятие для местностей, в которых может оказаться недостаток в лицах, способных быть присяжными заседателями³⁹. В случае нарушения этих правил проектировалось дозволить

³² Там же. Ст. 56.

³³ См.: Там же. Ст. 57.

³⁴ Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.). С. 45.

³⁵ Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 58.

³⁶ Там же. Ст. 59.

³⁷ См.: Основные положения преобразования судебной части в России. Ч. 1 : Судостроительство. Ст. 37.

³⁸ Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 63.

³⁹ См.: Основные положения преобразования судебной части в России. Ч. 1 : Судостроительство. Ст. 37. См. также: Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 64.

жаловаться на уездную земскую управу губернской земской управе, «постановления коей по сему предмету считаются окончательными»⁴⁰.

В проекте указано и число лиц, которые должны быть внесены в очередной список присяжных заседателей: в столицах (Москва и Санкт-Петербург) с их уездами – 1200; по прочим уездам – в зависимости от численности населения: «...по уездам, в которых более ста тысяч жителей – 400 лиц; по уездам, в которых менее ста тысяч жителей – 300 лиц»⁴¹. Сверх того были постановлены правила о порядке составления уездной земской управой особого списка так называемых *запасных* заседателей, назначаемых собственно для замены тех очередных присяжных, которые не явятся своевременно в заседание суда или же будут устранены по причинам, указанным в законе, причем «в этот список вносятся только лица, имеющие жительство в тех городах, в коих, в определенные сроки, открываются заседания суда с участием присяжных заседателей»⁴². Число запасных заседателей также в проекте определено, а именно: «по городам С.-Петербургу и Москве с их уездами – 200, а по прочим городам – 60 лиц»⁴³.

Наконец, в проекте указан порядок объявления очередных списков во всеобщее известие и их препровождение в судебные места: «...по составлении как очередного, так и запасного списков уездная земская управа распределяет внесенные в оные лица уравнительно по четвертям года и делает, в первых числах декабря, распоряжение о напечатании сих списков в местных ведомостях, а также об извещении, чрез местную полицию, избранных лиц о том: в какие месяцы они должны быть готовы на призыв в суд для исполнения обязанностей присяжных. В то же время подлиннные списки уездная земская управа препровождает к председателю местного окружного суда»⁴⁴. Кроме того, было прибавлено правило о вознаграждении присяжным заседателям за понесенные ими издержки, если они будут того требовать⁴⁵. Вознаграждение это комиссия предполагала производить из земских сборов «по тому уважению, что обязанность быть присяжным есть обязанность общественная, и следовательно, в вознаграждении за исполнение оной должны принимать участие все сословия в государстве»⁴⁶. Количество этого вознаграждения предоставлялось определять на каждое трехлетие губернскому земскому собранию⁴⁷.

Таким образом, из помещенных в «Основных положениях о преобразовании судебной части в России» правил о присяжных заседателях в приведенном выше проекте комиссии не внесена одна только ст. 38, ч. 1

⁴⁰ Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 64.

⁴¹ Там же. Ст. 60.

⁴² Там же. Ст. 61.

⁴³ Там же. Ст. 62.

⁴⁴ Там же. Ст. 65.

⁴⁵ См.: Там же. Ст. 66.

⁴⁶ Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.). С. 46–47.

⁴⁷ См.: Учреждение судебных мест : проект. Глава четвертая. Ст. 66.

«Судоустройство» означенных положений о взыскании с присяжных заседателей за неявку их по вызову в заседание: «...за неявку по вызову в заседание без указанных в законе причин суд, вызывающий присяжных заседателей, подвергает неявившихся взысканию, которое должно быть определено законом», причем «взыскание сие увеличивается за повторение неявки»⁴⁸. Члены комиссии считали, что «это правило удобнее и с большею подробностью может быть изложено в Уставе уголовного судопроизводства»⁴⁹, куда оно и было впоследствии перенесено⁵⁰.

Таким образом, проект государственного секретаря Государственной канцелярии В. П. Буткова «Учреждение судебных мест» был в конечном итоге взят за основу при составлении Учреждения судебных установлений, в том числе и в части, касающейся судоустройства с участием присяжных заседателей, с дополнениями из других проектов⁵¹.

⁴⁸ Основные положения преобразования судебной части в России. Ч. 1 : Судоустройство. Ст. 38.

⁴⁹ Объяснительная записка к проекту Учреждения судебных мест (1863 г.). С. 47.

⁵⁰ См.: Устав уголовного судопроизводства. Ст. 651–653 // ПСЗ РИ. Собр. 2-е. Т. XXXIX. Отд. 2-е. СПб., 1865. № 41476.

⁵¹ См.: Учреждение судебных установлений. Ст. 1, 3–4, 7, 77, 81–109 // Там же. № 41475.

Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России

Илюхин А. В., кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права

E-mail: andrew062@mail.ru

Tel.: 8-905-692-91-61

Academy of Law and Management of the Federal Service for Execution of Sentences of Russia

Ilyukhin A. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Theory of State and Law, International and European Law Department

E-mail: andrew062@mail.ru

Tel.: 8-905-692-91-61