

УДК 342.56

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т. И. Отческа

Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Поступила в редакцию 30 ноября 2017 г.

Аннотация: затрагиваются вопросы соотношения судебной власти, судебной деятельности, правосудия, правового статуса судьи, охраны и государственной защиты судебной деятельности. Отмечается необходимость взаимодействия судов и средств массовой информации в формировании уважительного общественного отношения к деятельности судей.

Ключевые слова: право, судебная власть, судебная деятельность, правосудие, судья, правовой статус судьи, взаимодействие судов и средств массовой информации, государственная защита судей.

Abstract: the article touches upon the issues of the correlation of judicial power, judicial activity, justice, the legal status of a judge, protection and state protection of judicial activity. The need for cooperation between the courts and the media in the formation of a respectful public attitude to the activities of judges is noted.

Key words: law, judicial power, judicial activity, justice, judge, legal status of the judge, interaction of courts and the media, state protection of judges.

В энциклопедическом словаре по конституционному праву России указано, что судебная власть – это обусловленный характером разделения властей вид государственной власти, связанный с осуществлением специализированными органами правосудия посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства¹.

Утверждение сильной и независимой судебной власти в механизме государственного управления определено в качестве неотъемлемой задачи судебной реформы с самого начала ее проведения в России. Для ее разрешения был принят комплекс мер, в том числе Закон РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации». Только государственно защищенная судебная власть способна эффективно обеспечить защиту частных, общественных интересов, а также интересов государства.

Развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе, которая как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве.

Достижение высокого качества работы органов судебной власти, формирование и поддержание достойного состава судебного корпуса в насто-

¹ См.: Иванец Г. И., Калинин И. В., Червонюк В. И. Конституционное право России : энциклопедический словарь / под общ. ред. В. И. Червонюка. М., 2002. С. 350.

ящее время поставлены в ряд важнейших приоритетов государственной политики Российской Федерации.

Термин «судебная власть» стал признаваем в середине XIX столетия, в период проведения Великой судебной реформы, когда император Александр II, утверждая «Учреждение судебных установлений», в своем рескрипте от 20 ноября 1864 г. установил: «Власть судебная принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему сенату...»².

В юридической литературе понятие «судебная власть» исследовалось многоаспектно. В одних трудах судебная власть характеризуется как разновидность государственной власти. В других научных работах судебная власть рассматривается как система специально созданных государственных органов или судов. В-третьих научных источниках к исследованию судебной власти подходят с функциональной точки зрения, способности оказывать влияние, воздействовать на поведение, разрешать конфликты³.

Представляется, что на современном этапе сложилась именно система функций судебной власти, которая должна восприниматься как многофункциональный государственно-правовой институт⁴.

По определению В. И. Даля, «правосудие» – «правый суд, справедливый приговор, решение по закону, по совести или правда»⁵.

С. И. Ожегов определил правосудие как деятельность правовых судебных органов⁶.

В различные исторические периоды и в разных государствах правосудие имело свои особенности, его остальные признаки видоизменялись, однако сущность правосудия всегда понималась как деятельность суда по справедливому разрешению споров о праве, а также юридических конфликтов.

² Российское законодательство X–XX веков / под ред. О. И. Чистякова. М., 1991. Т. 8 : Судебная реформа. С. 32.

³ См.: *Петрухин И. Л.* Проблемы судебной власти в современной России // Государство и право. 2000. № 7. С. 15 ; *Паршина О. А.* Суд как орган судебной власти : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 25 ; *Правоохранительные органы Российской Федерации : учеб. для высших юрид. заведений и юрид. фак. / В. Н. Аргунов [и др.] ; под ред. В. П. Божьева. М., 1999. С. 43 ; Савельева Т. А.* Судебная власть в гражданском процессе : учеб. пособие / под ред. И. М. Зайцева. Саратов, 1997. С. 15 ; *Павловский В. Л.* Организация обеспечения деятельности судебной власти в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 35.

⁴ См.: *Отческая Т. И., Володина Д. В.* Актуальные вопросы юридической ответственности судей в Российской Федерации : учеб. пособие. Новокузнецк, 2012. С. 12.

⁵ *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. М., 1994. Т. 3. С. 380.

⁶ См.: *Ожегов С. И.* Толковый словарь русского языка : ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М., 2014. С. 867.

В Конституции РФ⁷ (ст. 18, 32, 50, 52, 118, 124) правосудие закреплено законодателем в семи фрагментах по тексту высшего закона и в нормативном толковании выступает как властная деятельность судов по рассмотрению и разрешению различных категорий дел, осуществляемая в порядке конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В юридической науке определение правосудия рассматривается с двух подходов: институционального и функционального.

Сторонники институционального подхода (А. А. Безуглов, О. Е. Кутафин, В. И. Радченко, В. А. Ржевский, Н. М. Чепурнова) рассматривают правосудие как специфический вид государственной деятельности или функция судебной власти, направленная на рассмотрение и разрешение различных социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм права⁸.

Сторонники функционального методологического подхода (Г. П. Батуров, С. В. Боботов, Т. Г. Морщакова, И. Л. Петрухин, В. И. Швецов) рассматривают правосудие как самостоятельный (либо особый) вид государственной деятельности, который выражается в деятельности суда по отправлению правосудия по рассмотрению и разрешению юридических дел в процессуальных формах, через осуществление правоприменительной деятельности и посредством вынесения общеобязательных решений, обеспечиваемых силой государственного принуждения⁹.

В условиях продолжающейся в современной России судебной реформы изучение генезиса правосудия и становления его системы приобретает особую значимость, поскольку проблема организации справедливого суда, способного действительно защитить в полной мере нарушенные права и интересы, остается разрешенной не в полной мере.

Вопросу совершенствования правосудия были посвящены и неоднократные позиции Президента нашей страны на публичных мероприятиях¹⁰.

Повышение качества осуществления правосудия и совершенствования судебной защиты прав и законных интересов граждан и организа-

⁷ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. газета. 1993. 25 дек.

⁸ См., например: *Козлова Е. И., Кутафин О. Е.* Конституционное право России : учебник. М., 2004. С. 233 ; *Ржевский В. А., Чепурнова Н. М.* Судебная власть в Российской Федерации : конституционные основы организации деятельности. М., 1998. С. 124 ; Конституционное право России : учеб. для юрид. вузов : в 3 т. / под общ. ред. А. А. Безуглова, С. А. Солдатов. М., 2001. Т. 3. С. 12, 16.

⁹ См., например: Конституционное право России : учеб. для вузов / под общ. ред. Е. И. Козловой, О. Е. Кутафина. 2-е изд. М., 1998. С. 473 ; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. В. И. Радченко. М., 2003. С. 5.

¹⁰ См.: Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на VIII Всероссийском съезде судей 18 декабря 2012 года. URL: <http://www.ssrf.ru/menu/27> ; Выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на пленарном заседании XII Международного инвестиционного форума «Сочи-2013». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ций являются основными целями федеральной целевой программы по развитию судебной системы России до 2020 г.¹¹

В качестве основных задач этой программы определены: обеспечение открытости и доступности правосудия, создание необходимых условий для его осуществления, обеспечения независимости судебной власти.

В ряд важнейших приоритетов государственной политики Российской Федерации поставлено достижение высокого качества работы органов судебной власти, формирование и поддержание достойного состава судебного корпуса. Особое место в судоустройственном сегменте судебной власти занимает правовое положение представителей судебной власти, особенно правовые гарантии и меры государственной защиты особого судебного статуса и профессиональной деятельности судей.

Изложенное позволяет сделать вывод, что правосудие как главное направление правоохранительной деятельности реализуется всеми судами, входящими в судебную систему России.

Фундаментальным признаком судебной власти и ее отличительным признаком от суда является объем юрисдикции. Он должен быть достаточным для полноценного выполнения возложенных на эту ветвь государственной власти задач.

Вместе с тем термин «судебная власть» более универсален и точно отображает природу данной ветви государственной власти в отличие от более узкого термина «правосудие».

Проанализируем содержание понятий «судебная власть» и «судебная деятельность».

По мнению С. В. Калашникова и М. В. Чижова, направления судебной деятельности обозначены исключительно в сфере отправления правосудия и не включают иные аспекты¹².

К. Ф. Гуценко и М. А. Ковалев считают их различными друг от друга¹³.

По мнению С. Л. Дегтярева и Л. А. Прокудина, судебная деятельность выражается в судебных актах как результат деятельности судебной власти и выступает как основной вид деятельности органов судебной власти. В свою очередь, правосудие является основным видом судебной деятельности¹⁴.

¹¹ «О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы»: постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 1. Ст. 13.

¹² См.: Калашников С. В. Система конституционных гарантий обеспечения прав и свобод граждан в условиях формирования в России гражданского общества // Государство и право. 2012. № 10. С. 22; Чижов М. В. Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 13.

¹³ См.: Гуценко К. Ф. Ковалев М. А. Правоохранительные органы : учеб. для юрид. вузов и фак. / под ред. К. Ф. Гуценко. Изд. 9-е, перераб. и доп. М., 2010. С. 49.

¹⁴ См.: Дегтярев С. Л. Судебная деятельность как источник гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права // Рос. юрид. журнал. 2012. № 3 С. 173–179; Прокудина Л. А. Соотношение понятий «дея-

Итак, в юридической литературе содержание понятий «судебная власть» и «судебная деятельность» раскрывается неоднозначно. Представляется, что судебная деятельность является функцией судебной власти и выступает как основной вид деятельности органов судебной власти. В свою очередь правосудие является основным видом судебной деятельности.

Право выполняет две основные функции: регулятивную и охранительную. Охранительная функция права включает охрану права и защиту права. Таким образом, и регулятивные, и охранительные нормы законодательства определяют поведение участников гражданских правоотношений: первые – в нормальных отношениях; вторые – при нарушении или оспаривании субъективных гражданских прав и законных интересов.

Исследуя имеющиеся в юридической науке подходы к соотношению понятий «защита права» и «охрана права»¹⁵, считаем, что охрана права целесообразна, когда права еще не нарушены, а для того чтобы они не были нарушены, защита состоит из мер, которые предпринимаются, когда права не нарушены, нарушены или оспорены. При исследовании государственной защиты судьи следует исходить из анализа государственных гарантий судьи.

В юридической науке гарантии рассматриваются с разных подходов.

В одном случае гарантии – это совокупность условий и способов, позволяющих беспрепятственно реализовать правовые нормы, пользоваться субъективными правами и исполнять юридические обязанности. Под гарантиями понимаются как объективные условия существования общества, так и специально выработанные государством и общественностью средства, обеспечивающие точную реализацию норм права¹⁶.

Второй подход заключается в том, что гарантии – это средство (инструменты), использование которых обеспечивает беспрепятственное пользование правами и свободами¹⁷.

Конституция РФ содержит ряд гарантий, таких как гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантия каждому судебной защиты его прав и свобод, гарантируется право каждому на получение квалифицированной юридической помощи, гарантируется обеспечение доступа к правосудию (ст. 45–46, 48).

тельность суда» и «отправление правосудия». URL: <http://law-journal.hse.ru/data/2013/02/23/1306560554/3-2010-7.pdf>

¹⁵ См.: *Алексеев С. С.* Общая теория права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 202 ; *Смирнов А. П.* Соотношение понятий «охрана прав» и «защита прав» // Вестник Томского гос. ун-та. 2010. № 331. С. 123 ; *Шубина Т. Б.* Теоретические проблемы защиты права : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 1997. С. 16 ; *Аксюк И. В.* Содержание защиты гражданских прав // Адвокат. 2013. № 10 ; *Малеин Н. С.* Гражданский закон и права личности в СССР. М., 1981. С. 192.

¹⁶ См.: *Комаров С. А.* Общая теория государства и права : курс лекций. Саранск, 1994. С. 277.

¹⁷ См.: *Шилов А. А.* Государственные гарантии обеспечения личных прав и свобод граждан в РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 22.

Законодатель Российской Федерации в принимаемых нормативных правовых актах использует понятие «гарантии правовой и социальной защиты»¹⁸.

Под системой гарантий следует понимать совокупность самостоятельных, но подчиненных закономерностям функционирования и развития целого образования элементов. Системность гарантий самостоятельности судебной власти проявляется в институтах независимости, несменяемости, неприкосновенности судей и невмешательства в их деятельность. Гарантии не являются декларативными, ими созданы условия для проявления реальной политической, экономической и правовой независимости судьи. При этом важную роль играют и определенные институты публичной защиты.

Для работы в качестве судьи лицо должно обладать многими качествами. Разглядеть их наличие или отсутствие – сложная задача. О личности судьи в юридической литературе не сложилось единого мнения.

Мы разделяем имеющуюся в науке позицию о том, что личность судьи – это совокупность необходимых и формируемых в дальнейшем определенных свойства (качеств и навыков физического лица), назначенного на должность судьи, характеризующих его в профессионально-правовой, социальной, психологической, морально-этической сферах деятельности, при реализации специального правового статуса, возникающего в порядке, строго предусмотренном законодательством России и связанного с осуществлением судебной деятельности¹⁹.

Мы разделяем также позицию Г. Т. Ермошина о том, что «единство статуса судей всех судов заключается в том, что судья как гражданин России, наделенный судебскими полномочиями, независимо от вида суда реализует себя в четырех сферах правоотношений: профессиональной – как носитель судебной власти; корпоративной – как член судебного сообщества; в сфере государственной службы – как лицо, замещающее государственную должность; в сфере реализации социально-экономических прав граждан – как гражданин (личность с ограниченным режимом реализации конституционных прав)»²⁰.

Государственная защита судебной деятельности, включающая в себя все социальные гарантии, имеет целью не только предоставить судье

¹⁸ См., например: О судебных приставах : федер. закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (глава IV «Гарантии правовой и социальной защиты судебных приставов») ; О полиции : федер. закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ст. 30 «Гарантии правовой защиты сотрудников полиции») ; О государственной охране : федер. закон от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ (ст. 20 «Гарантии правовой и социальной защиты сотрудников органов государственной охраны») и др. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ См.: *Ермошин Г. Т.* Статус судьи в Российской Федерации. Проблемы правового регулирования. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Клеандров М. И.* Статус судьи : правовой и смежные компоненты / под ред. М. М. Славина. М., 2008.

²⁰ *Ермошин Г. Т.* Статус судьи в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2016. С. 15.

надлежащий уровень материального состояния в качестве вознаграждения за его труд, но и создать условия для реальной политической, экономической, социальной и правовой независимости судьи, в том числе и личной неприкосновенности.

Вопрос государственной защиты судей очень сложен как с теоретической, так и практической точки зрения.

Не секрет, что видимый вонне высокий статус судьи часто вызывает зависть, раздражение, неприятие окружающих.

Выбрать правильную позицию в общении с людьми, уметь отстоять свое внутренне «я» – не так просто.

Нередко судьи, знакомясь в частной жизни с людьми, скрывают свое место работы, ибо признание своей принадлежности к судебскому сообществу вызывает откровенную неприязнь, различные часто необоснованные обвинения.

Статьи в СМИ о «судебном произволе», «судебной машине, воюющей с незащищенным человеком», не способствуют укреплению независимости правосудия и формированию уважительного отношения общества к судебной власти.

Не менее важным аспектом в этом вопросе является поведение судей при взаимодействии с представителями СМИ, поскольку еще не выработаны инструкции, как отвечать на тот или иной вопрос, когда лучше воздержаться от выражения своего мнения, а если ответить, то как именно, учитывая при этом необходимость соблюдения требований профессиональной этики.

Судья обязан быть сдержанным и осторожным в своих поступках, понимая, что некорректное высказывание может лечь тенью на судебную власть, его судебную деятельность.

Однако закрыть диалог между судом и обществом в наше время невозможно.

По мнению Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева, и суд, и пресса существуют в одной социальной среде, в общем правовом пространстве, имея одинаковую природу, но выполняя различные функции. Однако у них есть общее свойство – в демократическом государстве они решают единую задачу – служение общественным интересам, что исключает взаимное отчуждение и диктует необходимость их правомерного и продуманного сотрудничества²¹.

На практике чаще всего судьи в СМИ хранят молчание, не втягиваются в бесполезную изнуряющую перепалку, поскольку каждый должен заниматься своим делом и в различных жизненных обстоятельствах надо быть караваном, упорно продвигающимся вперед, несмотря ни на какие препятствия. Взаимодействие судей и СМИ – важное направление в деятельности судебной системы. Оно имеет много аспектов и в организационных формах, и в содержании. Чтобы исключить случаи некорректно-

²¹ См.: *Лебедев В. М.* Судебная власть в современной России : проблемы становления и развития. СПб., 2001.

го отзыва в СМИ о судебной системе, считаем обоснованным создание в 1993 г. гильдии судебных репортеров, которые специализируются на взаимодействии с судами, освещении работы судов (НКСы, круглые столы, итоги работы за полугодие или год, освещение проблем правоприменения по различным спорам подтверждает положительное сотрудничество в данной сфере).

Систематическое исполнение государством всех установленных мер социальной защиты судей в конечном итоге должно иметь своим результатом формирование независимого правового и социального статуса судьи.

Судебная деятельность с учетом исследованного автором теоретического материала является особым видом государственной деятельности, осуществляемой как в виде правосудия, так и в системной и последовательной реализации правозащитной, правоохранительной и правотворческой функции. Она является комплексным явлением и основным внутренним компонентом судебной власти.

Достигнуть заметных успехов в формировании положительного общественного мнения к судебной системе страны и носителям судебной власти возможно только путем распространения объективной и актуальной правовой информации об их деятельности. Думается, что сами судьи заинтересованы в реализации рассматриваемых задач, поскольку никому не нравится ощущать по отношению к себе недоверие, подозрение и неуважение.

Правовая культура судебной деятельности свидетельствует о ее качестве, о качестве судебной защиты основных ценностей человека – прав, свобод и законных интересов. Эффективность правосудия напрямую зависит от правосознания судей.

Совершенствование правового регулирования судебной деятельности и практическое применение всех элементов защиты невозможно без тщательного доктринального осмысления всей судебной деятельности, поскольку в практической плоскости не все спорные вопросы воплощены в жизнь.