

НЕМОТИВИРОВАННОСТЬ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ КАК ОСНОВАНИЕ ПЕРЕСМОТРА В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

С. И. Кривошеев

помощник прокурора Левобережного района г. Воронежа

Поступила в редакцию 17 июня 2017 г.

Аннотация: исследуется проблема мотивированности судебных решений в уголовном процессе РФ. Анализируется действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее вопросы, связанные с мотивировкой судебных решений. Предлагается внести изменения в уголовно-процессуальный закон.

Ключевые слова: мотивированность, судебное решение, мотивировка, пересмотр судебных решений.

Abstract: the article researches problem of the court decision's reasoning in criminal procedure of Russian Federation. Author analyses the current criminal procedure law regulating the court decision's reasoning. Some adjustments are proposed to Criminal Procedure Code.

Key words: decision's reasoning, court decision, sentence, resentencing.

Судебные решения как властные акты предполагают соответствие закрепленным в законе критериям – законности, обоснованности, мотивированности, а в определенных случаях – справедливости. В частности, согласно ч. 1 ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Однако содержание указанных требований в законе не раскрывается.

В научной литературе под законностью уголовно-процессуального акта понимается его соответствие уголовному и уголовно-процессуальному закону¹. Материальное право, закрепленное в уголовном законе, реализуется посредством процессуальных норм в рамках уголовно-процессуальной формы.

На взгляд М. А. Чайковской, обоснованность – это свойство приговора, которое означает, что он постановлен на базе непосредственно исследованных в судебном заседании доказательств, достаточных для подтверждения выводов суда². Позиция автора заслуживает поддержки, однако следует добавить, что доказательства должны также отвечать требованиям относимости, допустимости и достоверности.

По мнению О. Ю. Гай, справедливым является приговор, по которому виновному назначено наказание или определена другая мера воздействия в соответствии со степенью общественной опасности совершенного им преступления и его личности, а невиновный оправдан и реабили-

¹ См., например: Уголовно-процессуальные акты : учеб. пособие / Ю. В. Астафьев [и др.] ; под ред. З. Ф. Ковриги. Воронеж, 2011. С. 24

² См.: Чайковская М. А. Свойства приговора. М., 2013. С.164.

© Кривошеев С. И., 2017

рован³. С таким предложением можно согласиться лишь в части соразмерности наказания тяжести преступления, так как при назначении наказания у судьи есть возможность выбора вида и размера наказания. Однако оправдание невиновного является установленной в законе обязанностью суда и допускается только в четко определенных случаях, и усмотрение судьи здесь жестко ограничено. Это означает, что при оправдании следует говорить не о справедливости, а о законности, обоснованности и мотивированности приговора.

Соблюдение каждого из указанных требований судом при вынесении решения по делу является обязательным. Но качество судебного решения зависит не только от формального соответствия критериям, но и от его убедительности и взаимосвязи доказательственных элементов. В настоящее время необходимость особого внимания к содержательной части судебного решения многократно возрастает на фоне усложнения структуры и особенностей совершаемых преступлений, увеличения объемов приговоров.

Представляется, что решение данных проблем напрямую связано с мотивировкой судебных актов. Только при наличии полной и качественной мотивировки судебное решение становится понятным, именно в ней выражается вся мыслительно-логическая деятельность судьи при разрешении вопросов по существу уголовного дела.

Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает такое требование ни к приговору, ни к иным итоговым судебным решениям, таким как постановление о прекращении уголовного дела и другим предусмотренным законом (п. 53.2 ст. 5 УПК РФ). Между тем на основании ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Такого рода противоречие, безусловно, является существенным недостатком действующего УПК РФ и, по мнению большинства ученых-процессуалистов, требует устранения⁴. Примечательно, что ранее действующий УПК РСФСР⁵ содержал указанное требование к приговору, что представляется правильным (ст. 301 УПК РСФСР).

³ См.: Гай О. Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 72.

⁴ См.: Бозров В. М., Костовская Н. В. Процессуальная сущность решения суда первой инстанции по уголовному делу // Мировой судья. 2012. № 8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Остапенко И. А. Соответствие приговора суда критериям законности, обоснованности и справедливости // Уголовно-исполнительная система : право, экономика, управление. 2007. № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Васяев А. А. Признание доказательств недопустимыми в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе. М., 2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; и др.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (от 27 октября 1960 г. с изм. и доп. по состоянию на 1 января 1998 г.) // Уголовно-процессуальный кодекс России : сборник нормативных актов и документов : в 3 ч. / сост. Ю. В. Астафьев [и др.]. Воронеж, 1998. С. 380.

В науке уголовного процесса мотивированность решений являлась предметом исследования многих авторов.

Ю. М. Грошевой полагал, что «мотивировка – это процесс обоснования содержащихся в приговоре выводов по существу рассматриваемого дела и судейского убеждения в достоверности собранных и исследованных в судебном следствии доказательств в их взаимосвязи и взаимозависимости»⁶. Соглашаясь с автором, следует уточнить, что судья должен аргументировать вопросы, связанные не только с виновностью лица, но и с назначением как основного, так и дополнительного наказания и по другим обстоятельствам, имеющим значение по делу.

Действующее законодательство не исключает понятие мотивировки из терминологической базы УПК РФ. Например, согласно п. 4 и 5 ч. 1 ст. 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения, а также мотивы решения в отношении гражданского иска. В соответствии с п. 2–4 ч. 1 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать: доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления – основания и мотивы изменения обвинения; мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ содержит всего 14 указаний на необходимость принятия мотивированного судебного решения по тем или иным вопросам. На необходимость мотивировки судебных решений также неоднократно указывалось и в решениях Конституционного Суда РФ⁷. Отдельные упоминания о необходимости судов мотивировать свои решения содержатся и в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ⁸. В настоящее время Верховный Суд РФ актуализи-

2017. № 3

⁶ Грошевой Ю. М. Проблемы формирования судейского убеждения. Харьков, 1975. С. 130.

⁷ См., например: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Данилова Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 304 и пунктом 3 статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 г. № 1331-О ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кубашева Руслана Казымовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 57 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 23 октября 2014 г. № 2505-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ См., например: О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 ; О практике применения судами принудительных мер медицинского

зирует проблематику мотивированности приговоров. В частности, в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре» строго указано на необходимость мотивировки выводов по вопросам, связанным с назначением наказания. В описательно-мотивировочной части необходимо указывать мотивы относительно условного осуждения, назначения наказания ниже низшего предела, а также дополнительных видов наказания, избрания вида исправительного учреждения⁹.

Следовательно, необходимость мотивировки судебных решений должна стать их необходимым свойством.

Сущность мотивировки решения состоит в том, что она содержит обоснование судьей своих выводов по существу уголовного дела и в случае несогласия с ней сторон служит критерием, по которому вышестоящая судебная инстанция может проверить законность, обоснованность, а в ряде случаев и справедливость решения.

Однако действующий УПК РФ не содержит такого основания для отмены или изменения судебного решения, как немотивированность. Анализ положений закона позволяет сделать вывод о том, что немотивированность решений подразумевается при несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Так, согласно п. 3 и 4 ст. 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если: в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Иных оснований для пересмотра судебных решений ввиду их немотивированности УПК РФ не предусматривает, что не позволяет в полной мере обеспечить право на обжалование судебного решения в этой части.

Таким образом создается парадоксальная ситуация, когда у сторон нет четких критериев для составления жалобы или представления, а у суда – обязанности пересмотра состоявшегося решения. Суд может оставить в силе даже откровенно немотивированное решение. Изучение судебной практики показывает, что за период 2014–2016 гг. апелляцион-

характера : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55. URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=11139 (дата обращения: 01.12.2016).

ная инстанция ни разу не отменила приговор, руководствуясь только его немотивированностью. Отмены происходили преимущественно ввиду незаконности и необоснованности, реже – несправедливости.

Представляется, что данная проблема должна быть устранена введением в УПК РФ дополнительного основания для отмены или изменения судебных решений – «немотивированность».

Анализ действующего УПК РФ показывает, что основание для пересмотра приговора ввиду его немотивированности сформулировано в недостаточном объеме. Это связано с тем, что применительно к приговору УПК РФ подробно изложил те вопросы, по которым суд обязан привести мотивы своего решения, например вопросы, связанные с назначением наказания (п. 4 ст. 307), в то время как соответствующего основания для отмены или изменения приговора в УПК РФ нет. Таким образом, исходя из положений закона суд обязан мотивировать вид и размер наказания, однако в случае если этого не произошло, отменить или изменить приговор лишь по данному основанию невозможно. В то же время изучение судебной практики показало, что нередко судами игнорируется требование мотивированности назначения дополнительного наказания¹⁰.

Недопустимость такого положения очевидна и требует незамедлительного устранения. Необходимо добавить в ст. 389.16 УПК РФ критерии оценки мотивированности приговора, а именно: «...в связи с немотивированностью квалификации преступления, назначенного наказания и других вопросов по существу дела».

Изменения УПК РФ в этой части повысят эффективность апелляционного обжалования приговоров, однако всех проблем это не разрешит. Буквальное толкование ст. 389.16 УПК РФ позволяет сделать вывод, что в связи с немотивированностью может быть пересмотрен лишь приговор. Однако такое положение лишает стороны возможности обжалования по данному основанию другие судебные решения, помимо приговора, например постановления об освобождении лица от уголовной ответственности и о применении к нему принудительных мер медицинского характера. Между тем, как это отмечалось выше, требование мотивированности распространяется на все без исключения судебные решения. Представляется, что это существенная недоработка законодателя, в связи с этим необходимо распространить действие ст. 389.16 УПК РФ и на иные, помимо приговора, судебные решения.

Так, немотивированным должно признаваться постановление о прекращении уголовного дела, если суд не привел мотивировку своего решения об освобождении от уголовной ответственности. Постановление об освобождении лица от уголовной ответственности и применение к нему принудительных мер медицинского характера является немотивированным в случае, если суд не приведет обоснование применения к лицу вида принудительной меры медицинского характера либо необходимо-

¹⁰ См., например: Дело 1-34/2016 // Архив Левобережного районного суда г. Воронежа за 2016 г.

сти применения таких норм к лицу вследствие его опасности для себя и окружающих и по другим вопросам.

Учитывая изложенное, следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит четких и достаточных оснований для пересмотра судебных решений в апелляционном порядке в связи с их немотивированностью. Введение критерия немотивированности как основания для отмены или изменения судебных решений существенным образом повысит качество судебной деятельности, расширит контрольные возможности вышестоящих судов и в конечном итоге создаст надлежащие гарантии правосудности судебных актов.

*Кривошеев С. И., помощник прокурора
Левобережного района г. Воронежа
E-mail: yanis00@yandex.ru
Тел.: 8-919-238-14-88*

*Krivosheev S. I., Assistant Prosecutor
Levoberezhny District of Voronezh
E-mail: yanis00@yandex.ru
Tel.: 8-919-238-14-88*