

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Е. А. Сапрыкина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 17 июля 2017 г.

Аннотация: рассмотрены изменения российского законодательства в связи с курсом на введение электронного правосудия, проанализированы изменения в сфере использования электронных документов как средства доказывания в административном судопроизводстве, рассмотрены вопросы, касающиеся электронной подписи.

Ключевые слова: судопроизводство, административное судопроизводство, письменные доказательства, электронные документы, электронное правосудие, электронная подпись, юридическая сила, доказательства и доказывание в административном судопроизводстве.

Abstract: *this article describes the changes in the Russian legislation, in connection with the introduction of e-justice, analyzed the changes in the field of electronic documents as means of proof in administrative proceedings, the issues relating to electronic signatures.*

Key words: *proceedings, administrative proceedings, documentary evidence, electronic documents, electronic justice, electronic signature, legal force, judicial evidence and proof in administrative proceedings.*

Современное общество невозможно представить без компьютеризированных информационных и коммуникационных технологий. Достижения в области информационных систем, всеобщая глобализация и распространение Интернета привели к широкому использованию новых возможностей во всех сферах жизнедеятельности человека, в том числе и в работе органов государственной власти.

Данные достижения просто не могут не быть интегрированы в социально-экономическую сферу и, тем самым, не влиять на правовую надстройку общества. В противном случае определенный круг общественных отношений остался бы без правового контроля. Поэтому в России разрабатывается и создается целостная правовая система для использования информационных новшеств – вступают в силу десятки нормативно-правовых актов, затрагивающих данную сферу, а также повышается роль судебной практики, устраняющей правовые пробелы.

Одним из направлений судебной реформы является создание в России электронного правосудия, т.е. такого способа осуществления правосудия, который основан на использовании информационных технологий, позволяющих применять в судопроизводстве обмен информацией между всеми участниками судебного процесса в электронно-цифровом виде.

В рамках реализации данного направления законодатель внес достаточно серьезные изменения в законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов и деятельности органов судебной власти¹.

В Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) вслед за Арбитражным кодексом электронные документы признаются письменными доказательствами, однако наиболее детально особенности их применения, а также новые возможности утверждены Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».

А. И. Бабкин, рассуждая о перспективах дальнейшего развития единого информационного пространства судов, приводит в пример Концепцию развития информатизации судов, которая предусматривает различные мероприятия, в том числе введение специального программного обеспечения, позволяющего применять электронные документы в деятельности судов².

К положительным моментам развития электронного правосудия можно отнести использование электронной документации, позволяющей сэкономить огромное количество времени, сил и материальных средств. Используя электронные документы в качестве доказательств, суду гораздо проще будет рассмотреть и вынести решение по делу, не будут возникать сложности в предоставлении документов, даже если стороны и заинтересованные лица находятся территориально далеко друг от друга.

Немаловажна и материальная сторона вопроса – с появлением электронной документации отсутствует необходимость в специальных местах хранения материалов дела и обязанность нанимать квалифицированных архивариусов.

Будет упрощена работа с корреспонденцией, а также облегчен поиск необходимых сведений по делу, суды смогут не только получать документы в электронном виде, но и направлять их сторонам и третьим лицам.

Однако стоит заметить, что любые новации несут в себе не только положительные стороны. Информатизация судебного процесса требует детального подхода законодателя к этому вопросу, установления им четкой правовой базы, анализа международной практики. Необходимо также учитывать недостаточную подготовленность и возможную неготовность

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти : федер. закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Бабкин А. И. К вопросу о доступе информации о деятельности судов // Администратор суда. 2015. № 2. С. 3–5.

в использовании средств компьютерного прогресса практических правоприменителей.

Как верно отмечает Э. П. Доржиев, особое внимание следует уделить квалификации судебных работников, которые должны в полной мере обладать навыками работы в электронном виде³.

Учитывая актуальность темы, касающейся вопроса электронных документов, необходимо остановиться на ней более подробно.

Согласно п. 11.1 ст. 2 Федерального закона № 149 под электронным документом понимается документированная информация, представленная в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах⁴.

Определение понятия «электронный документ» дается в «Методических рекомендациях по разработке инструкции по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти» – это документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме⁵.

Законодатель использовал бланкетный метод закрепления понятия «электронный документ» – КАС РФ не дает самостоятельного определения данного понятия. С. П. Архипов признает это существенным недостатком, «порождающим проблемы достоверности и допустимости электронного документа как средства доказывания»⁶.

Очевидно, что понятие электронного документа нуждается в отражении в КАС РФ, что позволит закрепить его важнейшие и неотъемлемые признаки.

Обратимся к зарубежному опыту. Так, в Германии понятие «электронный документ» официально не закреплено, но в Гражданском процессуальном уложении установлены его неотъемлемые признаки – это текстовые, видео-, аудио- и программные документы, записанные на носителе информации таким образом, чтобы имелась возможность многократного доступа к нему⁷.

В Федеральном законе США «Об электронных подписях в международных и внутригосударственных торговых отношениях» электронный

³ См.: Доржиев Э. П. Организация работы помощника судьи арбитражного суда в условиях электронного правосудия // Юрист. 2011. № 9. С. 38–42.

⁴ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон от 27 июня 2006. № 149-ФЗ (в ред. от 13.07.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Об утверждении Методических рекомендаций по разработке инструкций по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти : приказ Росархива от 23 декабря 2009 г. № 76. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Архипов С. П. Электронный документ как средство доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Юрист. 2010. № 12.

⁷ См.: Бранновский К. Л. Информационные технологии в гражданском процессе Германии. М., 2010. С. 53.

документ понимается как «документ, созданный, сохраненный, генерированный, полученный или отправленный при помощи электронных средств связи»⁸.

Как выясняется, в зарубежной практике также не выработан детальный подход к определению данного понятия, однако анализ нормативного материала предполагает сделать вывод об объективной необходимости разработки и закрепления понятия «электронный документ» как средства доказывания, применяемого в административном судопроизводстве.

Не менее дискуссионным является вопрос, касающийся того, к каким средствам доказывания следует относить электронные документы: стоит ли их относить к письменным доказательствам, вещественным доказательствам или считать их принципиально новым средством доказывания.

Рассуждая на эту тему, ряд ученых приходит к выводу, что электронные документы являются письменными средствами доказывания⁹. Эта же мысль высказывалась С. П. Ворожбит: «...электронный документ является письменным средством доказывания в той же степени, что и бумажный, если доказательственное значение имеют мысли, содержащиеся в нем и воспринимаемые путем письменных знаков. Необходимость применения технических средств не влияет на его сущность как письменного средства доказывания»¹⁰.

Однако существует точка зрения, которая относит электронные документы к смешанным видам доказательств. А. Н. Балашов и И. Н. Балашова считают, что электронные документы это своеобразная комбинация письменного и вещественного доказательств в силу его смешанного характера¹¹.

В зарубежной практике, например в Германии, электронные документы считаются исключительно вещественными доказательствами. Такой подход объясняется, в первую очередь, предустановленной доказательственной силой письменных доказательств¹².

В КАС РФ законодатель прямо высказал свою позицию и утвердил электронный документ в качестве письменного доказательства, что, несомненно, представляется, правильным решением и позволит судам в процессе своей деятельности прийти к единообразному решению.

По своему содержанию электронный документ не отличается от документов на других видах носителей, например бумажных. Его содержа-

⁸ Кукарина Ю. М. Электронный документ и электронная цифровая подпись в законодательстве США // Делопроизводство. М., 2002. № 2. С. 3033.

⁹ См.: Курс доказательственного права : гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М. А. Фокиной. М., 2014. С. 311–319.

¹⁰ Ворожбит С. П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2011. С. 8.

¹¹ См.: Балашов А. Н., Балашова И. Н. Электронные доказательства в системе правосудия по гражданским делам // Администратор суда. 2015. № 3. С. 23–29.

¹² См.: Бранновицкий К. Л. Указ. соч. С. 56.

ние составляет информация, т.е. сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах.

Для того чтобы электронный документ мог быть использован в качестве средства доказывания, он должен иметь юридическую силу; для этого необходимо определить его относимость и допустимость. То есть суд оценивает, имеет ли значение данный документ для рассмотрения и разрешения конкретного дела и соблюдена ли установленная законом процессуальная форма получения документа как средства доказывания.

При оценке письменных доказательств КАС РФ в ст. 84 устанавливает, что суд должен убедиться в том, что такое письменное доказательство исходит от уполномоченного органа, подписан лицом, имеющим на это право, и содержит все неотъемлемые реквизиты.

Таким образом, юридическую силу электронному документу в административном судопроизводстве придают подтвержденные полномочия его автора, подлинность и обязательные реквизиты.

Электронная подпись – обязательный реквизит электронного документа, применяемая для защиты документа от подделки и обеспечивающая его юридическую значимость.

М. В. Бородин разумно отмечает, что подпись идентифицирует подписавшее электронный документ лицо, устанавливает авторство¹³.

Согласно Федеральному закону № 63-ФЗ под электронной подписью понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию¹⁴.

Указанным законом установлены два вида электронной подписи – простая и усиленная. Усиленная подпись может быть неквалифицированной и квалифицированной.

Простая электронная подпись лишь подтверждает, что документ подписан определенным лицом и является набором паролей, кодов или прочих средств.

Усиленная неквалифицированная электронная подпись создается с помощью специальных программных средств, позволяющих утвердить авторство и защитить от несанкционированного изменения, и выдается специальным удостоверяющим центром.

Документы, подписанные этими видами подписи, могут признаваться равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, только в случаях, установленных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами.

Новая редакция Федерального закона «Об электронной подписи» устанавливает в ст. 6, что равнозначным документу на бумажном носи-

¹³ См.: *Бородин М. В.* Технология цифровой подписи в электронном документообороте // Информационное право. 2015. № 3. С. 42–45.

¹⁴ Об электронной подписи : федер. закон от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2015). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

теле, подписанном собственноручной подписью и применяемом в любых правоотношениях, может быть только документ, подписанный квалифицированной электронной подписью, если иное не предусмотрено законом.

Квалифицированная подпись выдается специальным аккредитованным удостоверяющим центром, к ней прилагается квалифицированный сертификат ключа проверки ЭП.

В административном судопроизводстве в связи с принятием Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220 с 1 января 2017 г. возникли существенные изменения в части использования электронных документов и придания им юридической силы¹⁵. Законодатель пошел по пути информатизации судебного процесса и ввел принцип равенства доказательственной силы электронных и бумажных документов.

Так, документы, подписанные электронной подписью, допускаются в качестве письменных доказательств, т.е., им, по сути, придается юридическая сила, равнозначная документам на бумажном носителе. Однако суд вправе потребовать предоставления подлинников этих документов.

В настоящее время такая система действует в арбитражном законодательстве, однако в сфере арбитража законодатель пошел дальше и в Федеральном законе от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» устанавливается возможность для предоставления письменного доказательства в арбитражный суд в электронном виде и на любом носителе, без представления оригинала на бумаге.

Такое нововведение действительно позволяет отказаться в будущем от бумажного ведения дел и перейти на электронный формат. Представляется, что и в административном судопроизводстве следует ввести аналогичную возможность, поскольку требование суда предоставить оригиналы снижает мобильность и доступность представления доказательств в суд, а также ведет к лишней волоките и тормозит переход на электронное правосудие.

Таким образом, электронная подпись является важнейшим элементом электронного документа, которая преобразует его в юридически значимый документ и дает возможность использования электронных документов в качестве письменных средств доказывания наряду с бумажными документами.

Как было справедливо замечено, необходимо, чтобы судья правильно понимал правовую природу электронного доказательства. Недобросовестное отношение, недостаточный опыт или личное предубеждение могут привести к судебной ошибке, вынесению незаконного и необъективного судебного решения¹⁶.

Анализ судебной практики, которая находится только в стадии становления, выявляет определенные неточности и ошибки в использовании судами специфических терминов.

¹⁵ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ См.: *Балашов А. Н., Балашова И. Н.* Указ. соч.

Так, изучая правоприменительную практику, Э. В. Махносов и Е. К. Волчинская отмечают, что в решениях судов такие термины, как «корректный ключ», «секретный ключ» и «закрытый ключ», используются не единообразно¹⁷.

Безусловно, с введением новых технологий возникает специфическая терминология, с которой поначалу сложно разобраться. Несомненно, возникают и проблемы технического характера: переход на электронную систему правосудия, широкое применение электронных документов как средств доказывания обязывает суды осуществлять технологическое реформирование, в том числе покупку нового современного оборудования, привлечение технических специалистов для организации корректной работы.

Однако это проблемы временного характера: ежегодно суды обновляют компьютеризированную базу, повышают уровень своих сотрудников путем проведения специальных курсов.

В России стремительно создается целостная правовая система для использования электронных документов как доказательств в судопроизводстве. Учитываются международные тенденции, принимается значительное число нормативно-правовых актов, регулирующих эту сферу. Вместе с тем законодатель должен обратить внимание на определенные упущения как теоретического, так и практического значения и попытаться устранить существующие пробелы и коллизии в законодательстве.

¹⁷ См.: Махносов Э. В., Волчинская Е. К. Анализ правоприменительной практики, касающейся споров, связанных с использованием электронных документов // Нотариальный вестник. 2014. № 3. С. 44–51.

Воронежский государственный университет

*Сапрыкина Е. А., аспирант кафедры административного и административного процессуального права
E-mail: saprykina.elena.023@gmail.com*

Voronezh State University

*Saprykina E. A., Post-graduate Student of the Administrative and Administrative Procedural Law Department
E-mail: saprykina.elena.023@gmail.com*