

## ПРАВОВОЙ СИМВОЛ: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ

Н. С. Гончарова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 5 апреля 2017 г.

**Аннотация:** проанализированы имеющиеся в юридической литературе взгляды ученых на понятие и признаки правового символа, предпринята попытка сформулировать признаки правового символа, предложено авторское определение исследуемого феномена.

**Ключевые слова:** правовой символ, условный образ, признаки, юридически значимое содержание, нормативная закреплённость, форма передачи правового материала.

**Abstract:** the article analyzes existing in the legal literature scientists' views on the concept and features of the legal character, an attempt to formulate a legal character attributes, suggested his own definition of the phenomenon under study.

**Key words:** legal symbol, conditional character, signs, legally meaningful maintenance, normative envisaged, form of transmission of legal material.

В результате качественного и количественного расширения сфер применения правовых регуляторов, активного взаимодействия права с другими видами социальных норм появились и стали быстро распространяться новые нетрадиционные способы изложения государственно-властных велений в виде таблиц<sup>1</sup>, рисунков<sup>2</sup>, картографических знаков<sup>3</sup>, бланков

---

<sup>1</sup> См., например: О наркотических средствах и психотропных веществах : федер. закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ ; Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 ; Технический регламент о требованиях пожарной безопасности : федер. закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См., например: О Государственном флаге Российской Федерации : федер. конституц. закон от 25 декабря 2000 г. № 1-ФКЗ ; О Государственном гербе Российской Федерации : федер. конституц. закон от 25 декабря 2000 г. № 2-ФКЗ ; ГОСТ Р 52289-2004. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств : утв. приказом Ростехрегулирования от 15.12.2004 № 120-ст. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> См., например: ГОСТ Р 51608-2000. Государственный стандарт Российской Федерации. Карты цифровые топографические. Требования к качеству : введен в действие 01.01.2001 ; ГОСТ Р 50828-95. Государственный стандарт Российской Федерации.

документов<sup>4</sup> и др. Образование таких компонентов в форме выражения права – закономерное явление для динамично развивающейся правовой системы. Формирование подобных средств правового регулирования приводит соответственно к появлению более совершенных и экономных способов их формального закрепления, чем традиционное текстуальное<sup>5</sup>. Одной из таких форм являются правовые символы.

Выражение властных велений государства через символы в современном мире становится все более актуальным. Однако данная тематика в научной литературе рассматривается в связи с общим понятием символа и той ролью, которую социальные символы играют в общественной жизни.

Так, переходя дорогу, каждый человек в повседневной жизни руководствуется сигналом светофора и дорожной разметкой («зеброй»). Документы государственных органов приобретают официальный характер при наличии оттиска печати. Принесение Президентом РФ присяги на верность своему народу, произнесение клятвы Гиппократата при получении лицом диплома о медицинском образовании, отдавание воинского приветствования, облачение судьи в мантию для отправления правосудия, ношение сотрудником МВД форменной одежды – список можно продолжать до бесконечности, но ясно одно: всё перечисленное выше является выражением правовой символики.

Однако, несмотря на то что понятие символа в науке возникло давно, в настоящее время оно не находит однозначного толкования. Каждый ученый при исследовании данного феномена предлагает свое определение. Существует множество таких определений, но смысл и значение понятия «символ» (а тем более «правовой символ») не становится от этого более понятным и определенным.

Попытаемся сформулировать понятие правового символа, исходя из совокупности признаков данного явления, предварительно проанализировав имеющиеся в юридической литературе мнения и взгляды ученых по данному вопросу.

В. К. Бабаев считает символ самостоятельным элементом правовой системы, определяет его как «закрепленный законодательством условный образ (замещающий знак), используемый для выражения определенного юридического содержания»<sup>6</sup>. Это определение является одним из наиболее часто цитируемых в современной отечественной литературе.

---

Федерации. Геоинформационное картографирование. Пространственные данные, цифровые и электронные карты. Общие требования : введен в действие 1 июля 1996 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> См., например: Приложение к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратило силу).

<sup>5</sup> См.: *Никитин А. В.* Правовые символы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. С. 5.

<sup>6</sup> *Бабаев В. К., Баранов В. М.* Общая теория права : краткая энциклопедия. Н. Новгород, 1997. С. 74.

Действительно, в законодательстве правовые символы являются олицетворением объектов, существующих в правовой действительности, которые внешне могут быть выражены символом. Выражение их только с помощью текста малоэффективно, так как текстовое определение данного явления часто получается громоздким и может придать ему неоднозначный смысл. Так, согласно ст. 1 Федерального конституционного закона «О Государственном гербе Российской Федерации» Государственный герб РФ представляет собой «четырёхугольный, с закругленными нижними углами, заостренный в оконечности красный геральдический щит с золотым двуглавым орлом, поднявшим вверх распущенные крылья. Орел увенчан двумя малыми коронами и – над ними – одной большой короной, соединенными лентой. В правой лапе орла – скипетр, в левой – держава. На груди орла, в красном щите, – серебряный всадник в синем плаще на серебряном коне, поражающий серебряным копьем черного опрокинутого навзничь и попранного конем дракона». Как видим, текстовое определение данного явления сформулировано достаточно объемно. В целях избежания неоднозначного толкования, экономии языкового материала имеет место выражение Государственного герба РФ с помощью символа (например, изображение герба на документах в виде рисунка), что, в свою очередь, позволяет более результативно достигать целей правового регулирования. Таким образом, законодатель всегда должен стремиться к лаконичности, однозначности выражения государственной воли вовне, к лексической экономии законодательного материала<sup>7</sup>.

В юридической литературе встречаются и другие подходы к определению феномена правового символа. Так, П. Д. Шалагинов определяет правовой символ как создаваемый или санкционируемый государством условный знак, ценностное образование, выражающий определенное юридически значимое содержание и охраняемый государством<sup>8</sup>. Наиболее развернутое понятие правового символа предложено А. В. Никитиным, который определяет его как создаваемый или санкционируемый государством условный образ, отличительный знак, представляющий собой видимое либо слышимое культурно-ценностное образование, которому субъект правотворчества придает особый политико-правовой смысл, не связанный с сущностью этого образования, охраняемый государством и используемый в особом процедурном порядке<sup>9</sup>. На наш взгляд, в приведенных дефинициях справедливо отмечается то, что символы создаются или санкционируются государством. Как известно, свойство правового символа приобретает либо в случае принятия его органом государственной власти (такowymi, например, являются государственные символы, награды, знаки различия структурных подразделений государственного

<sup>7</sup> См.: Глушаков А. Ю. Правовой символ : понятие, признаки, классификация // Социология власти. 2009. № 2. С. 199.

<sup>8</sup> См.: Шалагинов П. Д. Функции правовых символов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 8.

<sup>9</sup> См.: Никитин А. В. Правовые символы : дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 1999. С. 19.

аппарата, знаки дорожного движения и др.), либо в случае его официального признания государством в качестве правового (например, печать организации). В связи с этим представляется весьма спорной точка зрения А. В. Никитина о том, что символы создаются исключительно субъектами правотворчества. Полагаем, что правовые символы, помимо уже указанного способа, могут быть созданы также и в результате деятельности правоприменителей, причем только по договоренности указанных субъектов.

Сложно согласиться и с М. Л. Давыдовой, по мнению которой понятие «правовой символ» целесообразно употреблять в нескольких значениях. Так, в узком смысле под ним подразумевается символ, установленный или санкционируемый действующим законодательством. Такие правовые символы могут также носить название нормативных или законодательных символов. Понятие «правовой символ» в широком смысле охватывает все символы, являющиеся частью правовой культуры данного общества, интегрированные в его правовую систему. К последним относятся как символы, закрепленные законодательно, так и те, которые подобного закрепления не имеют, но воспринимаются людьми в качестве правовых, так как выступают в общественном правосознании в качестве определенных правовых ценностей<sup>10</sup>. Думается, что данные понятия являются неполными, не отражают всех признаков исследуемого феномена. То же самое можно сказать и об определении, предложенном А. Ю. Глушаковым. По его мнению, правовой символ – это закрепленная в законодательстве нормативная информационная модель, выражающая общее и наиболее значимое для государства юридическое содержание и понятная субъектам правового воздействия<sup>11</sup>. Аналогичной точки зрения придерживается и О. Е. Спиридонова<sup>12</sup>. Здесь заслуживает внимания следующее обстоятельство. Правовой символ должен быть понятен окружающим, т.е. по возможности должен быть ясен смысл, который в нем заключен. Нормативную информационную модель можно применить к конкретной жизненной ситуации. Юридическое значение приобретают только те информационные модели, которые могут быть не общеприняты (в смысле доступности использования), но в обязательном порядке должны быть общеизвестны. Например, это касается государственных наград, форменной одежды, пограничных знаков и др. Их использование в силу особого правового режима недоступно всему населению; их пользователями является лишь определенная группа людей: награжденные – в отношении государственных наград, представители власти – в отношении формы, пограничники – относительно пограничных знаков и др. Таким образом, символы создаются для определенных групп людей.

---

<sup>10</sup> См.: Давыдова М. Л. Правовые символы и символы в праве : понятие, значение, классификация // Юридическая техника. 2008. № 2. С. 57.

<sup>11</sup> См.: Глушаков А. Ю. Указ. соч. С. 199.

<sup>12</sup> «Правовой символ – это законодательно закрепленный условный знак, выражающий определенное юридическое содержание и понятный окружающим» (Кругликов Л. Л., Спиридонова О. Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве. СПб., 2005. С. 163).

Представляется интересной позиция О. И. Шарно, которая считает, что правовой символ – это средство, имеющее техническую сущность, и соответственно рассматривает правовой символ с точки зрения юридической техники. По ее мнению, это культурно-ценностное государственно-правовое юридико-техническое (прикладное) средство, предназначенное для эффективности восприятия правового материала, приобретающее в зависимости от политико-правового смысла определенную форму и содержание (от условного образа до знака), используемое в особом процедурном порядке и признаваемое и санкционируемое государством<sup>13</sup>.

Как верно отмечает О. И. Шарно, «правовые символы, обладая признаками, присущими символам вообще: выраженностью (четкость, определенность), «творческой природой», условностью (приобретают силу и смысл только при определенных условиях), динамичностью, понятностью (способны передать содержание чего-либо окружающим), все же приобретают специфические признаки в зависимости от сферы проявления (области права), к которым можно отнести: искусственность (создаются человеком как элемент коммуникации), легальность (существуют на законном основании), правомерность (имеют правовую природу и порождают правовые последствия), социальность (служат для закрепления и выражения социально значимого юридического содержания), относительную доступность (понятны лишь определенной группе – юристам)<sup>14</sup>. А. В. Никитин в качестве признака указывает также на то, что правовой символ закрепляет социально значимое юридическое содержание. Следует заметить, что социальная значимость правовых символов представляет собой относительно самостоятельную проблему. С одной стороны, социальная значимость свойственна всем правовым явлениям, равно как и праву в целом. С другой стороны, символы существенно различаются между собой в зависимости от степени социальной значимости, и далеко не все из них выражают ценности, являющиеся актуальными для всего общества в целом. Например, бланки документов, их реквизиты, безусловно, имеют символическую природу, но их социальное значение проявляется гораздо менее явно, чем сугубо юридическое. Поэтому, на наш взгляд, применительно к правовым символам правильнее говорить именно о юридически значимом содержании.

«Правовые символы объективно связаны с правовым регулированием, обнаруживают специализированную форму хранения знаний о правовых предписаниях и правовых обычаях, реализуют функции права, проецируют законоуважение, законопослушание, общественное признание за счет «общезвестности, повторяемости, полезности, целесообразности, наглядной образности, простоты восприятия» и универсальности применения<sup>15</sup>. Они выступают эффективным средством правовой ком-

<sup>13</sup> См.: Шарно О. И. Правовые символы как средства правоприменительной техники : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С. 83.

<sup>14</sup> Там же. С. 83–84.

<sup>15</sup> Там же. С. 84.

муникации, т.е. процесса передачи правовой информации. Кроме того, символы являются средством формализации правового материала, способствуют совершенствованию юридической деятельности.

Исходя из изложенного выше, необходимо отметить, что из числа признаков правового символа, выделяемых в литературе, акцент делается на: 1) условность символов; 2) их закрепленность в праве, признание государством; 3) поддержание символов силой государственного воздействия; 4) выражение с помощью символов юридически значимого содержания какого-либо явления, предмета и т.п.

Условность правового символа ориентирована на сферу правовых отношений, «выражается в своеобразной фиктивности, приблизительно изображения и подачи основной идеи правового регулирования. Условность позволяет акцентировать ... передать именно основной смысл происходящих событий»<sup>16</sup>. Оставшиеся признаки в юридической литературе, как правило, рассматриваются в отрыве друг от друга. Символ в праве закрепляет определенное юридическое содержание, чаще всего в материальной форме, благодаря которому он способен оказывать воздействие на сознание и волю людей, а также служит средством хранения и передачи правовой информации. Следует отметить, что материальная форма выражения правового материала (юридического содержания) не всегда возможна, например гимн государства. Поэтому существуют еще и звуковые символы, которые представляют собой нестандартную форму закрепления нормативного материала. Данное явление представляет собой лишь внешний образ выражения юридического действия. Таким образом, правовой символ является носителем юридически значимой информации, исходящей от обозначаемого предмета.

Правовые символы закреплены законодательно, признаются государством, обладают общеобязательным характером. Подобное свойство означает неукоснительное соблюдение и исполнение правовых норм, регулирующих порядок использования того или иного символа, и предполагает обязательную реакцию со стороны государства, общества на противоправное поведение человека. Данная реакция может быть положительной, если поведение соответствует предписанным правилам, или отрицательной, если эти правила нарушаются. О. Е. Спиридонова отмечает, что обязательность правовых символов имеет двойственную природу. С одной стороны, это внутренняя обязательность, которая проявляется в том, что личность, зная о практической целесообразности символов, соблюдает их. Внутреннее убеждение в данном случае не навязано внешне. С другой стороны, внешняя природа обязательности обусловлена внешними факторами воздействия – убеждением и принуждением<sup>17</sup>. Обязательность моделируемых в правовой сфере символов поддерживается силой государственного воздействия, в том числе государственным принуждением, которое заключается в осуществлении права государства

---

<sup>16</sup> *Вопленко Н. Н.* Правовая символика // Правоведение. 1995. № 4/5. С. 72.

<sup>17</sup> *См.: Кругликов Л. Л., Спиридонова О. Е.* Указ. соч. С. 163.



применить к лицу, нарушившему правила поведения в отношении символа, меры принуждения, т.е. наказать это лицо вопреки его воле не быть ответственным за содеянное. Такому праву соответствует обязанность виновного претерпеть принудительное воздействие со стороны государства<sup>18</sup>.

На наш взгляд, представляется не совсем правильным выделять такие признаки правового символа, как закрепленность в праве<sup>19</sup>, общеобязательность<sup>20</sup>, защищенность государственно-принудительными мерами<sup>21</sup>, передача юридически значимой информации<sup>22</sup>, в отрыве друг от друга. Думается, что все названные «признаки» можно заменить такой категорией, как «нормативная закрепленность». Правовые символы, как правило, закреплены в законодательстве (в официальных источниках права) и, следовательно, имеют общеобязательный характер, обеспечиваются силой государственного принуждения, охраняются государством<sup>23</sup>. Соответственно с их помощью передается какая-либо информация именно правового характера.

Исходя из рассмотренных выше дефиниций и признаков правового символа, можно предложить следующее определение исследуемого явления. Правовой символ – это некая нормативно закрепленная условная единица, создаваемая по договоренности субъектов правотворчества или правоприменителей для определенных групп, категорий людей, являющаяся своеобразной и эффективной формой передачи правового материала и предназначенная для совершенствования юридической деятельности.

Среди признаков, присущих правовому символу, на наш взгляд, необходимо выделить следующие:

- 1) символ имеет условную природу;
- 2) создается для определенных групп, категорий людей исключительно по договоренности субъектов правотворчества или правоприменителей;
- 3) имеет нормативное закрепление;

<sup>18</sup> См.: Глушаков А. Ю. Указ. соч. С. 201.

<sup>19</sup> Данный признак выделяет А. В. Никитин (см. об этом: Никитин А. В. Указ. соч. С. 19).

<sup>20</sup> Данный признак выделяют А. Ю. Глушаков, О. Е. Спиридонова (см. подробнее: Глушаков А. Ю. Указ. соч. С. 200 ; Кругликов Л. Л., Спиридонова О. Е. Указ. соч. С. 165).

<sup>21</sup> См. подробнее: Там же. Соответственно с. 201 ; с. 166–167.

<sup>22</sup> Данный признак выделяют М. Л. Давыдова, А. Ю. Глушаков (см.: подробнее: Давыдова М. Л. Юридическая техника : проблемы теории и методологии. Волгоград; 2009. С. 293 ; Глушаков А. Ю. Указ. соч. С. 201).

<sup>23</sup> Следует отметить, что, по мнению М. Л. Давыдовой, существуют символы, которые не имеют закрепления в законодательстве, но, тем не менее, имеют к праву непосредственное отношение, например изображение Фемиды как символ правосудия. Юридического значения подобные явления не имеют, но при этом представляют собой те или иные правовые ценности (см. подробнее: Давыдова М. Л. Указ. соч. С. 57).

4) является своеобразной и эффективной формой передачи правового материала.

Итак, дать однозначное, четкое определение правового символа достаточно сложно, несмотря на то что многие определения исследуемого феномена во многом похожи друг на друга. В настоящее время проблема правовой символики популярна в юридической литературе. Это, в частности, объясняется многочисленностью символов, функционирующих в правовой системе, что обуславливает объективную необходимость дальнейшего исследования столь сложного феномена.

*Воронежский государственный университет*

*Гончарова Н. С., аспирант кафедры  
уголовного права*

*E-mail: g\_natascha123@mail.ru*

*Voronezh State University*

*Goncharova N. S., Post-graduate  
Student of the Criminal Law Department  
E-mail: g\_natascha123@mail.ru*