

ВНЕШНЯЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА ПРИВИЛЕГИРОВАННЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

А. П. Штанькова

Астраханский государственный университет

Поступила в редакцию 21 марта 2017 г.

Аннотация: ставится задача рассмотреть и проанализировать особенности законодательной техники привилегированных составов преступлений. Выработаны предложения и способы совершенствования внешней законодательной конструкции привилегированных составов убийства и причинения вреда здоровью.

Ключевые слова: законодательная техника, юридическая техника, конструирование составов преступлений, привилегированные составы преступлений, внешняя форма, законодательная архитектура.

Abstract: the article seeks to review and analyze legislation and technology preferred crimes. As a result of research the author developed proposals and ways to improve the appearance of the legislative design of the preferred compositions of killing and causing harm.

Key words: legal technique, legal technique, designing offenses, the privileged, the offences the external form, the legislative architecture.

Подходы к определению понятия «юридическая техника» в науке уголовного права различны. Одни ученые полагают, что юридическая техника, в сущности, должна выражаться комплексно, включая в себя несколько подходов, отражающих как правовую, так и законодательную деятельность¹. Другие под юридической техникой понимают совокупность средств, приемов, правил, которые используются для оформления нормативно-правовых, правоприменительных, интерпретационных и иных актов². Соглашаясь с Ю. А. Тихомировым, полагаем, что главное в юридической технике – это наличие таких элементов, как познаватель-но-юридический, нормативно-структурный, логический, языковой, документально-технический и процессуальный, строгое соблюдение которых должно соблюдаться при конструировании уголовно-правовых норм³.

В отрасли уголовного права, как и в других отраслях, существуют устоявшиеся конструкции, которые являются главным показателем совершенства отрасли права. В уголовном праве это, к примеру, конст-рук-

¹ См.: Артемов В. М. Правопорядок как целеполагающий ресурс развития законодательной техники в современном обществе // Законотворческая техника современной России : состояние, проблемы, совершенствование : сб. статей : в 2 т. / под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2001. С. 67.

² См.: Баранов В. М. Предисловие // Проблемы юридической техники : сб. статей. Н. Новгород, 2000. С. 10.

³ См.: Тихомиров Ю. А. Законодательная техника как фактор эффективности законодательной и правоприменительной деятельности // Там же. С. 37–45.

ции, определяющие понятие и содержание не только преступления, но и их составов⁴.

Составы преступлений в Особенной части УК РФ размещаются, прежде всего, в зависимости от важности объекта уголовно-правовой охраны. Так, раздел УК РФ о преступлениях против личности традиционно открывают преступления против жизни и здоровья. Затем очередность изложения продиктована и обусловлена задачами уголовного права и представляет собой систему уголовного права⁵. Далее последовательность определяется и в рамках статей: сначала выделяют диспозицию как часть правовой нормы, которая выражает само правило поведения, а потом и санкцию – меру ответственности за неисполнение норм⁶.

В статьях УК РФ, в которых есть части, формулируются хотя и взаимосвязанные, но в то же время самостоятельные диспозиции. Они могут быть классифицированы в зависимости от того, какой состав преступления предусматривают (основной, квалифицированный или привилегированный)⁷. Поэтому допустимо вычленение диспозиций основных составов преступления и дополнительных диспозиций, которые формулируют составы преступлений с отягчающими или смягчающими обстоятельствами⁸.

По общему правилу основной состав описан в части первой статьи Особенной части УК РФ, квалифицированные – в части второй и последующих частях статьи Особенной части УК РФ, а привилегированные – в самостоятельных статьях или в ее части⁹. Таким образом, привилегированные составы преступлений размещаются в уголовном законе после квалифицированных, но при этом в самостоятельных статьях и частях.

Как правильно замечает М. Н. Каплин, «квалифицированные и привилегированные составы преступлений, являясь более или менее опасными разновидностями основного состава, находятся с ним в логическом соотношении подчинения. Это значит, что норма, содержащая основной состав, является общей по отношению к содержанию как квалифицированных, так и привилегированных составов¹⁰. Поскольку значение законодательной техники заключается в том, чтобы выразить уголовно-пра-

⁴ См.: *Панько К. К.* Основы законодательной техники в уголовном праве России (теория и законодательная практика) : дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2006. С. 173.

⁵ См.: Российское уголовное право. Общая и Особенная части : учебник : в 3 т. Т.1: Общая часть. 2-е изд., испр. и доп. / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2014. С. 37.

⁶ См.: *Иванчин А. В.* Уголовно-правовые конструкции и их роль в построении уголовного законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2003. С. 66.

⁷ См.: *Семенова Н. Д.* Диспозиции и санкции за преступления, связанные с насилием над личностью : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2000. С. 15.

⁸ См.: *Тенчов Э. С.* Диспозиции статей Особенной части уголовного законодательства : построение и классификация // Вопросы совершенствования уголовно-правового регулирования : межвуз. сб. науч. трудов. Свердловск, 1988. С. 81.

⁹ См.: *Иванчин А. В.* Концептуальные основы конструирования состава преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2015. С. 280.

¹⁰ См.: *Каплин М. Н.* Дифференциация уголовной ответственности за преступления против жизни и здоровья : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2003. С. 280.

вовую норму компактно, сделать внешнюю форму уголовного права как можно проще, то полагаем, что мысль А. В. Иванчина о том, что в одной статье УК РФ законодатель должен, как правило, обрисовывать единый вид преступлений, включая его разновидности, является верной¹¹.

В связи с этим считаем, что для единообразного правового регулирования размещение в уголовном законе привилегированных составов преступлений, которые в УК РФ предусмотрены отдельными от основного состава статьями (ст. 106–108, 113–114), необходимо изменить, расположив статьи в логической последовательности, что даст возможность разместить все составы одного и того же преступления (основной, квалифицированный и привилегированный) в единую систему или в единый блок.

Согласимся с С. С. Тихоновой, которая отмечает, что «соблюдение законов логики при конструировании уголовно-правовых предписаний – гарантия правильности их последующей правоинтерпретации»¹². Действительно, роль логики при построении составов преступлений очень велика. А. В. Иванчин пишет, что логические правила необходимо учитывать при согласовании признаков основного состава с признаками квалифицированных составов преступления¹³. Мы же полагаем, что требования логически правильного построения должны распространяться не только на квалифицированные, но и на привилегированные составы.

Статья 105 УК РФ, предусматривающая ответственность за убийство, по конструкции разделена на две части. В первой части законодатель выделяет признаки так называемого «простого» убийства (без отягчающих и смягчающих обстоятельств), в ч. 2 ст. 105 УК РФ указываются квалифицирующие признаки основного состава убийства. Привилегировавшие признаки того же самого состава убийства, несмотря на то что это – вид основного состава, помещаются в отдельные статьи, нарушая, таким образом, процесс унификации, разрывая логическую связь между этими видами преступлений.

Полагая, что законодательная техника, использованная при конструировании привилегированных составов преступлений, нуждается в корректировке, покажем, как она используется в конструкции составов мошенничества.

Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ в УК РФ была изменена регламентация уголовной ответственности за мошенничество, и законодатель дополнил главу 21 УК РФ шестью новыми составами специального мошенничества. В данном случае для нас имеет значение даже не то, что некоторые авторы находят основания считать эти составы привилегированными¹⁴, опираясь на сравнительный анализ санкций статей, а то, каким образом эти составы закреплены в УК РФ.

¹¹ См.: Иванчин А. В. Уголовно-правовые конструкции и их роль в построении уголовного законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. С. 67.

¹² Тихонова С. С. Юридическая техника в уголовном праве : курс лекций. Н. Новгород, 2008. С. 112.

¹³ См.: Иванчин А. В. Концептуальные основы конструирования состава преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. С. 205.

¹⁴ См.: Там же. С. 280.

Вновь введенные в УК РФ составы мошенничества (ст. 159.1–159.6) являются специальными по отношению к норме ст. 159 – общей норме¹⁵. Таким образом, состав мошенничества, предусмотренный ст. 159 УК РФ, может быть определен как «материнский» для специализированных видов мошенничества, а составы, предусмотренные ст. 159.1–159.6 УК РФ, являются производными от юридической конструкции, закрепленной в этой статье¹⁶. Так, законодатель, дифференцируя ответственность за мошенничество, логически верно, на наш взгляд, конструирует составы, не разрывая, а добавляя их к основному его виду.

Именно по такому принципу представляется возможным совершенствование внешней законодательной конструкции составов убийства, в которую как в одно целое будут включены все виды составов убийств. Предлагаем изменить существующую нумерацию статей привилегированных убийств и вместо ст. 106–108 закрепить соответствующие смягчающие нормы в ст. 105–а, 105–б и 105–в УК РФ. Последовательность норм в данном случае сохраняется, однако, на наш взгляд, меняется главное – логическая форма, которая выстраивает тесно связанные с основным составом привилегированные нормы в правильной законодательной архитектонике¹⁷, которая должна быть присуща, по мнению Л. Л. Кругликова, всем нормам Особенной части УК РФ¹⁸.

Что же касается привилегированных составов преступлений против здоровья, то здесь внешняя законодательная техника приобретет не только иную логическую форму, но и изменит в большей степени, чем в привилегированных составах преступлений против жизни, форму внешнюю.

Так, корректируя внешнюю техническую сторону процесса конструирования привилегированных составов преступлений против здоровья, предлагаем изменить ст. 113 УК РФ, регламентировав умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта в ст. 111–а; разделив по степени общественной опасности причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, закрепить умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта в ст. 112–а.

Статья 114 УК РФ также требует, по нашему мнению, определенно-го пересмотра. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, со-

¹⁵ См.: На основании постановления Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 УК РФ в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало- Ненецкого автономного округа» Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ст. 159.4 УК РФ признана утратившей силу.

¹⁶ См.: *Александрова И. А.* Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Вестник Нижегородской академии МВД. 2013. № 21. С. 55.

¹⁷ См.: *Иванчин А. В.* Уголовно-правовые конструкции и их роль в построении уголовного законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. С. 67.

¹⁸ См.: *Кругликов Л. Л., Дулатбеков Н. О.* Экономические преступления (вопросы дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания) : учеб. пособие. Ярославль, 2001. С. 53.

вершенное при превышении пределов необходимой обороны, согласно технико-законодательной и логической связи должно найти свое место в ст. 111–б. По принципу градации критериев вреда здоровью, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, должно быть регламентировано ст. 111–в, а то же деяние, но при средней тяжести вреда здоровью – ст. 112–б.

Таким образом, будет сохранена привычная система внесения в Особенную часть новых статей. Так как уголовный кодекс имеет сквозную нумерацию, внесение дополнений в уголовное законодательство не должно нарушать его систему и добавление вновь криминализированных деяний будет происходить, как и ныне, в то место Особенной части УК РФ, где находятся наиболее близкие новым нормам уголовно-правовые запреты по принципу от тяжкого к менее тяжкому (например, ст. 171.1, 215.2 УК РФ)¹⁹. Чтобы избежать любой законодательной путаницы, необходимо для обозначения статей с привилегированными составами преступлений использовать другие символы. Таким образом, привилегированные составы преступлений, на наш взгляд, внешне должны быть обозначены иначе, с добавлением не цифры (например, ст. 105.1 УК РФ), а буквы через тире (ст. 105–а УК РФ). Так привилегированные нормы будут отличаться от вновь вводимых статей, что исключит путаницу.

При внесении дополнений в УК РФ необходимо руководствоваться следующим правилом: каждая вновь введенная статья должна располагаться по месту родственных, близких по содержанию норм, не нарушая логической системы с добавлением цифры над обозначением статьи (для основных составов преступлений) и с добавлением буквы через тире (для обозначения вновь вводимых привилегированных составов преступлений).

Кроме того, предлагаем ввести примечание, помещая его в связке с общей уголовно-правовой нормой (ст. 105, 111, 112 УК РФ) как средство законодательной техники, которое закрепило бы дополнительную информацию о точном перечне привилегированных составов преступлений в УК РФ.

Для наглядности и четкости представленных изменений считаем необходимым отобразить все скорректированные привилегированные нормы в таблицах и привести пример примечания к статье.

Т а б л и ц а 1

*Внешняя законодательная техника
привилегированных составов преступлений против жизни*

Ст. 106 УК РФ	—	→	Ст. 105–а УК РФ
Ст. 107 УК РФ	—	→	Ст. 105–б УК РФ
Ст. 108 УК РФ	—	→	Ст. 105–в УК РФ

¹⁹ См.: Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс : в 10 т. Т. 4 : Уголовный закон. Законодательная техника / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2016. С. 434 ; Семенов Я. И. Законодательная техника в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 116–117.

*Внешняя законодательная техника
привилегированных составов преступлений против здоровья*

Ст. 113 УК РФ	→	Ст. 111-а УК РФ (тяжкий вред)
	→	Ст. 112-а УК РФ (вред средней тяжести)
Ч. 1 ст. 114 УК РФ	→	Ст. 111-б УК РФ
Ч. 2 ст. 114 УК РФ	→	Ст. 111-в УК РФ (тяжкий вред)
	→	Ст. 112-б УК РФ (вред средней тяжести)

Примечание, указывающее на структуру норм, на примере ст. 105 УК РФ может выглядеть следующим образом: «*Примечание. Уголовная ответственность за убийства, совершенные при смягчающих обстоятельствах, предусмотрена статьями 105-а, 105-б, 105-в настоящей главы*». Полагаем, данные примечания целесообразно интерпретировать как моменты конкретизации (объема, перечня статей) в логической структуре привилегированной нормы²⁰.

Таким образом, будет систематизирована комбинация признаков общественно опасного поведения, выстроена логическая связь между основными видами преступлений и их разновидностью, что придаст нормативной регламентации общественных отношений структурную четкость, выраженность и определенность. Мнение А. В. Иванчина, что «в одной статье УК законодатель должен, как правило, обрисовывать один вид преступления (включая его разновидности)»²¹, содержит рациональное зерно, которое, на наш взгляд, и будет реализовано в предлагаемых изменениях привилегированных составов преступлений против жизни и здоровья.

²⁰ См.: Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. Т. 4: Уголовный закон. Законодательная техника / под ред. Н. А. Лопашенко. С. 472.

²¹ Иванчин А. В. Уголовно-правовые конструкции и их роль в построении уголовного законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. С. 67.