

УДК 347.9

**СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ И МЕДИАЦИЯ
КАК МЕХАНИЗМЫ МИРНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ
В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ:
ОБЩИЕ И ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ**

Ф. К. Сенен

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 25 апреля 2017 г.

Аннотация: *статья посвящена анализу судебного примирения и медиации как альтернативных механизмов защиты прав и интересов граждан в гражданском судопроизводстве. На основе процессуальных законодательств отдельных зарубежных стран исследуются их общие и отличительные черты.*

Ключевые слова: *судебное примирение, медиация, гражданское судопроизводство.*

Abstract: *the article is devoted to the analysis of judicial conciliation and mediation as alternative mechanisms for protection of rights and interests of citizens in civil proceedings. On the basis of procedural legislation of certain foreign countries common and distinctive features of mediation and judicial conciliation are explored.*

Key words: *judicial conciliation, mediation, civil proceedings.*

Главным приоритетным направлением современного демократического общества является совершенствование существующих механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав и законных интересов участников гражданского оборота. Для достижения этой цели принимаются различные меры, одной из которых является внедрение примирительных процедур в систему механизмов защиты прав и законных интересов граждан. В настоящее время примирительные процедуры не только проводятся вне залов суда, но и используются судьями, иногда требуя от последних непосредственного участия в них.

Действительно, если примирительная процедура может проводиться в полной независимости от судебной системы (что в принципе соответствует традиционной концепции примирения), сторонам предоставляется право прибегнуть к этим процедурам, даже когда спор уже находится на рассмотрении в суде. В этом случае примирительная процедура выступает как инструмент для смягчения строгости правовой нормы, делая ее гибкой в разрешении правовых споров. Таким образом, происходит процесс расширения диапазона процедур мирного урегулирования споров самими сторонами, которые могут применяться не только вне судебного разбирательства, но и в рамках рассмотрения и разрешения гражданских дел. В качестве данных процедур особую значимость получают судебное посредничество и примирение, рассматриваемые как наиболее распространенные и эффективные способы мирного завершения споров.

нами существующих между ними разногласий в рамках гражданского судопроизводства.

Российскому законодательству и практике в качестве одной из примирительных процедур, с помощью которых стороны могут мирно завершить спор после передачи дела на рассмотрение в суд, известна процедура медиации, которая получила законодательную регламентацию с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника» (далее – Закон о медиации)¹. Однако, помимо процедуры медиации, в свете разработки Концепции Единого ГПК РФ (далее – Концепция) предлагается введение нового механизма урегулирования споров в рамках рассмотрения и разрешения гражданских дел – судебное примирение².

Несмотря на то что законопроект ВАС РФ с предложением этой процедуры уже был, судебное примирение как самостоятельный способ мирного урегулирования споров остается новеллой для современной российской правовой системы³. При этом в Концепции специально подчеркивается, что процедура судебного примирения не должна подменять собой процедуру медиации. В связи с этим представляет интерес ее исследование в сравнении именно с процедурой медиации. Тем более, что разграничение двух рассматриваемых процедур (примирения и медиации) в цивилистическом процессе не всегда удается без труда.

Как уже отмечалось, судебное примирение в качестве самостоятельной процедуры урегулирования споров неизвестно российскому гражданскому судопроизводству и практике. Тем не менее она широко применяется в гражданском судопроизводстве многих зарубежных стран и зарекомендовала себя как одна из эффективных процедур мирного урегулирования споров между сторонами, когда спор уже находится на рассмотрении в суде. Опираясь на зарубежный опыт и учитывая, что в Концепции не дается конкретного ответа на вопрос о разграничении двух рассматриваемых процедур, актуальным является выявление их сущности, а также выделение общих и отличительных черт.

В литературе процедуры «судебное примирение» и «судебная медиация» нередко воспринимаются как две тождественные категории⁴. Од-

¹ Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) : федер. закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ (в ред. от 23.07.2013 № 233-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

² Концепция Единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур : проект федерального закона ВАС РФ. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ См.: *Богатина Ю. Г.* Альтернативные способы разрешения споров // *Арбитражная практика.* 2006. № 6. С. 24 ; *Примаков Т. К.* Альтернативные средства разрешения конфликтов // *Мировой судья.* 2010. № 10. С. 10.

нако, несмотря на то что указанные механизмы урегулирования споров имеют много общего, в то же время они во многом отличаются. Общим между судебным примирением и медиацией является то, что это есть альтернатива традиционной судебной защите прав и законных интересов участников гражданского оборота. Судебное примирение и медиация могут применяться для урегулирования споров, которые уже находятся на рассмотрении в суде; при успешности их применения спор прекращается, и судебное разбирательство, по существу, становится не востребовавшимся.

Процедуры медиации и судебного примирения в гражданском судопроизводстве осуществляются, как правило, на основе принципа добровольности и с участием третьего независимого лица, не наделенного полномочиями принимать обязательное для сторон решение. Несмотря на то что судебный примиритель может предлагать свой вариант решения по спору, последний не носит обязательного характера, пока стороны не выразили своего согласия с ним. Во всяком случае окончательное решение по делу в результате применения как судебного примирения, так и посредничества принимается исключительно самими сторонами.

Кроме того, помимо добровольности, медиация и судебное примирение, как все примирительные процедуры, осуществляются на основе принципов конфиденциальности, нейтральности и беспристрастности третьего лица, сотрудничества и равноправия сторон. В их основе лежат переговоры. Как правило, решение принимается самими сторонами на согласованных условиях, с максимальным учетом интересов обеих сторон. Действия третьего лица направлены на содействие коммуникации между сторонами в целях урегулирования существующих между ними разногласий без вынесения судом обязательного решения.

Принципиальное отличие между судебным примирением и посредничеством заключается в степени участия, роли и функциях привлеченного для их проведения третьего лица. Законодательное закрепление процедуры судебного примирения за рубежом свидетельствует о возможности примирения сторон ими самими без участия третьего лица-примирителя. Во Франции, например, новый Гражданский процессуальный кодекс прямо закрепляет, что стороны могут примириться или по своей инициативе, или по инициативе судьи на любой стадии гражданского судопроизводства (ст. 128 НПК ФР). Тем не менее если участие третьего лица в процедуре примирения может являться факультативным, то оно обладает большими преимуществами, поскольку примиритель способствует восстановлению диалога между сторонами, составляя, таким образом, необходимый и решающий шаг к достижению положительного результата. Поэтому представляется, что для эффективного проведения процедуры примирения в гражданском судопроизводстве участие третьего лица должно быть всегда рекомендовано.

В отличие от примирения проведение процедуры медиации всегда предполагает обязательное участие третьего нейтрального лица-медиатора. Термин «медиация» (посредничество) подразумевает участие по-

средника между двумя конфликтующими лицами. В этом случае представляется немислимым проведение процедуры медиации, в которой не участвовал бы медиатор. Процедура медиации определяется как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (ч. 2 ст. 2 Закона о медиации).

Отличие процедур «медиации» и «судебного примирения» заключается в том, что судебный примиритель, как правило, играет более активную роль в примирении сторон, чем посредник. Роль последнего заключается лишь в организации встреч сторон, создании благоприятных условий для достижения сторонами взаимоприемлемого решения, без права принятия какого-либо решения.

Анализ процессуального законодательства отдельных зарубежных стран позволяет сделать вывод о более активной роли судебного примирителя по сравнению с медиатором. Так, в Швейцарии Гражданский процессуальный кодекс закрепляет право судебного примирителя обязывать стороны являться лично для участия в процедуре примирения (ст. 204 ГПК). Данное законодательство закрепляет также право примирителя принимать во внимание документы, которые стороны могут предоставить ему, и проводить осмотр места происшествия. Кроме того, в нем закреплено, что примиритель вправе истребовать иные доказательства, в случае если он собирается предложить сторонам свой вариант решения (ст. 203 ГПК Швейцарии). Во Франции новый Гражданский процессуальный кодекс предусматривает возможность судебного примирителя, с согласия сторон, посещать место происшествия и проводить допрос лиц, показания которых являются для него полезными (ст. 129.4 ГПК)⁵.

Из приведенного выше следует, что в отличие от медиатора судебный примиритель не ограничивается лишь содействием коммуникации между сторонами, а обладает и дополнительными полномочиями (предлагать свой вариант решения по делу, проводить допрос лиц, осуществлять осмотр места происшествия, информировать стороны о своей оценке дела и имеющихся фактах, давать свои рекомендации или даже предлагать свой вариант решения по спору и т.п.). В связи с этим исследователи подчеркивают, что судебный примиритель – это особо активный медиатор⁶.

В качестве отличительных черт судебного примирения и посредничества целесообразно также отметить то, что *примирение фокусируется на фактах, тогда как медиация фокусируется на людях*⁷. В судебном примирении намерению сторон и их состоянию до возникновения спора

⁵ Nouveau Code de procédure civile français (dernière modification : 26 février 2016). URL: <https://www.legifrance.gouv.fr>

⁶ Voir: P. KAYSER, «La recherche en France de la diminution des contentieux judiciaire et administratif par le développement des règlements amiables», *Justices*, 1996, p. 203, spec. p. 208.

⁷ Voir: Jean A. MIRIMANOFF. *Médiation et conciliation : pour en finir avec un psychodrame familial*// exposé à la deuxième rencontre des ACBL du 12 Mai 2006 à Grange p. 4. URL: http://www.gemme.ch/rep_fichier/gemme_mediation_et_conciliation.pdf

и после его разрешения уделяется меньше внимания, чем в медиации. В связи с этим J. A. Mirimanoff отмечает, что посредничество заинтересовано в урегулировании конфликта, в то время как примирение нацелено на достижение решения по спору, т.е. по взаимным претензиям сторон⁸. Иными словами, примирение используется там, где может применяться закон, а медиация – в остальных случаях⁹. В связи с этим медиатор должен касаться коренных причин разногласий между сторонами; ему, как правило, не безразлично дальнейшее развитие личных отношений между сторонами. Примиритель, наоборот, будет стремиться только к преодолению существующих между сторонами разногласий, не проявляя никакой заинтересованности к далеким причинам, их поражающим. Судебному примирителю безразлично дальнейшее отношение между сторонами после урегулирования их конфликта.

Наконец, отличие между судебным примирением и медиацией заключается также в том, что *примирение развивается исключительно в рамках закона, в то время как медиация не всегда подвергается (как минимум непосредственно) влиянию закона*. В связи с этим представляется вполне справедливым замечание Е. И. Носыревой и Д. Г. Фильченко, что «судебное примирение не является частной процедурой в отличие от медиации: оно возможно только после возбуждения дела в суде, представляет собой разновидность судебной деятельности и осуществляется в здании суда»¹⁰.

Именно поэтому, на наш взгляд, проведение судебного примирения осуществляется в залах суда и лицами, назначенными для этой цели в установленном законом порядке. Судебное примирение развивается в более тесной связи с судебной системой по сравнению с медиацией, оправдывает различие в требованиях к кандидатурам на осуществление процедуры медиации и судебного примирения. В частности, применительно к судебному примирителю требуется наличие высшего юридического образования или опыта в юридической сфере наряду с иными профессиональными навыками. Например, законодательство отдельных зарубежных стран (Франция, Бельгия, Швейцария и др.) предусматривает даже возможность проведения процедуры примирения самим судьей, рассматривающим дела в рамках выполнения возложенной на него общей миссии примирения сторон. В соответствии с французским Декретом № 78-381 от 20 марта 1978 г. «О судебных примирителях» судебными примирителями назначаются лица, имеющие три месяца минимального опыта работы в юридической сфере¹¹.

⁸ Voir: Thierry GARBY, La gestion des conflits, Economica, Paris, 2004, p. 9.

⁹ Voir: Isabelle Bieri, La justice est-elle une médiation alternative? Justice et médiation, quelle alternative? Texte de la conférence donnée le 3 octobre 2006 à l'IUKB, p. 5. URL: http://www.gemme.ch/rep_fichier/BIERI_IUK_Justice_et_mediation_20061003.pdf

¹⁰ Носырева Е. И., Фильченко Д. Г. Основные положения концепции об институте примирения сторон в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ Décret n°78-381 du 20 mars 1978 relatif aux conciliateurs de justice (Version consolidée au 16 février 2017). URL: <https://www.legifrance.gouv.fr>

В России согласно Концепции судебным примирителем может выступать судья в отставке, помощник судьи, не принимающий участие в рассмотрении дела, работник аппарата суда, имеющий высшее юридическое образование. Отсюда следует, что к основным требованиям к кандидату на выполнение примирительной деятельности относится наличие навыков квалификации и оценки имеющихся фактов, которые связываются именно с юридическим образованием. Для сравнения: к медиатору данное требование, как известно, не предъявляется. В частности, по российскому законодательству осуществлять процедуру медиации по спорам, переданным на рассмотрение в суд или третейский суд, могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее образование (*не обязательно юридическое*) и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации (ч.1 и 3 ст. 16 Закона о медиации).

Проведение процедуры судебного примирения осуществляется также на бесплатной основе для сторон, что означает, что государство принимает на себя обязанность награждать примирителя за оказанную услугу. Наоборот, посредник осуществляет свою деятельность за вознаграждение, которое, как правило, выплачивается сторонами. В связи с этим исследователи отмечают, что в отличие от медиатора судебный примиритель выступает как настоящий помощник судьи в выполнении его примирительной функции¹².

Таким образом, процедуры судебного примирения и медиации являются разными, но взаимодополняющими механизмами мирного урегулирования споров, которые не исключают друг друга. С их помощью стороны могут урегулировать существующие между ними разногласия без вынесения судом обязательного решения. Введение судебного примирения в российском гражданском судопроизводстве позволяет разнообразить механизмы защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота и предоставляет сторонам возможность выбирать между различными примирительными процедурами соответствующую и отвечающую их интересам процедуру. Кроме того, представляется, что судебное примирение и медиация могут применяться последовательно. Сначала стороны могут применять процедуру медиации, а в случае ее безуспешности – прибегнуть к процедуре судебного примирения.

¹² Voir : Rapp. Magendie «Célérité et qualité de la justice : les conciliateurs de justice», p. 17.