

УДК 347.7

## ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ В ПРОЦЕССЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Ю. В. Сахарова

*Брянский государственный университет  
имени академика И. Г. Петровского*

Поступила в редакцию 17 января 2017 г.

**Аннотация:** рассмотрены обеспечительные меры, применяемые в процессе несостоятельности (банкротства). Сформулировано авторское определение «обеспечительного механизма» применительно к процессу банкротства.

**Ключевые слова:** несостоятельность (банкротство), обеспечительный механизм, обеспечительные меры.

**Abstract:** in article the interim measures applied in the course of insolvency (bankruptcy) are considered. Author's definition of «the security mechanism» in relation to bankruptcy process is formulated.

**Key words:** insolvency (bankruptcy), security mechanism, interim measures.

В настоящее время в правовой доктрине термин «обеспечительный механизм» применительно к процедурам несостоятельности (банкротства) не получил широкого распространения. В юридической литературе используются такие термины, как «обеспечительные меры», «обеспечение интересов», «обеспечение баланса интересов», «механизм банкротства» и др.

В соответствии с толковым словарем С. И. Ожегова, слово «механизм» имеет ряд значений: 1) внутреннее устройство (система звеньев) машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие; 2) система, устройство, определяющие порядок какого-либо вида деятельности; 3) последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление<sup>1</sup>. Соответственно, дефиницию «обеспечительный механизм» применительно к процедурам несостоятельности (банкротства) можно понимать в двух значениях или даже составляющих: статическом и динамическом. К статическому пониманию рассматриваемого термина можно отнести именно перечень мер, которые направлены на обеспечение интересов участников процедур несостоятельности (банкротства) (ст. 46 Федерального закона от 26 октября № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup> (далее – ФЗ о банкротстве), п. 1 ст. 91 АПК РФ<sup>3</sup>). К динамической составляющей рассматриваемой дефиниции можно отне-

<sup>1</sup> См.: Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М., 1999. С. 354.

<sup>2</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

сти процедурные аспекты реализации соответствующих мер (ст. 90–100 АПК РФ).

ФЗ о банкротстве применяет термины «обеспечительные меры» или «меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника» (ст. 46). Иными словами, применение обеспечительных механизмов возможно в отношении интересов как кредиторов, так и должника. В связи с этим видится очень верным довод М. Е. Эрлих, что целью института несостоятельности является определение и обеспечение баланса интересов участников процедуры несостоятельности (банкротства). При этом баланс интересов названный автор рассматривает не как установление равновесия интересов субъектов, участвующих в процессе несостоятельности (банкротства), а как их соотношение<sup>4</sup>.

При этом представителями экономической доктрины также отмечается, что в результате применения процедур банкротства должна быть не немедленная ликвидация организации с финансовыми затруднениями, а оздоровление экономики. Соответственно, деятельность организации должна быть всесторонне изучена в целях выявления возможности восстановления ее платежеспособности и урегулирования дела о банкротстве до наступления конкурсного производства<sup>5</sup>.

Представляется верным, что практический аспект обеспечительных мер при банкротстве заключается как в стремлении сохранить имущество должника, так и в увеличении возможности погашения требований кредиторов в полном объеме. Иными словами, более точное понимание статической составляющей дефиниции «обеспечительные механизмы» в рассматриваемой сфере заключается в том, что обеспечительные меры направлены на обеспечение не только интересов участников процедур несостоятельности (банкротства), но и баланса их интересов.

В юридической литературе можно отметить ряд подходов к классификации обеспечительных мер в деле о банкротстве. Так, З. Г. Бессонова выделяет две группы: 1) обеспечительные меры, принимаемые судом до вынесения определения по результатам рассмотрения требований заявителя; 2) меры, принимаемые судом после введения (открытия) в отношении должника одной из процедур. При этом под обеспечительными мерами в арбитражном судопроизводстве названный автор понимает оперативно устанавливаемые судом на определенный срок ограничения, запреты и обязанности, направленные на возникновение особого материально-правового режима обеспеченности и гарантированности исполнения судебных актов, прекращения противоправной деятельности, предотвращения убытков и получения судом необходимых доказательств<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> См.: Эрлих М. Е. Конфликт интересов в процессе несостоятельности (банкротства) : правовые средства разрешения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 14.

<sup>5</sup> См.: Чистопашина С. С. Аналитические процедуры выявления фиктивного и преднамеренного банкротства : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2014. С. 13.

<sup>6</sup> См.: Бессонова З. Г. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в деле о банкротстве // Арбитражная практика. 2011. № 5. С. 98.

В отношении первой группы мер стоит отметить следующее: в судебной практике имеет место неверное применение норм п. 7 и 8 ст. 42 ФЗ о банкротстве. Например, по делу №А13-11933/2007 Арбитражный суд Вологодской области отказал в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество должника кредитор-заявителю, подавшему заявление о банкротстве должника и ходатайство в принятии обеспечительных мер. Суд мотивировал отказ в принятии обеспечительных мер тем, что в силу ст. 34 ФЗ о банкротстве заявитель на момент обращения с заявлением не являлся участником дела о банкротстве, поскольку его требования к должнику не рассмотрены в порядке, предусмотренном ст. 48 названного закона, а следовательно, их обоснованность не установлена<sup>7</sup>.

Однако анализ норм п. 7 ст. 42 ФЗ о банкротстве позволяет утверждать, что обеспечительные меры по ходатайству лица, подавшего заявление о признании должника банкротом, могут применяться до рассмотрения требований кредитора в порядке, предусмотренном ст. 48 ФЗ о банкротстве. При этом важно отметить, что приведенный пример скорее является редким исключением из общего правила о верном правоприменении судами норм п. 7 и 8 ст. 42 ФЗ о банкротстве.

Еще одну классификацию обеспечительных мер в банкротстве сформулировали Н. Покрышкин и С. Лысов: 1) традиционные обеспечительные меры (когда остро стоят только вопросы факта, вопросы права не поднимаются): запрет на проведение первого собрания кредиторов, дополнительный запрет на совершение сделок без согласия временного управляющего, запрет на проведение торгов по реализации имущества должника, арест имущества должника; 2) нетрадиционные обеспечительные меры (когда подлежат решению и вопросы факта, и вопросы права, в частности допустимости соответствующих мер): арест имущества третьего лица, арест имущества должника в исковом производстве для получения статуса залогового кредитора в деле о банкротстве; 3) обеспечительные меры «завтрашнего дня» (receivership), т.е. необходимость введения которых уже назрела, но на практике отсутствует база для их распространения<sup>8</sup>.

Поскольку требования к объему настоящей статьи не позволяют провести исследование всех обеспечительных мер, а также обеспечительных механизмов, которые применимы в процедурах банкротства, то видится целесообразным рассмотреть некоторые из них.

Однако в первую очередь стоит рассмотреть некоторые процедурные аспекты динамической составляющей обеспечительных механизмов.

Во-первых, АПК РФ предусматривает два основания для принятия обеспечительных мер: 1) если непринятие этих мер может затруднить

<sup>7</sup> Определение Арбитражного суда Вологодской области от 23 июня 2008 г. по делу № А13-11933/2007 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/mExPlhOdMTHw/> (дата обращения: 01.12.2016).

<sup>8</sup> См.: Покрышкин Н., Лысов С. Обеспечительные меры в банкротстве // Legal insight. 2016. № 8 (54). С. 14–21.

или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами<sup>9</sup>.

Кроме того, п. 2 ст. 91 АПК РФ содержит дополнительное обязательное требование к заявляемым обеспечительным мерам – соразмерность заявленному требованию.

Более того, при рассмотрении заявлений о принятии обеспечительной меры необходимо учитывать особенности обеспечительной меры в каждом конкретном случае.

Во-вторых, право принятия обеспечительных мер подразумевает, что они могут быть приняты только при наличии доказательств, свидетельствующих о том, что непринятие обеспечительных мер воспрепятствует достижению целей процедуры банкротства или повлечет причинение убытков кредиторам должника или ущерба самому кредитору. В силу требований норм ст. 90 и 91 АПК РФ заявитель должен обосновать как необходимость принятия обеспечительных мер, так и их соразмерность. В судебной практике данный довод нашел свое подтверждение<sup>10</sup>.

В-третьих, с заявлениями о принятии обеспечительных мер в деле о банкротстве могут обратиться следующие лица: должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, временный управляющий; конкурсный управляющий, конкурсный кредитор. Суд обязан отказать в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер, если оно заявлено лицом, не участвующим в деле о банкротстве.

Соответствующий довод можно проиллюстрировать следующим примером из судебной практики по делу № А13-10286/2007 Арбитражного суда Вологодской области.

Конкурсный кредитор – ООО «Эксперт-Услуги» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Соколдрев» задолженности, обеспеченной залогом. Одновременно с этим ООО «Эксперт-Услуги» ходатайствовало о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество, выступающее предметом залога.

Суд отказал в удовлетворении такого ходатайства, мотивируя это следующим: в соответствии со ст. 223 АПК РФ заявления в рамках дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом с особенностями, установленными феде-

---

<sup>9</sup> О применении арбитражными судами обеспечительных мер : постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 (п. 9) // Вестник ВАС РФ. 2006. № 12.

<sup>10</sup> Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2009 г. по делу № А19-14950/2007 // Судебная практика РФ. URL: <http://www.rosarbitrage.ru/docs.php?doc=28824> (дата обращения: 27.11.2016).

ральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности. Федеральным законом о банкротстве определен субъектный состав лиц, обладающих правом заявлять ходатайства о применении обеспечительных мер при обращении в суд. В соответствии со ст. 34 ФЗ о банкротстве заявитель не является лицом, участвующим в деле. При таких обстоятельствах ООО «Эксперт-Услуги» не обладает правом заявлять ходатайства о применении обеспечительных мер до признания его требований обоснованными и включения в реестр требований кредиторов ООО «Соколдрев».

Постановлением суда апелляционной инстанции определение Арбитражного суда Вологодской области от 30 июня 2011 г. по делу № А13-10286/2007 осталось без изменения<sup>11</sup>.

Анализ судебной практики позволяет утверждать, что к наиболее часто заявляемым обеспечительным мерам относятся наложение *ареста* на денежные средства или иное имущество должника, а также запрет арбитражному управляющему или органам управления должника распоряжаться имуществом должника, в частности запрет совершать регистрационные действия в отношении имущества<sup>12</sup>.

На рассмотрение запрета совершения сделок необходимо особо обратить внимание, поскольку бывают случаи, когда суд утверждает временного управляющего не одновременно с введением в отношении должника процедуры наблюдения, а позже. При этом после введения наблюдения, но до утверждения временного управляющего суд получает ходатайство о применении обеспечительной меры, предусмотренной п. 2 ст. 46 ФЗ о банкротстве.

В данном случае нельзя принять обеспечительные меры в виде запрета без согласия арбитражного управляющего совершать сделки и принимать решения, не предусмотренные п. 2, 3, 3.1 ст. 64 ФЗ о банкротстве. Ведь тогда должник лишился бы фактической возможности совершать такие сделки, что приводит к нарушению прав и законных интересов должника, выступающего в качестве субъекта предпринимательской деятельности<sup>13</sup>. Обозначенная позиция отражена и в судебной практике<sup>14</sup>.

Пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июля 2003 г. № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров»<sup>15</sup> содержит положение о недопустимости лишения фактической возможности осуществлять свою деятель-

<sup>11</sup> Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2011 г. по делу № А13-10286/2007 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/455322000> (дата обращения: 27.11.2016).

<sup>12</sup> Постановление ФАС Поволжского округа от 19 сентября 2013 г. по делу № А57-12490/2010 ; Определение ФАС Поволжского округа от 16 августа 2013 г. по делу № А55-27516/2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> См.: Бессонова З. Г. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в деле о банкротстве. С. 103.

<sup>14</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22 июня 2009 г. по делу № А58-3410/2008. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>15</sup> Доступ из информ.-правовой системы «Гарант».

ность (в результате принятия обеспечительных мер): принимая решения о применении обеспечительных мер, суд должен учитывать, что они не должны приводить акционерное общество к фактической невозможности осуществлять свою деятельность или к существенному затруднению его деятельности, а также к нарушению этим обществом российского законодательства.

На указанном примере прослеживается отмеченная ранее необходимость учитывать при рассмотрении заявления о принятии обеспечительных мер баланс интересов заинтересованных лиц.

В заключение следует отметить, что суд может принять обеспечительные меры в виде отстранения руководителя должника от должности, а также запрета органам управления должника совершать сделки, не предусмотренные п. 2 ст. 64 ФЗ о банкротстве, по инициативе любого лица, участвующего в деле.

Анализ судебной практики позволяет утверждать, что с заявлениями о принятии вышеназванной специальной обеспечительной меры чаще всего обращается временный управляющий должника в рамках реализации полномочий, предоставленных ст. 66 ФЗ о банкротстве (дела №А13-9057/2006-25, №А13-2489/2006-25, №А13-8380/2007). С заявлениями о принятии указанных обеспечительных мер обращаются также иные лица, участвующие в деле о банкротстве, например: конкурсный кредитор (дело № А13-8683/2005-25)<sup>16</sup>.

Таким образом, дефиниция «обеспечительный механизм» применительно к процедурам несостоятельности (банкротства) складывается из статической и динамической составляющих. Статическая составляющая рассматриваемого термина заключается в правовом закреплении перечня мер, направленных на обеспечение не только интересов участников процедур несостоятельности (банкротства), но и баланса интересов. К динамической составляющей рассматриваемой дефиниции можно отнести процедурные аспекты реализации соответствующих мер.

---

<sup>16</sup> Справка о результатах обобщения судебной практики о применении обеспечительных мер в делах о банкротстве // Арбитражный суд Вологодской области: официальный сайт. URL: <http://vologda.arbitr.ru/welcome/show/633200027/458200585> (дата обращения: 01.12.2016).

*Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского*

*Сахарова Ю. В., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин*

*E-mail: 1887342@mail.ru*

*Тел.: 8-905-188-73-42*

*Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovskii*

*Sakharova Yu. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the State Civil Disciplines Department*

*E-mail: 1887342@mail.ru*

*Tel.: 8-905-188-73-42*