

УДК.343.9

**ЛИЧНОСТЬ ПРЕСТУПНИКА, СКЛОННОГО
К НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧЕ (ВЫЛОВУ) ВОДНЫХ
БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ И НАРУШЕНИЮ ПРАВИЛ
ОХРАНЫ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ**

Е. Б. Кургузкина

*Центральный филиал Российского государственного университета
правосудия (г. Воронеж)*

А. В. Зубкова

Воронежский государственный аграрный университет

Поступила в редакцию 15 декабря 2016 г.

Аннотация: *целью данного исследования является изучение и разрешение теоретических и практических проблем определения сущностных черт личности, совершающей преступные действия в сфере охраны водных биологических ресурсов.*

Ключевые слова: *личность преступника, незаконная добыча водных биологических ресурсов, уголовная ответственность, специальный субъект, использование служебного положения.*

Abstract: *the purpose of this research is the study and resolution of theoretical and practical problems of determining the essential features of committing criminal acts in the field of protection of water biological resources.*

Key words: *the identity of the criminal, illegal extraction of aquatic biological resources, criminal liability, a special subject, the use of official position.*

Проблема личности преступника относится к числу ведущих и вместе с тем наиболее сложных и дискуссионных проблем в криминологии. Личность преступника является важнейшей составляющей механизма преступного поведения, поскольку является носителем причин совершения преступления. Поэтому те ее особенности, которые порождают преступное поведение, должны стать непосредственным объектом предупредительного воздействия.

В научной литературе существуют различные точки зрения относительно понятия «личность преступника».

Одни авторы считают невозможным применять понятие «личности преступника» ко всем лицам. Так, Г. М. Резник полагает, что о личности преступника можно говорить лишь применительно к весьма узкому контингенту лиц, для которых совершение преступления стало основной, ведущей деятельностью¹. Однако в данном случае, на наш взгляд, из изучения феномена «личности преступника» исключаются преступники ситуативного и случайного типов, при изучении которых можно также выявить отрицательные качества, свойственные личности.

265

¹ См.: Резник Г. М. Криминологическая профилактика и социальное планирование // Вопросы борьбы с преступностью. 1979. Вып. 31. С. 29.

Ю. М. Антонян отмечает, что «индивидуальный подход в позиции личности преступника должен сочетаться с изучением всех лиц, совершивших преступления, на статистическом уровне. Криминологическое познание охватывает всю совокупность преступников, их отдельные группы (типы, классы), конкретных преступников и преступника как научную абстракцию»². Изучая личность этих преступников можно получить параметры, обобщая которые можно разработать дефиницию «личности преступника» и установить особенности, свойственные этим лицам. Подобный подход позволяет изучать всех преступников и в дальнейшем на основе полученных данных (т.е. криминологических качеств) провести типологию их личности. Основываясь на этом, Ю. М. Антонян характерными чертами личности преступника считает совокупность интегрированных в ней социально значимых негативных свойств, образовавшихся в процессе многообразных и систематических взаимодействий с другими людьми³.

С нашей точки зрения, под личностью преступника следует понимать динамическое состояние лица, определяемое совокупностью различных негативных факторов: внешних и внутренних, социальных, биологических, психологических, – представляющее собой идеальную модель, отличающуюся от других людей такими особенностями, как отчуждение от нормальных связей, отношений, ценностей, более низкий уровень образования и культуры, более низкая нравственность, выражающаяся в признании возможности использования криминальных средств достижения целей, а также сочетание таких психологических черт, как гипертрофированная импульсивность, ригидность, тревожность, паранойяльность⁴.

Существенное значение в реализации уголовной ответственности играет общественная характеристика криминогенной личности, выступающей в виде субъекта конкретного преступления. Субъект преступления и личность виновного при внешней схожести не одно и то же, так как субъект преступления более заформализованное правовое строго определенное в законе понятие, являющееся одним из обязательных элементов состава преступления, без которого невозможна уголовная ответственность⁵.

Сочетание всех социальных качеств и свойств личности, осуществляющей незаконную добычу водных биологических ресурсов, достаточно своеобразно. Такая характеристика имеет не только криминологическое значение, но и должна приниматься во внимание при решении вопроса об индивидуализации наказания и освобождении от уголовной ответственности.

Криминологическая характеристика посягающих на водные биологические ресурсы многоаспектна. Она отличается неповторимостью и индивидуальностью. Исследуемую группу преступлений совершают или могут совершить лица с совершенно противоположными качественными признаками. Совершающие незаконную добычу водных биологических

² Антонян Ю. М. Изучение личности преступника. М., 1982. С. 53.

³ См.: Антонян Ю. М., Эминов В. Е. Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование. М., 2014. С. 9.

⁴ См.: Кургузкина Е. Б. Учение о личности преступника. М., 2002. С. 89.

⁵ См.: Там же. С. 75.

ресурсов отличаются по общественному положению, возрасту, интеллектуальному и образовательному уровню, образу жизни, материальной обеспеченности, социальной значимости и по ряду других особенностей.

Рассмотрение статистических данных, выборочное криминологическое исследование дают основание утверждать, что в большинстве случаев, незаконным выловом водных биологических ресурсов, нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, незаконной добычей и оборотом особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, уничтожением критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ, в 99 % случаев занимаются мужчины.

Анализ обобщения практики применения районными и мировыми судами норм об уголовной ответственности за нарушение экологического законодательства также показал, что в большинстве случаев исследуемые нами виды преступлений совершаются лицами мужского пола⁶. Думается, это явление можно объяснить именно особенностями данного вида преступности: прежде всего, для совершения незаконной добычи водных биологических ресурсов, нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, незаконной добычей и оборотом особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, уничтожением критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ, требуется обладание достаточной физической силой, соответствующими умениями и навыками.

Так, 29 июля 2010 г., находясь в с. К. Карагинского района Камчатского края С. и Я. по предложению первого вступили между собой в преступный сговор, направленный на совместную, с целью изготовления соленой икры, незаконную добычу рыбы лососевых пород в реке на о. Карагинском Берингова моря. В период с 29 июля по 2 августа 2010 г. они приискали орудие лова (закидной невод), орудия и предметы, служащие для изготовления и хранения соленой икры (ножи, грохотки, марлю, ведра и др.) и транспортное средство (моторную лодку) для прибытия и перевозки указанных орудий на о. Карагинский. 2 августа 2010 г. с

⁶ См., например: Справка по результатам обобщения практики применения Дюртюлинским районным судом Республики Башкортостан и мировыми судьями судебных участков № 1–3 по Дюртюлинскому району и г. Дюртюли Республики Башкортостан норм об уголовной ответственности за нарушения экологического законодательства в 2012 г. URL: http://diurtiulinsky.bkr.sudrf.ru/modules.php?cl=1&id=389&name=docum_sud; Обобщение судебной практики рассмотренных уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, предусмотренных статьями 253 и 256 УПК РФ, рассмотренных Еравнинским районным судом Республики Бурятия в 2009 г. URL: http://eravninsky.bur.sudrf.ru/modules.php?cl=1&id=102&name=docum_sud; Справка по обобщению судебной практики рассмотрения судьями Елабужского городского суда Республики Татарстан и мировыми судьями Елабужского района и г. Елабуга Республики Татарстан уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 253 УК РФ и ст. 256 УК РФ в I квартале 2010 г. URL: http://elabuzhsky.tat.sudrf.ru/modules.php?cl=1&id=81&name=docum_sud

указанной целью прибыли на юго-западную часть острова в район р. Юнюнваем, являющейся местом нереста ценных пород лососевых рыб, где, стремясь к тайности своих действий, в период с 4 по 5 августа в 1 км 30 м от устья р. Юнюнваем, осознавая противоправность своих действий, умышленно, из корыстных побуждений, преследуя цель заготовки икры, незаконно, т.е. без соответствующего разрешения и в нарушение ст. 33–35 Федерального закона «О животном мире», ст. 11 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного значения, утвержденных Приказом № 272 Федерального агентства по рыболовству от 27 октября 2008 г., по предварительному сговору, используя закидной невод в качестве орудия лова, осуществили добычу не менее 4055 экземпляров горбуши (2230 самок и 1825 самцов), переработав которые, изготовили 215 кг 820 г соленой икры, чем причинили рыбным запасам Российской Федерации крупный материальный ущерб в размере 2 138 295 рублей⁷.

Особо следует отметить среди занимающихся незаконной добычей водных биоресурсов, нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, незаконной добычей и оборотом особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, уничтожением критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ, группу преступников старше 60 лет (пенсионеров). Эта категория в структуре всех лиц, совершающих посягательство на водные биоресурсы, по данным наших исследований, составляет около 3 %. Выборочное изучение приговоров позволяет утверждать, что лица пенсионного возраста совершают незаконный вылов водных биологических ресурсов, нарушение правил охраны водных биологических ресурсов, незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ, уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ, преимущественно в связи с бедственным материальным положением. Нередко в своей преступной деятельности они применяют сети.

Так, К. 15 мая 2009 г. примерно в 9 часов 30 минут в группе и по предварительному сговору с Б. с целью незаконной добычи рыбы прибыли на лодке... в затон, расположенный в пойме реки В. в районе села ... Астраханской области, являющийся местом нереста и миграционным путем, где установили в воду рыболовную сеть длиной 90 м, ячеей 55 мм, и рыболовную сеть длиной 80 м, ячеей 65 мм, которые являются незаконными орудиями лова, массового истребления водных животных.

15 мая 2009 г. в 11 часов 00 минут К. с Б. вновь вернулись на место, где ранее установили рыболовные сети с целью их проверки. В ходе проверки сетей они выловили рыбу частиковых пород, а именно: рыбец – 10 особей, густера – 3 особи, лещ – 1 особь, чехонь – 9 особей, тем самым причинив федеральным рыбным запасам ущерб на общую сумму 2729 рублей⁸.

⁷ Приговор Карагинского районного суда Камчатского края. URL: http://karaginsky.kor.sudrf.ru/modules.php?id=407&name=docum_sud

⁸ Приговор Черноярского районного суда Астраханской области от 22 июля

У остальных преступников данной категории 45 % составляют лица от 35 до 60 лет; 35 % – от 20 до 35 лет и 17 % – лица от 16 до 20 лет.

На развитие личности, комплекс ее интересов, выбор средств претворения в жизнь намеченных целей оказывает существенное влияние образование. Давая характеристику криминогенной личности браконьера, следует остановиться на рассмотрении образовательного уровня указанной категории лиц.

Одной из криминологических характеристик личности преступника является образовательный уровень. Наши выборочные исследования показывают, что образовательный уровень лиц, совершающих преступные деяния в сфере посягательства на водные биологические ресурсы, достаточно низок. Так, высшее и незаконченное высшее образование имеется у 15 % исследованных лиц, среднеспециальное – у 29 %, среднее общее образование – у 36 %, неполное среднее – у 20 %. Иными словами, у 85 % лиц, привлеченных за преступления в сфере незаконной добычи водных биологических ресурсов, образование ниже высшего. Данный феномен можно объяснить тем, что для совершения данных преступлений знаний высокого уровня не требуется. В большинстве случаев эти «знания» приобретены в ходе жизни от других лиц, занимающихся либо занимавшихся аналогичным «промыслом».

Криминологические исследования личности преступника показывают, что наличие семьи является стабилизирующим антикриминогенным фактором. Однако данное утверждение верно не во всех случаях. Так, для 77 % лиц, совершивших незаконную добычу водных биоресурсов, характерно наличие семьи, а ее отсутствие – для 23 %⁹. Это можно объяснить тем, что лица, занимающиеся данной противоправной деятельностью, подобным образом получают средства для обеспечения благосостояния своих семей.

В большинстве случаев совершают незаконное посягательство на водные биологические ресурсы местные жители (84 %), жители других территорий составляют 15 %.

Имели судимость за ранее совершенные преступления 12 % занимавшихся незаконным выловом водных биологических ресурсов. Из них у 9 % судимость была снята или погашена, а у 3 % – не снята или не погашена. Среди лиц с неснятой и непогашенной судимостью 5 % были осуждены за особо тяжкие преступления; 52 % – за тяжкие преступления; 23 % – за преступления средней тяжести; 23 % – за преступления небольшой тяжести. Лица данной категории, на наш взгляд, отличаются пренебрежительным отношением к закону, безразличием к судьбе природы и рыбным запасам, игнорированием общественных интересов, стремлением к наживе.

Типологию личности совершающих незаконную добычу водных биологических ресурсов можно проводить по различным основаниям. Так,

2009 г. URL: <http://chernoyarsky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=646>

⁹ См.: Королева М., Сулова Н. Современное состояние законности и госконтроля в сфере охраны окружающей среды // Уголовное право. 2002. № 4. С. 91.

по ведущей мотивации всех незаконных добытчиков водных биологических ресурсов можно разделить на следующие типы:

- 1) корыстный (50 %);
- 2) азартный (охотничий или спортивный азарт – 25 %);
- 3) вынужденный (из-за тяжелого материального положения – 25 %).

По роду деятельности совершающих незаконный вылов биологических водных ресурсов можно классифицировать на следующие группы:

1. Лица, не связанные по роду деятельности с официальным производством и добычей биологических водных ресурсов, но проживающие на территории, сопряженной с водными объектами, содержащими такие ресурсы, и периодически добывающие их для личного употребления.

2. Лица, по официальному роду деятельности связанные с воспроизводством или добычей водных биологических ресурсов и допускающие преступления в виде вылова биологических ресурсов в акватории, указанной в разрешении, превышении объема вылова, вылов биологических ресурсов неуказанных видов и наименований в лицензии, в запрещенное время и др.

3. Организованные преступные группы, систематически занимающиеся незаконным выловом биологических водных ресурсов, их сбытом и получением наживы в крупных и особо крупных размерах, со сложной структурой и иерархической соподчиненностью.

Такие водные биологические ресурсы поступают в оптовые и торговые организации как внутри нашего государства, так и отправляются на экспорт.

Так, на сайте МВД РФ 26 апреля 2016 г. сообщается, что сотрудники полиции пресекли нелегальный канал поставки браконьерской рыбы осетровых пород в Москву, изъяли почти 2,5 т рыбы, которую перевозили под видом комбикормов из Хабаровска¹⁰.

Третья группа добытчиков наиболее опасна, поскольку характеризуется более твердыми и глубокими антисоциальными установками.

Существенна опасность совершения исследуемых преступлений группами, в которых принимают участие лица, использующие для этого свое служебное положение, что значительно облегчает совершение таких преступлений и приносит несравнимо больший вред биологическим водным ресурсам. Речь идет о специальном субъекте преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями УК РФ: 252 «Загрязнение морской среды»; 253 «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации»; 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов»; 257 «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов»; 258.1 «Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации».

¹⁰ URL: riamo.ru

В теории уголовного права вопрос о понятии «специальный субъект преступления» является дискуссионным. С точки зрения В. Г. Павлова, под специальным субъектом преступления следует понимать физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, наделенное или обладающее дополнительными признаками, присущими ему на момент совершения общественно опасного деяния, и способное нести уголовную ответственность за преступление¹¹. Р. Орымбаев в своем исследовании приходит к выводу, что «специальный субъект должен быть определен как лицо, которое, кроме необходимых признаков субъекта (вменяемость, достижение определенного возраста), должно обладать еще особыми дополнительными признаками, ограничивающими возможность привлечения к уголовной ответственности за совершение данного преступления»¹². Сходное по смыслу определение дает и В. В. Устименко¹³.

Полагаем, что специального субъекта преступления должна отличать дополнительная возможность не только избежания ответственности, но и привлечения такого лица к более суровой ответственности именно в силу злоупотребления им своими дополнительными возможностями не во благо, а во вред общественным интересам. Согласимся с определением спецсубъекта преступления, под которым предлагается понимать лицо, являющееся надлежащим субъектом специальных общественных отношений, охраняемых уголовным законом, и совершившее предусмотренное этим законом общественно опасное деяние, связанное с нарушением возложенных на него обязанностей, обладающее наряду с общими и дополнительными признаками, указанными в диспозиции статьи Особенной части или непосредственно вытекающими из уголовного закона, а в необходимых случаях перечисленных в иных законодательных актах, свидетельствующих о его возможности и способности совершить соответствующее деяние и нести уголовную ответственность в качестве исполнителя преступления¹⁴.

Наличие служебного положения выступает особо квалифицирующим признаком субъекта преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, ч. 2 ст. 258.1 УК РФ. В остальных случаях данный признак может считаться отягчающим вину обстоятельством: п. «м», «н», «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Введение данного признака нельзя считать случайным, поскольку достаточное число подобных деяний совершается лицами, использующими свое служебное положение.

Так, п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» обозначает, что в ч. 3 ст. 256 УК РФ специально предусмотрена

¹¹ См.: Павлов В. Г. Субъект преступления. СПб., 2001. С. 208.

¹² Орымбаев Р. Специальный субъект преступления. Алма-Ата, 1977. С. 46.

¹³ См.: Устименко В. В. Специальный субъект преступления. Харьков, 1989. С. 11.

¹⁴ См.: Аветисян С. С. Соучастие в преступлениях со специальным составом. М., 2004.

ответственность за деяния, совершенные с использованием служебного положения. В соответствии с этим содеянное следует квалифицировать только по указанной норме без совокупности со статьями, предусматривающими ответственность за должностные преступления, либо злоупотребление полномочиями или превышение их.

В ч. 3 ст. 256 УК РФ указывается на возможность привлечения к уголовной ответственности лица, использующего для совершения преступления свое служебное положение, без конкретизации, кем должны являться эти субъекты. Но системный анализ практики и постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 дает основания полагать, что субъектами преступления по ч. 3 ст. 256 УК РФ могут быть только должностные лица и лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях.

Например, приговором Володарского районного суда Астраханской области В., являясь председателем рыболовецкого колхоза, в период осенней путины с 27.09.2008 г. по 30.09.2008 г., зная о том, что квота на вылов судака согласно разрешениям, имеющимся у звеньевых колхоза С., Ш. и Б., выполнена, в нарушение п. 3.13 «Правил рыболовства...», согласно которому колхозы, занимающиеся добычей рыбы, обязаны не превышать лимитов, устанавливаемых на вылов рыбы, действуя умышленно, с целью незаконной добычи рыбы и последующей ее реализации, используя свое служебное положение, организовал незаконный лов рыбы, вступив в предварительный сговор со звеньевыми рыболовецкого колхоза С., Ш. и Б., дал им указание продолжать лов рыбы частиковых пород (судака) сверх лимита и руководил его незаконным производством.

С., Ш. и Б., являясь звеньевыми рыболовецкого колхоза, осуществляли лов рыбы на тоневых участках в районе Тишково – запретной зоне Володарского района Астраханской области, являющейся путем миграции и нереста частиковых и осетровых видов рыб. Они действовали умышленно, с целью незаконной добычи рыбы сверх квоты, установленной указанным разрешением на добычу (вылов) водных биоресурсов, вступив в предварительный сговор с председателем рыболовецкого колхоза В. Незаконный лов рыбы они осуществляли неводом с применением метчика, являющегося самоходным транспортным плавающим средством и незаконно выловили в общей сложности рыбу частиковых пород – судака – в количестве 2600 штук, причинив федеральным рыбным запасам крупный ущерб на общую сумму 650 000 рублей.

Суд приговорил указанных лиц к наказаниям в виде различных сроков лишения свободы с испытательным сроком. Кроме того, суд в полном объеме удовлетворил иск прокурора о возмещении ущерба, заявленный в интересах Российской Федерации¹⁵.

С точки зрения О. Л. Дубовик, «использование служебного положения» может состоять в получении информации, необходимой для добычи, обеспечение ее скрытого характера, приобретение или использование необходимых технических средств (химических веществ, взрывчатки и пр.) и иных аналогичных действиях¹⁶.

¹⁵ URL: http://volodarsky.ast.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=65

¹⁶ См.: Дубовик О. Л. Экологические преступления. Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 1998. С. 280.

В. П. Ревин полагает, что признак «использование своего служебного положения» может вменяться как сотрудникам заповедников, заказников, так и должностным лицам государственных органов по охране окружающей среды¹⁷.

Н. А. Лопашенко считает, что к субъектам ответственности, злоупотребляющим служебными полномочиями по ч. 3 ст. 256 УК РФ, следует относить:

– должностных лиц (например, работников Федерального агентства по рыболовству, сотрудников правоохранительных органов);

– лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации (например, руководителей организаций, занимающихся рыбным промыслом);

– служащих, не наделенных признаками должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации (государственных служащих, муниципальных служащих, служащих коммерческой или иной организации). Обязательным признаком, кроме факта наличия служебного (должностного) положения, является использование его для совершения преступления¹⁸.

Принимая в целом позицию профессора Н. А. Лопашенко, считаем, что приведенная автором группировка субъектов ответственности по ч. 3 ст. 256 УК РФ может быть уточнена и дополнена.

Бесспорно, субъектами преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, могут являться должностные лица; лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации; служащие, не наделенные признаками должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. Полагаем возможным, всех допустимых субъектов ответственности по ч. 3 ст. 256 УК РФ разделить на две категории: должностные и недолжностные лица. Среди должностных лиц, обладающих возможностью использования своего служебного положения при совершении уголовно наказуемого деяния, можно выделить:

1) должностных лиц, осуществляющих деятельность по охране, контролю и регулированию использования водных биологических ресурсов;

2) иных должностных лиц, оказавшихся в данном месте, в данное время по роду своей деятельности, не связанной с биоресурсами, и злоупотребляющих своим служебным положением для осуществления незаконной добычи водных биологических ресурсов.

Определенные трудности вызывает квалификация действий капитанов промысловых судов, являющихся гражданами иностранных государств, которые в результате добычи водных биологических ресурсов в исключительной экономической зоне либо на континентальном шельфе причиняется крупный ущерб интересам Российской Федерации, охра-

¹⁷ См.: Уголовное право России. Особенная часть : учебник. 2-е изд., испр и доп. / под ред. В. П. Ревина. М., 2009. С. 517.

¹⁸ См.: Лопашенко Н. А. Экологические преступления. СПб., 2002. С. 189.

няемым законом. В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ такие деяния следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 253 УК РФ и ч. 2 ст. 201 УК РФ. Однако квалификация действий капитанов иностранных промысловых судов по ст. 201 УК РФ, при отсутствии обращения иностранных юридических лиц в российские правоохранительные органы с заявлением о привлечении своих работников – капитанов промысловых судов – к уголовной ответственности за осуществление вопреки их законным интересам противоправной промысловой деятельности в исключительной экономической зоне РФ, представляется спорной.

Среди недолжностных лиц, использующих свое служебное положение, можно выделить:

1) лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях (руководители государственных и негосударственных рыбодобывающих и перерабатывающих предприятий и их структурных подразделений, их заместители, капитаны судов, осуществляющих промышленный вылов водных биологических ресурсов, их помощники, председатели рыболовецких колхозов, руководители обществ охотников и рыболовов);

2) государственные служащие, муниципальные служащие, служащие коммерческих и иных организаций (например, общественные инспекторы рыбоохраны), осуществляющие незаконную добычу водных биологических ресурсов, ставшую возможной по роду деятельности (профессии).

Таким образом, криминологический анализ личности, совершающей посягательство на водные биоресурсы, показал, что в большинстве случаев указанные группы преступлений совершаются лицами мужского пола в возрасте 35–60 лет, которые имеют среднее, среднеспециальное образование; состоят в браке; являются местными жителями, ранее не судимыми; имеют корыстную мотивацию.

Именно с учетом комплекса личностных характеристик необходимо проводить предупредительную работу с исследуемым контингентом лиц.

Центральный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Воронеж)

Кургузкина Е. Б., доктор юридических наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права

E-mail: torbagan1@mail.ru

Тел.: 8-920-211-77-68

Воронежский государственный аграрный университет

Зубкова А. В., ассистент кафедры уголовного права и уголовного процесса

E-mail: zubkova_91@bk.ru

Тел.: 8-920-455-80-47

Central Branch of the Russian State University of Justice

Kurguzkina E. B., Doctor of Legal Sciences, Professor of the Criminal Procedure Law Department

E-mail: torbagan1@mail.ru

Tel.: 8-920-211-77-68

Voronezh State Agricultural University
Zubkova A. V., Assistant of the Criminal Law and Criminal Process Department

E-mail: zubkova_91@bk.ru

Tel.: 8-920-455-80-47