

УДК 343.1

СВИДЕТЕЛЬСКИЙ ИММУНИТЕТ  
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ:  
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

Л. И. Малахова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 13 февраля 2017 г.

**Аннотация:** рассматриваются вопросы пределов свидетельского иммунитета и анализируются вопросы его правовой регламентации в действующем законодательстве.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальный иммунитет, свидетель, иная категория лиц.

**Abstract:** the questions of limits of witness immunity are examined and the questions of his legal regulation are analyzed in a current legislation.

**Key words:** criminal procedural immunity, witness, another category of persons.

Основной идеей реформирования уголовного судопроизводства на современном этапе развития общества является его гуманизация. Одним из ее проявлений в уголовном процессе являются нормы, регламентирующие отдельные виды иммунитетов. Возрождение данного правового института после длительного его отрицания в отечественном законодательстве связано с необходимостью закрепления правового механизма реализации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве.

В настоящее время свидетельский иммунитет используется в качестве самостоятельного уголовно-процессуального субинститута правового института уголовно-процессуальных иммунитетов. В этом контексте под свидетельским иммунитетом следует понимать систему норм уголовно-процессуального права, которые позволяют отказаться от дачи показаний против себя, своего супруга, близких родственников и иных близких лиц лицу, вызванному для дачи показаний; позволяют подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления отказаться от дачи показаний вообще; предусматривают обязанность должностных лиц разъяснять участникам уголовного судопроизводства их право на свидетельский иммунитет; определяют порядок предоставления и процессуального оформления свидетельского иммунитета.

Понятие свидетельского иммунитета целесообразно рассматривать в двух аспектах: с одной стороны, как совокупность правовых норм, а с другой – как субъективное право.

В связи с этим следует согласиться с мнением Т. Н. Москальковой, что свидетельский иммунитет – это совокупность нормативно закрепленных правил, освобождающих некоторые категории свидетелей и потерпевших от предусмотренной законом обязанности давать показания по уголовному делу, а также освобождающих любого допрашиваемого от обязанности свидетельствовать против самого себя<sup>1</sup>. Однако свидетельский иммунитет главным образом следует рассматривать как субъективное право лица отказаться от дачи показаний в случаях, предусмотренных законом.

Л. М. Карнеева и И. Кертэс под свидетельским иммунитетом понимают право свидетеля отказаться от дачи таких показаний, которые могут быть использованы в уголовном процессе во вред его родственнику или иному близкому лицу<sup>2</sup>. В данном случае авторы не ограничивают свидетельский иммунитет только родственными отношениями и распространяют его на любых лиц, чья «близость» может быть установлена в ходе производства по делу. Тем не менее ограничение распространения рассматриваемого иммунитета только на свидетелей является не вполне обоснованным. Аналогичное мнение относительно содержания свидетельского иммунитета высказывалось А. А. Чувилевым<sup>3</sup>. По его мнению, свидетельский иммунитет – это, прежде всего, право отказаться от дачи показаний того лица, которое может быть свидетелем по делу. Данное определение является не совсем удачным, так как не ясно, на какие показания будет распространяться свидетельский иммунитет. Здесь автор необоснованно сужает круг участников уголовного судопроизводства, на которых может распространяться свидетельский иммунитет.

В науке уголовного процесса относительно содержания свидетельского иммунитета сложились два диаметрально противоположных подхода: широкий и узкий. Сторонники расширенного подхода под свидетельским иммунитетом понимают совокупность абсолютно всех правил об освобождении от обязанности давать показания<sup>4</sup>. При этом выделяются две категории граждан, наделенных данным правом: первых запрещено допрашивать в качестве свидетелей; вторые вправе самостоятельно отказаться от дачи показаний. В этом случае право не давать показания дополняется обязанностью следователя, дознавателя, прокурора или суда воздержаться от допроса этих лиц при отсутствии их волеизъявления. Сторонники более узкого подхода полагают, что его содержание сводится

---

<sup>1</sup> См.: Москалькова Т. Н. Этика уголовно-процессуального доказывания (стадия предварительного расследования). М., 1996. С. 47.

<sup>2</sup> См.: Карнеева Л. М., Кертэс И. Проблемы свидетельского иммунитета // Советское государство и право. 1989. № 6. С. 57.

<sup>3</sup> См.: Чувилев А. А. Проблема свидетельского иммунитета в свете задач реформы советского уголовного судопроизводства // Укрепление общественного порядка и законности в правовом государстве : межвуз. сб. науч. трудов. МВД СССР. М., 1990. С. 150.

<sup>4</sup> См.: Никитин С. Ю. Свидетельский иммунитет в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. С. 13.

только к праву свидетеля в исключительных случаях на освобождение от обязанности давать показания<sup>5</sup>. Обосновывается это тем, что сторонники расширенного толкования свидетельского иммунитета объединяют в его содержание разные правовые категории. Если в основе свидетельского иммунитета лежат нравственные ценности, то в основе обстоятельств, исключающих возможность быть свидетелем, – объективная невозможность давать показания в силу физических или психических недостатков либо в силу прямых запретов закона<sup>6</sup>. Как верно отметил Ю. К. Орлов, надо разграничивать свидетельский иммунитет и прямой запрет допроса определенных категорий лиц. Это означает, что данные лица не могут допрашиваться в качестве свидетелей ни при каких обстоятельствах, независимо от их желания. Иммунитет – это юридическое право не подчиняться некоторым законам. Запрет означает одновременно и лишение лица права дачи показаний, даже если оно такое желание выражает<sup>7</sup>. Под свидетельским иммунитетом, на наш взгляд, следует понимать право участника уголовного судопроизводства отказаться свидетельствовать против себя, своего супруга и иных близких лиц, круг которых определен действующим законодательством.

Одной из проблем свидетельского иммунитета выступает проблема его реализации. В зависимости от объема показаний иммунитет условно можно подразделить на полный и частичный (ограниченный). Полное право отказа означает, что лицо может полностью отказаться от дачи показаний по существу дела (иммунитет подозреваемого, обвиняемого). Это своего рода право на молчание. При частичном освобождении от дачи показаний свидетель может лишь по отдельным вопросам отказаться от дачи показаний (например, положительную характеристику личности своего родственника сообщить можно, а об обстоятельствах совершения им преступления следует умолчать). В последнем случае имеется в виду свидетельский иммунитет свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и представителей. Свидетельские показания не однородны. Они могут включать в себя сведения общего характера (о личности свидетеля, других участников процесса, об отношении к лицам, участвующим в деле, и др.) и информацию о фактах<sup>8</sup>. Поскольку сведения общего характера не могут причинить ущерба какой-либо тайне, постольку иммунитет на них распространять не следует. Привилегию от свидетельства должна получить только специальная часть показаний, которая направлена против самого лица, дающего показания, или его близких лиц. В связи с этим закономерно возникает вопрос: что

---

<sup>5</sup> См.: Карнеева Л. М., Кертэс И. Проблемы свидетельского иммунитета. С. 57; Смыслов В. Н. Свидетель в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 29.

<sup>6</sup> См.: Агаев Ф. А., Галузо В. Н. Иммунитеты в российском уголовном процессе. М., 1998. С. 96.

<sup>7</sup> См.: Орлов Ю. К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2001. С. 99–100.

<sup>8</sup> Никитин С. Ю. Свидетельский иммунитет в российском уголовном процессе. С. 14.

понимать под «показаниями против»? К таким показаниям следует отнести сведения в отношении допрашиваемого, его родственников, супруга, иных близких лиц, которые могут: служить основанием для возбуждения уголовного дела; устанавливать обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу (хотя положительную характеристику личности все же сообщить следует); иным образом ухудшить положение.

Практическая реализация норм иммунитета существенно зависит от полного или частичного отказа от дачи показаний. В случае частичного отказа от дачи показаний возникают определенные проблемы в реализации норм об иммунитете. В юридической литературе выделяются две такие проблемы. Первая связана с возможностью привлечения свидетеля к уголовной ответственности; вторая – с обеспечением достоверности показаний. Отсутствие решения данного вопроса на законодательном уровне позволяет некоторым авторам вообще отрицать понятие частичного свидетельского иммунитета и утверждать о праве свидетеля отказаться от дачи показаний только полностью<sup>9</sup>. Однако с такой позицией вряд ли следует согласиться. Конституция РФ (ст. 51) предусматривает право человека не свидетельствовать против себя и своих близких. Возникает вопрос, может ли свидетель, отказавшийся от дачи показаний против себя самого или своих близких родственников, быть привлечен к ответственности за отказ от дачи показаний, если в дальнейшем выяснится, что данные, сообщать которые не стал свидетель, объективно не могли быть использованы против этого лица или его близких родственников. Например, свидетель ошибочно полагал, отказываясь от дачи показаний, что за действия, о которых его допрашивают, предусмотрена уголовная ответственность. Как представляется, в подобных случаях должно действовать правило о толковании сомнений в пользу данного лица. Если несообщенные им сведения, на самом деле, не могли повредить ему или его близким, но свидетель, с учетом конкретных обстоятельств, имел основания хотя бы предполагать, что такая опасность существует, его нельзя привлечь к уголовной ответственности. Уголовная ответственность свидетеля допускается лишь при доказанности его вины, устранении всех сомнений в его виновности. Вторая проблема, возникающая в связи с использованием свидетельского иммунитета в части, – это определение достоверности даваемых показаний. С точки зрения В. Н. Махова и В. И. Руднева, такое положение является основанием для ликвидации понятия частичного иммунитета<sup>10</sup>. Представляется, что достоверность показаний является обычным предметом оценки доказательств (ст. 17, 88 УПК РФ). По результатам этой оценки субъект доказывания может принять соответствующее решение. Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ), поэтому нельзя исключать из числа допустимых доказательств частичные показания сви-

---

<sup>9</sup> См.: *Махов В. Н.* Свидетель – не подозреваемый // *Законность.* 2001. № 1. С. 13.

<sup>10</sup> См.: Там же. С. 13 ; *Руднев В. И.* Иммунитеты от уголовного преследования // *Журнал рос. права.* 1998. № 7. С. 56.

детеля, отказавшегося от своего права не давать показания. Таким образом, разграничить предмет показаний очень сложно, но от правильности выбора позиции лица, ведущего производство по делу, в этой ситуации зависит обеспечение конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Содержание института свидетельского иммунитета составляют две группы норм: 1) уголовно-процессуальные нормы, предоставляющие лицу право отказаться от дачи показаний против себя и 2) уголовно-процессуальные нормы, предоставляющие лицу право отказаться от дачи показаний против своего супруга, близких родственников и близких лиц. Это деление основано, прежде всего, на структуре ст. 51 Конституции РФ. Анализ законодательного определения свидетельского иммунитета (п. 40 ст. 5 УПК РФ) позволяет выделить три элемента в его структуре: право не давать показания против себя; против супруга, супруги и иных близких родственников; в иных случаях, предусмотренных УПК.

В УПК РФ (ст. 56) закреплена категория лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетеля. Данная норма закона, на наш взгляд, нуждается в уточнении по следующим основаниям. Так, в п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ говорится, что не подлежит допросу в качестве свидетеля адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Анализ норм действующего процессуального законодательства (например, ч. 3 ст. 69 ГПК РФ и ч. 5 ст. 56 АПК РФ) наряду с адвокатом и защитником запрещают допрос представителя по гражданскому и иному делу об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением своих обязанностей. Представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и других лиц также обязаны сохранять в тайне сведения, ставшие им известными от доверителя. Так как представителями участников процесса могут выступать не только адвокаты, но и иные лица, то представляется целесообразным установить в ст. 56 УПК РФ запрет допроса представителя относительно таких обстоятельств.

В УПК РФ ничего не сказано также о свидетельском иммунитете депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, ставших известными в связи с осуществлением своих полномочий.

В соответствии с п. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников. Не решенным в законодательстве остается вопрос относительно законных представителей, которые не являются близкими родственниками несовершеннолетних (например, попечитель или работник органа опеки и попечительства). По смыслу закона, положения ст. 51 Конституции РФ на них не распространяются, и они не освобождаются от обязанности давать показания. Как верно отметил И. С. Дикарев, причина рассматриваемой проблемы состоит в том, что

право не свидетельствовать против представляемого несовершеннолетнего не является элементом процессуального статуса законного представителя как участника уголовного процесса. Данное право может быть реализовано лишь как составляющая правового статуса близкого родственника. Учитывая круг лиц, допускаемых в качестве законных представителей несовершеннолетнего, данная правовая регламентация не может быть признана удовлетворительной<sup>11</sup>.

При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Дискуссионным является вопрос о распространении института свидетельского иммунитета на бывших супругов. Допустим, что супруги состояли в браке, а к моменту, когда один из них должен выступать свидетелем в процессе, – развелись. Может ли в таком случае лицо воспользоваться правом свидетельского иммунитета и не свидетельствовать в отношении бывшего супруга? Нормы морали говорят – да; норма закона, напротив, – нет.

Еще одна проблема, возникающая при реализации норм свидетельского иммунитета близких родственников, касается определения предмета этого иммунитета. Здесь возникает вопрос: чьи близкие родственники вправе отказаться от дачи показаний? В литературе была высказана позиция о том, что право отказаться от показаний не должно принадлежать свидетелю, если обвиняемый, состоящий с ним в близком родстве или супружестве, умер во время предварительного следствия или после него, а следствие продолжается или дело рассматривается судом в отношении соучастников умершего<sup>12</sup>. Однако такая позиция представляется недостаточно обоснованной. В основании свидетельского иммунитета родственников лежат глубокие нравственные чувства, уважение к его чести, доброму имени, чувство собственной привязанности и веры в его доброе имя. В связи со смертью близкого человека эти нравственные ценности и память о нем не умирают вместе с ним, поэтому представляется необходимым сохранять в таких случаях свидетельский иммунитет.

В некоторых традиционных этнических общностях считается недопустимым содействовать представителям власти против своих соплеменников. Невыполнение этого требования влечет негативные последствия для нарушителя со стороны общины, вплоть до смерти. Для государства и общества приоритетным является сохранение внутренних общинно-родовых социальных отношений определенной этнической общности<sup>13</sup>. Раз-

---

<sup>11</sup> См.: Дикарев И. С. Свидетельский иммунитет законных представителей несовершеннолетних // Уголовное право. 2009. № 1. С. 76–80.

<sup>12</sup> См.: Малько А. В., Суменков С. Ю. Правовой иммунитет : теоретические и практические аспекты // Журнал рос. права. 2002. № 2. С. 22.

<sup>13</sup> О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации : федер. закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Декларация о правах лиц, принадлежащих к нацио-

рушение таких отношений приводит подчас к гибели (вымиранию) этноса как носителя определенной культуры. Поэтому представляется необходимым распространение свидетельского иммунитета на представителей этнических общин, ведущих общинно-родовой образ жизни. Например, применительно к представителям коренных малочисленных народов Крайнего Севера и некоторым другим этносам свидетельский иммунитет является средством правовой защиты прав и законных интересов национальных меньшинств в целях обеспечения эффективного и справедливого уголовного судопроизводства.

---

нальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам : принята резолюцией 47/135 Генеральной Ассамблеи ООН 18 декабря 1992 г. // Международные акты о правах человека : сб. документов / сост. В. А. Карташкин, Е. А. Лукашева. М., 2008. С. 107–111.

*Воронежский государственный университет*

*Малахова Л. И., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса*

*E-mail: malah78@mail.ru*

*Тел.: 8(473) 220-84-02*

*Voronezh State University*

*Malakhova L. I., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Criminal Process Department*

*E-mail: malah78@mail.ru*

*Tel.: 8(473) 220-84-02*