

# АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

---

УДК 349.2

## ЗАКОНОПРОЕКТ КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ: НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Е. В. Ламонов

*Тамбовский областной суд*

Поступила в редакцию 1 ноября 2016 г.

**Аннотация:** рассматриваются отдельные положения законопроекта КоАП РФ, высказываются замечания и предложения по его содержанию.

**Ключевые слова:** законопроект КоАП РФ, административно-юрисдикционный процесс, назначение административного наказания, квалифицированная юридическая помощь.

**Abstract:** considered some provisions of the draft law of the Code of Administrative Offences, made remarks and suggestions about contents of it.

**Key words:** the draft law of the Code of Administrative Offences, administrative and jurisdictional process, the appointment of administrative punishment, qualified legal assistance.

18 декабря 2015 г. в Государственную Думу Российской Федерации внесен законопроект № 957581-6 нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – проект КоАП)<sup>1</sup>.

Данный законопроект включает в себя три раздела: Общая часть, Особенная часть и третий раздел, регулирующий производство по делам об административных правонарушениях (процессуальная часть).

Мы не будем отражать все новеллы, предложенные в данном законопроекте, ибо они многочисленны и могут быть предметом отдельной публикации, остановимся лишь на некоторых из них, которые, на наш взгляд, требуют определенной корректировки.

Так, одним из новшеств рассматриваемого проекта КоАП (ст. 3.2) является разграничение административных правонарушений по аналогии с УК РФ на три категории: грубые, значительные и менее значительные. Критерием их разграничения являются как максимальные санкции, например за грубое противоправное деяние для граждан может быть назначен штраф до ста тысяч рублей, а за значительное и менее значительное – соответственно до десяти и пяти тысяч рублей (п.1 ч. 2 ст. 3.2, п.1 ч. 3 ст. 3.2, ч. 4 ст. 3.2, п. 1–3 ч. 2 ст. 4.7), так и назначение отдельных видов наказаний, в частности обязательные работы, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации

---

<sup>1</sup> URL: [http://asozd.duma.gov.ru/\(Spravka\)RN=957581-6](http://asozd.duma.gov.ru/(Spravka)RN=957581-6)

иностранного гражданина или лица без гражданства, административное приостановление деятельности, ликвидация юридического лица – только за грубые правонарушения (п. 9–13 ч. 2 ст. 3.2).

По мнению одного из разработчиков анализируемого законопроекта Д. В. Вяткина, категория нарушения будет зависеть от степени угрозы общественной безопасности, от проступка и прямо повлияет на наказание<sup>2</sup>.

Кроме того, категория административного правонарушения определяет особенности производства по таким делам. Так, согласно ст. 43.7 проекта КоАП районным судам подсудны дела об административных правонарушениях, влекущих административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, административного приостановления деятельности, ликвидации юридического лица. Данный пример свидетельствует о том, что часть дел об административных правонарушениях, отнесенных к категории грубых, подведомственны только районным судам.

Однако критерии классификации административных правонарушений по характеру на грубые, значительные и менее значительные у ряда ученых вызывают возражения. По их мнению, деяния, которые предлагается считать грубыми в ч. 2 ст. 3.2 законопроекта, представляют общественную опасность и должны быть отнесены к преступлениям в соответствии со ст. 14 УК РФ. Не случайно ч. 2 ст. 4.7 законопроекта за подобные деликты предлагается назначать административные штрафы, максимальный размер которых для граждан в двадцать раз превышает минимальный размер уголовного штрафа, установленный ч. 2 ст. 46 УК РФ. Шкала видов административных правонарушений нуждается в пересмотре в целях гармонизации законодательства об административных правонарушениях и уголовного законодательства. Кроме того, классификация административных правонарушений на основе признака причиняемого ими вреда требует наличия механизма оценки причиненного вреда. Учитывая нематериальную природу вреда, причиняемого административными деликтами, механизм его оценки не выработан<sup>3</sup>.

Критически относится к вопросу классификации правонарушений на категории и Н. Г. Салищева. На ее взгляд, данный вопрос является спорным, так как предложенное законодателем деление слишком абстрактное: «Может получиться так, что одно правонарушение при определенных условиях является более значительным, в других – менее

---

<sup>2</sup> URL: <http://ostaff.ru/novosti/3010>

<sup>3</sup> 13 ноября 2015 г. на заседании секции «Публичное право» Ученого совета Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ (ИЗиСП) состоялось обсуждение проекта КоАП РФ, разработанного депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. Н. Плигиным и группой специалистов (см.: Ученые обсуждают проект обновленного Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. URL: <https://docviewer.yandex.ru>).

значительным, а иногда человек был вынужден его совершить. Было бы более целесообразно выделить только две категории административных правонарушений: грубые и малозначительные»<sup>4</sup>.

Полагаем, что разделение административных правонарушений на категории по аналогии с уголовными преступлениями содержит ряд аргументов, так как между деликтными уголовно-правовыми и административно-правовыми отношениями имеется много общего. Они имеют общую природу и принципы регулирования, и те и другие выполняют функцию охраны правопорядка, прав и свобод граждан, являясь составными частями единой охранительной сферы права. Вместе с тем предметом уголовного права выступают общественные отношения, возникающие вследствие совершения общественно опасных деяний – преступлений, которые являются более общественно опасными, чем административные правонарушения, и за их совершение предусмотрены различные наказания, вплоть до пожизненного лишения свободы, следовательно, возникает необходимость применять более широкий спектр категорий преступлений.

Что же касается административных правонарушений, то, на наш взгляд, заслуживает внимания предложение Н. Г. Салищевой о выделении только двух категорий административных правонарушений. Это упорядочит правила определения размера наказания, в том числе и назначения наказания ниже минимального размера, установленного санкцией соответствующей статьи проекта КоАП.

Так, в рассматриваемом законопроекте три статьи (ч. 3 ст. 2.7 (принцип гуманизма), ст. 5.4 (особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа) и ст. 5.9 (назначение более мягкого административного наказания, чем предусмотрено за данное административное правонарушение)) регулируют порядок назначения наказания.

Согласно ч. 3 ст. 2.7 проекта КоАП с учетом обстоятельств дела об административном правонарушении суд, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе назначить административное наказание ниже низшего предела.

Разработчики проекта КоАП предлагают также установить специальные правила назначения административного наказания в виде административного штрафа (ст. 5.4). Согласно им за совершение грубого административного правонарушения, за которое настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа, при отсутствии обстоятельств, смягчающих административную ответственность или отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины

---

<sup>4</sup> URL: <http://online.zakon.kz>

разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (ч. 2).

При наличии обстоятельств, предусмотренных п. 5 и 6 ч. 1 ст. 5.2 настоящего Кодекса, административный штраф назначается в минимальном размере, предусмотренном за совершение соответствующего административного правонарушения (ч. 3).

Аналогичная сложная конструкция определения размера штрафа установлена и в отношении юридических лиц.

При назначении административного наказания в виде административного штрафа лицу, являющемуся в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» субъектом малого и среднего предпринимательства, с учетом обстоятельств, указанных в ч. 3 ст. 5.1 настоящего Кодекса, административный штраф может быть назначен ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, в соответствии с ч. 3 ст. 2.7 настоящего Кодекса (ч. 7).

Наконец, предлагается следующий порядок назначения более мягкого административного наказания, чем предусмотрено за данное административное правонарушение (ст. 5.9).

В соответствии с данной статьей при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, суд, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующими статьями (частями статей) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее пяти тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее двадцати тысяч рублей (ч. 1).

При назначении административного наказания в соответствии с ч. 1 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующими статьями (частями статей) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта РФ об административных правонарушениях (ч. 3).

Подобные правила назначения наказания в виде штрафа предусмотрены и в отношении юридических лиц.

Анализ данных правовых норм законопроекта свидетельствует о громоздкости правил расчета размера наказания в виде штрафа, что на

практике будет создавать определенную сложность в их применении. Не случайно в ходе обсуждения в Государственной Думе нового Кодекса об административных правонарушениях была высказана озабоченность, что язык документа крайне сложен для понимания обычных граждан, и он «написан для ученых и адвокатов», а порядок исчисления штрафов, расписанный в новой редакции на 14 страницах, только запутает людей<sup>5</sup>.

Следует также обратить внимание и на то обстоятельство, что возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, более мягкого административного наказания, чем предусмотрено за данное административное правонарушение, предусмотрена различными правовыми нормами, содержащими свой порядок и основания применения. На наш взгляд, отсутствуют основания и необходимость в таком многообразии.

Так, закрепляя в ст. 2.7 проекта КоАП принцип гуманизма, авторы законопроекта в ч. 2 данной правовой нормы предусматривают право суда, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, с учетом обстоятельств дела назначить административное наказание ниже низшего предела. Данный принцип является общим принципом права, а следовательно, заложенные в нем правила распространяются на все виды наказания.

Однако в ч. 7 ст. 5.4 проекта КоАП отдельно регулируется возможность назначения наказания в виде штрафа ниже низшего предела в отношении лица, являющегося субъектом малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, по нашему мнению, содержание ст. 5.9 проекта КоАП, которая связывает возможность при наличии исключительных обстоятельств назначения административного наказания в виде штрафа в размере менее минимального размера, но не менее его половины, административного штрафа, предусмотренного соответствующими статьями КоАП только в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее пяти тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей – не менее десяти тысяч рублей, для должностных лиц – не менее двадцати тысяч рублей, а для юридических лиц – не менее ста тысяч рублей, *противоречит* содержанию ч. 3 ст. 2.7 проекта КоАП, которая дает возможность назначить наказание ниже низшего предела, в том числе и ниже половины минимального размера административного наказания в виде штрафа, ибо, как нами ранее отмечалось, в отличие от ст. 5.9, являющейся специальной нормой, регулирующей только вопрос назначения наказания в виде штрафа, положения ч. 3 ст. 2.7 носят общий характер и распространяются на все виды наказания, в том числе и на штраф.

<sup>5</sup> См.: *Хамраева В.* В Госдуме раскритиковали новый КоАП, написанный «для ученых и адвокатов». URL: <http://pravo.ru>

В связи с этим полагаем необходимым устранить в проекте КоАП имеющийся дуализм в назначении наказания в виде штрафа.

Формулируя вышеприведенные сложные правовые конструкции, регулирующие порядок определения размера административного наказания, порядок исчисления штрафов, авторы законопроекта, возможно, имели цель уменьшить последствия усмотрения и «недопустить произвола при назначении наказания»<sup>6</sup>.

Однако судебная практика показывает, что встречаются различные ситуации, связанные с обстоятельствами совершения правонарушения, личностью правонарушителя, его семейным положением и т.д., которые вызывают необходимость индивидуализировать наказание, а предложенные строгие рамки его размера не всегда будут давать возможность это сделать с учетом соблюдения принципов справедливости, соразмерности и гуманизма.

Следует также отметить, что даже в Уголовном кодексе РФ, предусматривающем более строгие размеры наказаний за общественно опасные уголовные преступления, не содержатся такие жесткие рамки в определении размера наказания.

В связи с этим предлагаем внести следующие изменения и дополнения в проект КоАП.

С учетом положений ч. 3 ст. 2.7 часть первую статьи 5.9 изложить в следующей редакции:

«При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, обстоятельствами дела, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, суд, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе назначить административное наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, или назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях».

Аналогичную редакцию правовой нормы следует закрепить в ст. 5.9 и в отношении юридического лица, а также в отношении лица, являющегося субъектом малого и среднего предпринимательства.

Пункт 7 ст. 5.4, п. 3–5 ст. 5.9, исследуемого нами законопроекта необходимо исключить.

Кроме того, на наш взгляд, требуют своей унификации и четкости правовые нормы, изложенные в ст. 5.4 проекта КоАП. Так, ч. 2 данной статьи предлагаем изложить в следующей редакции:

<sup>6</sup> Шувалова М. Новый КоАП РФ : каким он может быть. URL: <http://garant.ru/article/609176/>

«За совершение грубого административного правонарушения, а также за совершение менее значительного административного правонарушения в срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административной ответственности, размер административного наказания не может быть менее одной третьей части наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения».

При установлении смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 5.1 КоАП, а также исключительных обстоятельств, указанных в ч. 1–4 ст. 5.9 КоАП, размер наказания может быть назначен менее одной третьей части наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение правонарушения, но в пределах санкции, а при наличии исключительных обстоятельств может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное правонарушение».

Отсюда подлежат исключению из проекта п. 2–6 ст. 5.4, а название этой статьи определить как «Особенности назначения административного наказания».

Полагаем, что наши предложения позволят устранить громоздкость и сложность порядка назначения наказания, исключить дуализм в определении его размера, дадут большую возможность к его индивидуализации, ибо жизненные обстоятельства, касающиеся как обстоятельств совершения административного правонарушения, так и личности правонарушителя, его семейных, финансовых и множества других обстоятельств, настолько многообразны, что предложенные правила арифметики, арифметические дроби не всегда позволяют индивидуализировать наказание.

Анализируя Особенную часть законопроекта следует остановиться на главе 12, в которой устанавливаются административные правонарушения, посягающие на здоровье человека и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения.

Так, в Приложении к ст. 12.7 проекта КоАП, закрепляющем административную ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача или новых потенциально опасных психоактивных веществ, указывается, что лицо, добровольно обратившееся в медицинскую организацию для лечения в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, освобождается от административной ответственности за данное правонарушение. Лицо, в установленном порядке признанное больным наркоманией, может быть с его согласия направлено на медицинскую и (или) социальную реабилитацию и в связи с этим освобождается от административной ответственности за совершение правонарушений, связанных с потреблением наркотических средств или психотропных веществ. Действие настоящего примечания распространяется на административные правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 13.2, ст. 13.4 настоящего Кодекса.

В то же время механизм исполнения возложенной на лицо судом обязанности пройти курс медицинской и (или) социальной реабилитации не установлен<sup>7</sup>.

В действующем КоАП РФ (ст. 6.9.1) предусмотрена административная ответственность за уклонение от прохождения диагностики, профилактических мероприятий, лечения от наркомании и (или) медицинской и (или) социальной реабилитации в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ.

Принимая во внимание, какой серьезной проблемой современности, актуальной и для нашего общества, является наркотизация, полагаем необходимым дополнить главу 12 проекта КоАП правовой нормой, аналогичной ст. 6.9.1 действующего КоАП РФ, понуждающей лицо к прохождению установленного судом курса медицинской и (или) социальной реабилитации.

Некоторые замечания у нас имеются и к содержанию ст. 45.1 проекта КоАП, определяющей задачи подготовки дела об административном правонарушении к рассмотрению. Согласно данной правовой норме подготовка к рассмотрению дела об административном правонарушении проводится судьей единолично после поступления в суд протокола об административном правонарушении и иных материалов дела в отсутствие участников производства по делу об административном правонарушении, за исключением случаев, когда лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было доставлено судье на рассмотрение.

На наш взгляд, в данной статье содержится неопределенность относительно вопроса об участии «в исключительных случаях» в подготовке дела об административном правонарушении к рассмотрению судьи и лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, доставленного к судье на рассмотрение. Проводит ли судья эту подготовку единолично или с указанным лицом? Если вместе, то какова роль и задачи каждого, какие действия они должны совершать для выполнения этой задачи и что понимается под «исключительными случаями»?

В последующих статьях законопроекта – ст. 45.2 (вопросы, разрешаемые при подготовке), ст. 45.3 (сроки проведения подготовки) – прямо указывается, без каких-либо оговорок, на исключительные случаи, что подготовка дела к рассмотрению проводится судьей, и определяются вопросы, которые судья должен при этом выяснить.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонару-

---

<sup>7</sup> См.: Ламонов Е. В. Принудительное лечение как один из методов борьбы с наркопотреблением // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2016. №2 (25). С. 172–179.

шениях»<sup>8</sup> также говорится, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья обязан произвести перечисленные в ст. 29.1 КоАП РФ процессуальные действия в целях выполнения предусмотренных ст. 24.1 КоАП РФ задач всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела, разрешения его в соответствии с законом, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

В связи с этим полагаем необходимым исключить из ст. 45.1 слова «за исключением случаев, когда лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было доставлено судье на рассмотрение». Это обусловит категоричность в понимании исключительной ответственности судьи за подготовку дела к рассмотрению и исключит возможные различия ее толкования.

Конституция РФ (ст. 48) гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

О необходимости оказания юридической помощи говорится и в международно-правовых актах. Так, в ч. 3 ст. 6 и о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950 г. с изм. от 13.05.2004 г.)<sup>9</sup> указывается, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право защищать себя лично или через выбранного им самим защитника, или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия.

Европейский суд по правам человека расширил толкование данной статьи, добавив к уголовной сфере большинство административных правонарушений<sup>10</sup>.

Уголовно-процессуальное законодательство (ст. 51 УПК РФ) предусматривает случаи, когда участие защитника в уголовном производстве обязательно. В этих случаях дознаватель, следователь или суд обязан обеспечить наличие защитника, если он не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем или по его поручению, или с его согласия другими лицами.

В Кодексе об административных правонарушениях Республики Казахстан содержится также правовая норма (ст. 749), которая предусматривает обязательное участие защитника в следующих случаях: 1) об этом ходатайствует лицо, привлекаемое к административной ответственности; 2) лицо, привлекаемое к административной ответственности,

<sup>8</sup> URL: <http://base.garant.ru/12139487>

<sup>9</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950 г. с изм. от 13.05.2004 г.) (вместе с протоколами № 1 (Париж, 20.03.1952 г.), № 4 (Страсбург, 16.09.1963 г.), № 7 (Страсбург, 22.11.1984 г.)). URL: <http://eur-lex.europa.eu>

<sup>10</sup> См.: Чумакова О. В. Бесплатная юридическая помощь по делам об административных правонарушениях // Право : журнал Высшей школы экономики. 2016. № 1. С. 112–120.

в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту; 3) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не владеет языком, на котором ведется производство; 4) лицо, привлекаемое к административной ответственности, является несовершеннолетним.

Если при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 1 настоящей статьи, защитник не приглашен самим лицом, привлекаемым к административной ответственности, его законными представителями, а также другими лицами по его поручению, судья, орган (должностное лицо), уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, обязаны обеспечить участие защитника на соответствующей стадии производства, о чем ими выносятся постановления. Постановление направляется для исполнения в коллегии адвокатов области, города республиканского значения, столицы или ее структурные подразделения и подлежит исполнению в срок не более 24 часов с момента его получения<sup>11</sup>.

Несмотря на значительное число лиц, привлекаемых ежегодно за совершение административных правонарушений<sup>12</sup>, наказание за которые серьезно затрагивает права и свободы граждан, в том числе и в изоляции гражданина от общества на 30 суток, как действующий КоАП РФ, так и рассматриваемый нами проект КоАП не содержит правовых норм об обязательном участии защитника в административно-юрисдикционном производстве, а также возможность бесплатного оказания юридической помощи лицам, привлекаемым к административной ответственности.

Согласно ст. 39.1 проекта КоАП, участниками производства по делу об административном правонарушении являются представитель, адвокат.

Как видно из ст. 39.4 «Представительство по делу об административном правонарушении», среди других лиц (законные представители физических и юридических лиц, уполномоченные представители и др.) в качестве представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускаются адвокаты, которые защищают права и законные интересы лица, в отношении которого ведется производство по делу, или потерпевшего.

Исходя из содержания приведенных правовых норм проекта КоАП можно сделать вывод, что участие адвоката (защитника) в административно-юрисдикционном процессе может быть возможным лишь благодаря личной инициативе лица, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, потерпевшего, которые для

---

<sup>11</sup> Кодекс РК Об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. № 235-V. URL: [http://kodeksy-kz.com/ka/ob\\_administrativnyh\\_pravonarusheniya/749.htm](http://kodeksy-kz.com/ka/ob_administrativnyh_pravonarusheniya/749.htm)

<sup>12</sup> По статистическим сведениям Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2015 г. всеми судами было рассмотрено всего дел об административных правонарушениях в отношении 6 620 012 лиц, из них подвергнуты наказанию в качестве административного ареста 1 178 598 лиц. URL: <http://cdcp.ru>

оказания юридической помощи должны сами пригласить адвокатов, оплатив их услуги.

Поэтому следует согласиться с О. В. Панковой, что «в этом смысле российское законодательство об административных правонарушениях не соответствует международно-правовым стандартам в области предоставления бесплатной юридической помощи», тем более, что «Европейский суд расширил толкование этой статьи, распространив «уголовную сферу» на большинство административных правонарушений, наложив на национальные государства ответственность за соблюдение принципа обеспечения права на защиту»<sup>13</sup>.

Не случайно вопрос о возможности бесплатного предоставления юридической помощи (например, в силу отсутствия достаточных средств для оплаты услуг адвоката или других причин), а также об установлении случаев обязательного участия защитника в производстве по делам об административных правонарушениях широко обсуждается среди ученых и практиков<sup>14</sup>.

Учитывая многомиллионное количество рассматриваемых дел об административных правонарушениях, обеспечение лица, привлекаемого к административной ответственности, бесплатной юридической помощью, оплачивая за счет государства услуги защитника, безусловно, является финансово затруднительным, поэтому в настоящее время вряд ли это возможно<sup>15</sup>. Вместе с тем считаем необходимым дополнить главу 39 проекта КоАП правовой нормой, которая предусматривала бы обязательное участие защитника в производстве по делу об административных правонарушениях в случаях, если:

- лицо, привлекаемое к административной ответственности, в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- лицо, привлекаемое к административной ответственности, не владеет языком, на котором ведется производство;
- лицо, привлекаемое к административной ответственности, является несовершеннолетним.

<sup>13</sup> Панкова О. В. Практика применения КоАП РФ о правонарушениях в области дорожного движения : науч.-практ. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2013. Доступ из информ.-правовой системы «Гарант».

<sup>14</sup> См.: Чумакова О. В. О необходимости назначения защитника по делу об административном правонарушении // Административное право и процесс. 2015. № 5. С. 46–47 ; Панкова О. В. Указ. соч. ; Черкасский П. А. Получение юридической помощи лицом, привлекаемым к административной ответственности // Адвокат. 2008. № 7. С. 29–32 ; Биткова Л. А. Административно-правовая защита несовершеннолетних : понятие и содержание // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 1. С. 18–20 ; Полякова Н. А. Некоторые вопросы оказания бесплатной юридической помощи в Финляндии и России // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 15. С. 38–40.

<sup>15</sup> См.: Морозова Н. А., Панченко В. Ю. Финансовая доступность юридической помощи по делам об административных правонарушениях // Рос. судья. 2013. № 5. С. 40–42.

Кроме того, следует также дополнить ст. 3 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»<sup>16</sup> положением об оказании бесплатной юридической помощи в предусмотренных КоАП случаях обязательного участия защитника при рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Это позволит обеспечить квалифицируемую юридическую помощь лицам, которым в силу состояния своего здоровья, возраста или незнания языка делопроизводства затруднительно самостоятельно осуществлять защиту своих прав и интересов.

Возможно, изложенные в настоящей статье предложения по проекту КоАП являются небесспорными. Вместе с тем замечания, которые поступят в ходе обсуждения рассматриваемого законопроекта, будут способствовать формированию понятной модели административно-юрисдикционного законодательства.

---

<sup>16</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 48. Ст. 6725.

*Тамбовский областной суд*

*Ламонов Е. В., кандидат юридических наук, доцент, заместитель председателя суда*

*E-mail: elamn@mail.ru*

*Tel.: 8 (4752) 79-49-04*

*Tambov Regional Court*

*Lamonov E. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Deputy of Chairman of the Court*

*E-mail: elamn@mail.ru*

*Tel.: 8 (4752) 79-49-04*