

## СУЩНОСТЬ И ТРЕБОВАНИЯ ЗАКОННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С. В. Ярковой

*Арбитражный суд Омской области*

Поступила в редакцию 3 ноября 2016 г.

**Аннотация:** анализируются сущность и общие требования законности правоприменительной деятельности органов исполнительной власти, иных органов публичной администрации и их должностных лиц. Законность административной правоприменительной деятельности рассматривается как режим ее осуществления, предполагающий необходимость соблюдения определенных требований, предъявляемых к изданию (принятию) административных правоприменительных актов и совершению административных правоприменительных действий.

**Ключевые слова:** административная правоприменительная деятельность, административно-публичный орган, административный акт, административное действие, законность.

**Abstract:** the article analyzes the essence and the general requirements of the rule of law of administrative law enforcement of bodies of executive authorities, other public administration bodies and their officials. The legality of the administrative law enforcement is seen as a mode of implementation, requires compliance with certain requirements for the publication (drafting) of administrative law enforcement documents and the committing of administrative law enforcement actions.

**Key words:** administrative law enforcement, administrative public authority, administrative act, administrative action, legality.

Режим законности в сфере публичного управления основан на общих требованиях законности, сформулированных в теории права. Это означает, что все участники отношений, возникающих в сфере публичного управления и регулируемых нормами административного и административно-процессуального права, т.е. органы исполнительной власти, иные органы публичной администрации (далее – административно-публичные органы) и их должностные лица, организации, физические лица, обязаны неукоснительно соблюдать предписания указанных норм. При этом принципиальное значение имеет соблюдение действующего законодательства властными субъектами административных и административно-процессуальных отношений, т.е. административно-публичными органами и их должностными лицами, от решений и действий которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей других участников этих отношений.

Законность в целом представляет собой комплексное политико-правовое явление. В советской юридической науке законность рассматрива-

лась в нескольких аспектах, в том числе как принцип поведения всех участников общественных отношений, метод управления делами общества и правовой режим функционирования государства и общества. При этом в конечном итоге содержание законности сводилось к строгому и неуклонному соблюдению и исполнению законов и основанных на них подзаконных нормативных правовых актов всеми государственными органами, должностными лицами, учреждениями, организациями и гражданами и к необходимости пресечения нарушений законов и иных правовых актов<sup>1</sup>.

Законность как режим характеризовалась в советской теории права наличием такого порядка взаимоотношений между органами государственной власти (управления, правосудия) и населением, при котором соблюдаются следующие принципы: всеобщность требования исполнения закона; совершение государственно-властных действий только на основе строгого соблюдения законов; решительное пресечение правонарушений и неотвратимость ответственности за них. Содержательная сторона режима законности описывалась посредством выделения целого ряда требований законности, включающих: верховенство закона и соблюдение иерархии правовых актов; нормативную обоснованность актов управления индивидуального значения и актов следственных и судебных органов; удовлетворение и охрану прав граждан; пресечение правонарушений; своевременное и правильное рассмотрение жалоб граждан; единство понимания и применения законов; надзор и контроль за соблюдением законов<sup>2</sup>.

Следует констатировать, что при анализе проблем законности в советской юридической литературе акцент делался, как правило, на политико-идеологической стороне этого феномена, и почти не исследовалось содержание законности в прикладном понимании, которое востребовано в ходе осуществления правоприменительной деятельности. Лишь в отдельных научных работах обращалось внимание на этот аспект понимания законности. Так, в частности, Н. Н. Вопленко подчеркивал, что требование неуклонного соблюдения права, взятое в отрыве от практики, не раскрывает полностью содержания законности, превращает ее в формальный долг. В связи с этим ученый полагал, что понятие и проблема законности должны рассматриваться через призму системы те-

<sup>1</sup> См., например: *Александров Н. Г.* Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955. С. 67–68 ; *Чиквадзе В. М.* Государство, демократия, законность. М., 1967. С. 377 ; *Самощенко И. С.* Охрана режима законности Советским государством (правоохранительная деятельность Советского государства – метод обеспечения социалистической законности). М., 1960. С. 23 ; *Лукашева Е. А.* Социалистическое правосознание и законность. М., 1973. С. 27 ; *Строгович М. С.* Избранные труды : в 3 т. М., 1990. Т. 1. С. 109–111 ; *Алексеев С. С.* Собр. соч. : в 10 т. М., 2010. Т. 3. С. 111.

<sup>2</sup> См., например: *Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право.* М., 1973. С. 115, 119–130.

ретико-практических требований<sup>3</sup>. Л. С. Явич отмечал, что содержанием законности является не исполнение закона как такового, не деятельность, в которой он находит осуществление, а соответствие этой деятельности закону, законосообразность поведения<sup>4</sup>.

На основе такого прикладного подхода к пониманию законности были выработаны основные требования законности, предъявляемые к правоприменительной деятельности. Например, Д. А. Керимов указывал, что требование соблюдения закона в правоприменительной деятельности – это следование букве и духу закона, который применяется; действие правоприменительных органов и должностных лиц в рамках предоставленных им полномочий; строгое и неуклонное соблюдение установленной процедуры; принятие в результате правоприменительной деятельности юридических актов установленной формы<sup>5</sup>. И. Я. Дюрягин к числу основных требований законности правоприменительной деятельности относил такие требования, как строгое соблюдение правоприменительным органом норм материального права при принятии решения по юридическому делу, принятие им решения в пределах его компетенции и в установленной законом процессуальной форме<sup>6</sup>.

Постсоветская российская теория права восприняла сформулированные предшественниками основные постулаты учения о законности и выработала обновленные подходы к пониманию данного правового явления. Приведем несколько точек зрения ученых-теоретиков по вопросу о сущности законности как принципа и как правового режима функционирования современного Российского государства и общества.

В частности, В. В. Демидов включает в структуру законности следующие элементы: 1) теоретико-мировоззренческую основу (принципы теории законности и ее природу); 2) требования законности – обусловленные потребностями развития общества, государства и права на определенном этапе их развития, требования к деятельности участников общественных отношений (требования общества к государству и праву, требования государства к праву и обществу, требования права к государству и обществу); 3) исполнение требований законности всеми без исключения субъектами права; 4) нормативно-правовую основу законности (систему действующего законодательства); 5) гарантии законности (средства ее обеспечения)<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> См.: *Вопленко Н. Н.* Теоретические проблемы режима законности в применении норм социалистического права : дис. ... д-ра юрид. наук. Волгоград, 1983. С. 65–66.

<sup>4</sup> См.: *Явич Л. С.* Право и общественные отношения. М., 1971. С. 42.

<sup>5</sup> См.: *Керимов Д. А.* О применении советских правовых норм // Советское государство и право. 1954. № 5. С. 98–101.

<sup>6</sup> См.: *Дюрягин И. Я.* Юридические гарантии законности в процессе применения норм советского права // Сборник науч. трудов Свердловского юрид. ин-та. Свердловск, 1972. Вып. 17. С. 85.

<sup>7</sup> См.: *Демидов В. В.* Законность в современном Российском государстве : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. С. 12–13.

По мнению А. С. Сиротина, законность – это предписанный государством и обусловленный потребностями общества способ жизнедеятельности всех субъектов права, осуществляемый с использованием комплекса мероприятий, обеспечивающих реализацию идеи соответствия правовым законам и основанным на них правовым актам всей системы правоотношений и иного юридически значимого поведения людей<sup>8</sup>. В другой достаточно объемной академической монографии законность определяется как постоянно функционирующее и развивающееся состояние общественных отношений, характеризуемое уровнем регламентации и соблюдения требований государства, выраженных в законодательных и иных нормативных правовых актах, в соотношении со степенью удовлетворения представлений и ожиданий правоприменителей и общества в целом, характеризуемое состоянием и динамикой правонарушаемости, ее структурой и тенденциями<sup>9</sup>.

В современной российской юридической науке получила распространение теория правозаконности, основанная не на традиционном подходе к пониманию законности как строгому и точному соблюдению положений действующих законов, а на постулате о верховенстве права над законом. Основные положения данной теории изложены, в частности, в одном из последних учебников по теории государства и права, авторы которого определяют законность как правозаконность и характеризуют ее совокупностью следующих основных черт: 1) наличие в государстве правовой конституции, правового законодательства, которые выражают идеальное право, правовые принципы, общечеловеческие ценности; 2) наличие и действие строго иерархической правовой системы, в основе которой лежит принцип верховенства закона; 3) полное и точное осуществление, реализация Конституции РФ и других законов в действиях должностных лиц всех ветвей государственной власти, органов местного самоуправления, объединений граждан; 4) всестороннее обеспечение (гарантирование) действия Конституции РФ и других законов<sup>10</sup>.

Все приведенные выше современные научные подходы к пониманию законности характеризуют это явление в целом безотносительно к видам публичной и частной деятельности, в процессе осуществления которых должна обеспечиваться законность. Между тем очевидно, что не все требования законности могут быть предъявлены в равной мере как к правотворческой, так и правоприменительной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Например, такие требования, как соответствие Конституции РФ и действующих в России законов праву, соответствие законов Конституции РФ могут быть адресованы лишь законодателю, но не правоприменителю. В связи с этим

<sup>8</sup> См.: Сиротин А. А. Законность в Российской Федерации. М., 2009. С. 24.

<sup>9</sup> См.: Законность в Российской Федерации / А. Х. Казарина [и др.]. М., 2008. С. 25.

<sup>10</sup> См.: Теория государства и права : учеб. для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. М., 2014. С. 662–663.

представляется, что требования законности должны быть дифференцированы применительно к двум видам публично-властной деятельности: правотворческой и правоприменительной.

Как видно из опубликованных в постсоветский период развития юридической науки изданий по теории законности, вопросы законности правоприменительной деятельности системно не исследовались. В частности, современная отечественная теория права до настоящего времени не выработала учения о законности правоприменительной деятельности, в том числе о системе общих требований законности этой деятельности, о видах нарушений таких требований и способах их устранения. Лишь в отдельных научных работах российских правоведов фрагментарно обозначены подходы к пониманию требований законности правоприменительной деятельности.

Например, О. П. Сауляк к числу требований законности при осуществлении правоприменительной деятельности относит следующие: 1) соблюдение требований подведомственности (подсудности) юридического дела; 2) соблюдение процедурных и процессуальных норм, регламентирующих порядок рассмотрения и разрешения дела; 3) вынесение решения по делу в строгом соответствии с предписаниями применяемой нормы; 4) принятие правоприменительного акта в установленный законом срок<sup>11</sup>.

Таким образом, обобщая изложенные выше научные подходы к пониманию законности вообще и законности правоприменительной деятельности в частности, следует согласиться с мнением О. П. Сауляка, который констатирует, что «развертывание категории законности протекает по следующей формуле: принцип законности – метод законности – режим законности. При этом автор, на наш взгляд, правильно отмечает, что «подлинная ценность законности для общества становится очевидной только тогда, когда она приобретает свою завершенную форму в виде режима социально-правовой жизни»<sup>12</sup>. Обеспечение законности как правового режима функционирования государства и общества предполагает соблюдение всеми субъектами права требований законности. В связи с этим можно говорить и о режиме законности правоприменительной деятельности вообще, и о режиме законности административной правоприменительной деятельности в частности.

С учетом отмеченного рассмотрим сформировавшиеся в науке отечественного административного права воззрения относительно сущности и требований законности государственного управления, в том числе административной правоприменительной деятельности.

В советской административно-правовой науке первые исследования проблем законности в государственном управлении стали появляться в конце 40-х гг. XX в. В частности, авторы изданной в 1948 г. коллективной монографии «Социалистическая законность в советском государственном управлении» подчеркивали связанность законом действий и решений ор-

---

<sup>11</sup> См.: Сауляк О. П. Законность в правоприменительной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 51–52.

<sup>12</sup> См.: Там же. С. 21.

ганов государственного управления и выделяли требования законности, которые эти органы должны соблюдать, а именно: 1) действовать в пределах компетенции; 2) выбирать варианты возможных действий в пределах, ограниченных законом; 3) действовать в соответствии с целью, указанной в законе или вытекающей из смысла закона<sup>13</sup>. В коллективной монографии «Правовые гарантии законности в СССР», опубликованной в 1962 г., в качестве требований законности государственного управления выделялись требования, предъявляемые к актам управления и состоявшие в издании названных актов: 1) на основании и во исполнение закона; 2) в соответствии с предписанными законом целями; 3) в отсутствие противоречий с актами вышестоящих государственных органов; 4) в пределах компетенции издающего их органа; 5) в установленной форме; 6) в установленном порядке<sup>14</sup>.

В известной монографии В. И. Ремнева под законностью в деятельности аппарата государственного управления понимался основанный на конституции и законодательных актах режим функционирования государственного аппарата, всех его служащих, в процессе которого обеспечивается неуклонное исполнение и соблюдение требований законодательства, а также постоянное совершенствование правового регулирования работы аппарата в соответствии с назревшими общественными потребностями<sup>15</sup>. В то же время требования законности правоприменительной деятельности органов государственного управления в названной работе не раскрывались.

В монографии известного советского ученого-административиста А. П. Коренева «Нормы административного права и их применение» содержание законности правоприменительной деятельности органов публичного управления сводилось к соблюдению следующих требований: 1) применение нормы только в пределах предоставленных полномочий и в соответствии с ее смыслом; 2) соблюдение установленного процессуального порядка применения нормы; 3) обязательность применения нормы в случае, когда это предписано законом, недопустимость бездействия<sup>16</sup>.

В учебниках по советскому административному праву всегда присутствовали раздел или глава о законности в государственном управлении. Вместе с тем содержание и требования законности в деятельности органов государственного управления в этих разделах и главах системно не раскрывались, их авторы ограничивались лишь стандартным изложением способов обеспечения законности<sup>17</sup>.

<sup>13</sup> См.: Социалистическая законность в советском государственном управлении / под общ. ред. С. С. Студеникина. М., 1948. С. 63–64.

<sup>14</sup> См.: Правовые гарантии законности в СССР / под общ. ред. М. С. Строговича. М., 1962. С. 12–16.

<sup>15</sup> См., например: Ремнев В. И. Социалистическая законность в государственном управлении. М., 1979. С. 58–59.

<sup>16</sup> См.: Корнев А. П. Нормы административного права и их применение. М., 1978. С. 65–66.

<sup>17</sup> См., например: Студеникин С. С., Власов В. А., Евтихьев И. И. Советское административное право. М., 1950. С. 192–224; Советское административное пра-



В российской литературе по административному праву, изданной в постсоветское время, в качестве важнейшей характеристики публично-управленческой деятельности выделяется ее подзаконность. В связи с этим законность публичного управления сводится, прежде всего, к тому, что деятельность органов исполнительной власти и иных органов, осуществляющих такое управление, должна быть, во-первых, основана на соответствующих законах и на их неукоснительном соблюдении; во-вторых, обеспечивать реализацию содержащихся в законах предписаний другими субъектами административных правоотношений<sup>18</sup>.

Требования законности деятельности органов публичного управления, как правило, сводятся к устанавливаемым действующим законодательством требованиям, предъявляемым к издаваемым указанными органами административно-правовым актам и совершаемым ими административно-правовым действиям. Такой подход представляется вполне обоснованным, поскольку вовне, в отношениях с субъектами права административно-публичная деятельность как раз и проявляется посредством издания (принятия) административно-правовых актов и совершения административно-правовых действий. Оценка соответствия данных актов и действий требованиям правовых норм позволяет судить и о законности деятельности административно-публичных органов в целом. При этом критерием законности публичного управления выступает соблюдение административно-публичными органами и их должностными лицами требований, предъявляемых правовыми нормами, содержащимися в законах и иных нормативных правовых актах, к издаваемым (принимаемым) ими административно-правовым актам и совершаемым ими административно-правовым действиям. Эти требования и являются требованиями законности административно-публичной деятельности.

К числу требований законности, предъявляемых к правовым актам управления (административным актам), современные ученые-административисты относят следующие:

- 1) издание акта в пределах компетенции органа публичного управления;
- 2) соблюдение при издании акта прав и свобод человека и гражданина;
- 3) соответствие цели издания акта цели, предусмотренной законом, на основе которого он издается;
- 4) соответствие содержания акта предписаниям закона или иного нормативного правового акта, обладающего большей юридической силой;

---

во / под ред. Ю. М. Козлова. М., 1973. С. 251–298 ; Советское административное право / под ред. П. Т. Василенкова. М., 1981. С. 219–244.

<sup>18</sup> См., например: *Козлов Ю. М.* Административное право : учебник. М., 2005. С. 533–535 ; *Росинский Б. В., Стариков Ю. Н.* Административное право : учебник. М., 2009. С. 58–59 ; *Алехин А. П., Кармолицкий А. А.* Административное право России. М., 2009. Ч. 1. С. 27 ; *Соловей Ю. П.* Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : старые и новые проблемы // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : тезисы статей. М., 2003. С. 184–185.

- 5) соответствие формы акта требованиям, установленным законом или подзаконным нормативным правовым актом;
- 6) юридическое обоснование издаваемого акта;
- 7) соблюдение при издании акта предусмотренной соответствующим законом или подзаконным нормативным правовым актом процедуры (порядка) его издания и введения в действие<sup>19</sup>.

Административно-правовое действие может быть признано законным при соблюдении в совокупности следующих условий:

- 1) если оно совершено при наличии предусмотренных соответствующими нормативными правовыми актами фактических оснований для его совершения;
- 2) если содержание совершенного действия соответствует описанию (характеристике) этого действия, имеющемуся в соответствующей правовой норме;
- 3) если соблюдена установленная соответствующей правовой нормой последовательность совершения действия;
- 4) если соблюдены установленные соответствующими правовыми нормами запреты и ограничения на совершение действия;
- 5) если процесс совершения действия, а также его результат оформлены в случаях, предусмотренных соответствующими нормативными правовыми актами, документально посредством составления процессуально-го документа с соблюдением установленных требований<sup>20</sup>.

В то же время в современной учебной литературе по административному праву, как и в учебниках советской эпохи, не раскрываются общие основы теории законности осуществления исполнительной власти в целом и административной правоприменительной деятельности в частности.

Таким образом, в отечественной административно-правовой науке как советского, так и постсоветского периодов развития государства и общества обозначены и выделены основные ориентиры законности деятельности органов публичного управления, в том числе их правоприменительной деятельности. Вместе с тем учеными-административистами до настоящего времени не выработана теория законности административной правоприменительной деятельности, которая обобщила бы и систематизировала сложившиеся в административно-правовой науке и практике подходы к пониманию сущности, режима, требований законности указанной деятельности, вопросов соотношения законности и це-

<sup>19</sup> См., например: *Новоселов В. И.* Законность актов органов управления. М., 1968. С. 17–18, 27; *Васильев Р. Ф.* Правовые акты органов управления. М., 1970. С. 88–93; *Сухарева Н. В.* Рассмотрение административно-правовых споров арбитражными судами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 78–79; *Корнев А. П.* Административное право России. М., 2000. Ч. 1. С. 201–203; *Козлов Ю. М.* Указ. соч. С. 400–401; *Зеленцов А. Б.* Административно-правовой спор: вопросы теории. М., 2005. С. 445–446; *Бахрах Д. Н.* Административное право: учебник. М., 2006. С. 228–229.

<sup>20</sup> См., например: *Чижов И. А.* Административно-правовые действия: дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2005. С. 56.



лесообразности, использования усмотрения в административном правоприменении<sup>21</sup>.

Критически оценивая приведенные выше научные подходы к пониманию законности правоприменительной деятельности вообще и административной правоприменительной деятельности в частности, обозначим нашу позицию по данным вопросам.

Представляется, что законность правоприменительной деятельности, несмотря на указанное выше многообразие характеристик этого политико-правового феномена, должна рассматриваться, прежде всего, как режим осуществления данной деятельности. Здесь следует согласиться с теми подходами к пониманию законности, которые были применены П. М. Рабиновичем. С его точки зрения, законность есть законосообразность, режим (состояние) соответствия общественных отношений законам и подзаконным актам, неуклонно осуществляемым всеми субъектами права. Ученый абсолютно верно обратил внимание на то, что «только понимание законности как особого режима, состояния (совокупности определенных реально существующих свойств) общественных отношений, урегулированных правом, позволяет усматривать в ней своеобразное государственно-правовое явление, не сводимое ни к законодательству, ни к принципу права или принципу юридически значимой деятельности, ни к самой этой деятельности». Такое понимание законности, по его мнению, ориентирует на исследование ее собственных закономерностей, овладение которыми позволяет активнее использовать ее возможности в государственно-правовом регулировании<sup>22</sup>.

Следовательно, понятие «законность» применительно к административной правоприменительной деятельности должно рассматриваться не в качестве некоей теоретической, абстрактной категории права, а в качестве юридико-прикладной категории, использование которой может позволить оценить правовое качество указанной деятельности, уровень соблюдения в ходе ее осуществления требований законов и иных нормативных правовых актов, а также прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций. В связи с этим законность административной правоприменительной деятельности, как одна из содержательных характеристик данной деятельности, по нашему мнению, представляет собой не принцип или метод, а режим, т.е. установленный законами и иными нормативными правовыми актами юридический порядок ее осуществления. Именно в указанной интерпретации понятие «законность административного правоприменения» имеет прикладное значение, поскольку при таком его понимании может даваться оценка соблюдения административно-публичными органами и их должностны-

---

<sup>21</sup> См.: *Соловей Ю. П.* О совершенствовании законодательной основы судебного контроля за реализацией органами публичной администрации и их должностными лицами дискреционных полномочий // *Административное право и процесс.* 2015. № 2. С. 48–50.

<sup>22</sup> См.: *Рабинович П. М.* Проблемы теории законности развитого социализма. Львов, 1979. С. 45–47.

ми лицами нормативно установленных требований к их правоприменительной деятельности, а соответственно оценка юридического качества данной деятельности.

Таким образом, под законностью административной правоприменительной деятельности необходимо, на наш взгляд, понимать такой режим (порядок) ее осуществления, при котором административно-публичными органами и их должностными лицами точно, полно и правильно с учетом индивидуальных особенностей разрешаемых конкретных юридико-фактических ситуаций (административных дел) и участвующих в них субъектов права применяются соответствующие материальные нормы различных отраслей права и административно-процессуальные нормы, регламентирующие процедуры их применения.

Исходя из приведенного определения представляется возможным выделить требования законности административной правоприменительной деятельности.

Полагаем, под требованиями законности административной правоприменительной деятельности должны пониматься возлагаемые на административно-публичные органы и их должностных лиц обязанности, исполнение которых позволяет точно, полно и правильно применять соответствующие материальные нормы различных отраслей права и административно-процессуальные нормы при разрешении конкретных административных юридико-фактических ситуаций (административных дел), а значит и обеспечивать законность как режим осуществления указанной деятельности.

Перечислим наиболее общие требования законности административной правоприменительной деятельности, которые подлежат соблюдению независимо от ее вида и сферы осуществления.

1. Требование о соблюдении при осуществлении административной правоприменительной деятельности установленной иерархии нормативных правовых актов, а именно: верховенства Конституции РФ над федеральными законами и законами субъектов РФ, верховенства законов над другими нормативными правовыми актами на соответствующем уровне правового регулирования (федеральном или субъекта РФ) и верховенства иных вышестоящих нормативных правовых актов над иными нижестоящими нормативными правовыми актами. Соблюдение указанного требования заключается в том, что при установлении в ходе разрешения конкретной юридико-фактической ситуации (административного дела) явного несоответствия подлежащей применению правовой нормы норме права, обладающей более высокой юридической силой и содержащейся в вышестоящем по отношению к применяемому акту нормативном правовом акте, должна применяться норма большей юридической силы.

2. Требование об осуществлении административной правоприменительной деятельности в пределах компетенции административно-публичного органа, его должностного лица, т.е. в порученной ему сфере правоприменения (по объектам, территории, кругу субъектов) и по во-

просам, отнесенным к его ведению в данной сфере (предметам ведения).

3. Требование об осуществлении административной правоприменительной деятельности в пределах имеющихся у административно-публичного органа, его должностного лица полномочий, т.е. предоставленных ему административных прав и возложенных на него административных обязанностей, реализация которых направлена на решение задач в порученной ему сфере правоприменения. Соблюдение данного требования предполагает недопустимость выхода административно-публичного органа за пределы имеющейся у него компетенции, превышения предоставленных ему административных прав, а также злоупотребления этими правами, т.е. использования их не в целях реализации публичных функций и публичных интересов, а в целях реализации исключительно ведомственных или личных интересов правоприменителей.

4. Требование о недопустимости осуществления административной правоприменительной деятельности произвольно, без соответствующих нормативно-правовых оснований, т.е. в отсутствие необходимого закона, иного нормативного правового акта либо в отсутствие в них нормы права, необходимой для издания (принятия) административного акта или совершения административного действия, со ссылкой на соображения целесообразности, указания вышестоящих органов или должностных лиц либо на иные оправдывающие поведение правоприменителя обстоятельства.

5. Требование о применении административно-публичным органом, его должностным лицом материальной правовой нормы при наличии предусмотренных данной нормой фактических оснований (юридических фактов) для ее применения.

6. Требование о применении административно-публичными органами и их должностными лицами материальной правовой нормы в точном соответствии с целью, для достижения которой она издана, и смыслом (содержанием) изложенного в ней правила с учетом особенностей разрешаемой в ходе ее применения юридико-фактической ситуации и участвующих в ней субъектов права. Соблюдение этого требования предполагает недопустимость искажения в процессе правоприменения цели правовой нормы и смысла предусмотренного ею правила. В то же время сформулированное в норме права правило должно применяться с учетом особенностей фактических обстоятельств, к которым оно применяется, и индивидуальных особенностей участников соответствующих правоотношений. В связи с этим административно-публичному органу, его должностному лицу предоставляется свобода усмотрения в части выбора в тех или иных юридико-фактических ситуациях условий, вариантов применения правила, если таковые предусмотрены применяемой правовой нормой, при недопустимости искажения, расширительного или ограничительного толкования соответствующего правила.

7. Требование о соблюдении административно-публичными органами, их должностными лицами установленной соответствующими административно-процессуальными нормами административной процедуры

разрешения административных дел, издания (принятия) административных правоприменительных актов, совершения административных правоприменительных действий.

Соблюдение всеми административно-публичными органами и их должностными лицами в ходе осуществления правоприменительной деятельности совокупности перечисленных требований позволит, с нашей точки зрения, обеспечить режим законности данной деятельности. Вместе с тем для того чтобы эти требования реально соблюдались на практике, необходимо их нормативно-правовое закрепление в федеральных законах, иных нормативных правовых актах, в которых закрепляются правила осуществления тех или иных видов административной правоприменительной деятельности, а в дальнейшем, возможно, и в рамочном федеральном законе, определяющем правовые основы организации и деятельности органов исполнительной власти в Российской Федерации.

*Арбитражный суд Омской области*

*Ярковой С. В., кандидат юридических наук*

*E-mail: academy@omua.ru*

*Tel.: 8(3812)53-02-03*

*Arbitration Court of Omsk Region*

*Yarkovoy S. V., Candidate of Legal Sciences*

*E-mail: academy@omua.ru*

*Tel.: 8(3812)53-02-03*