

УДК 347.93

ПРИНЦИП СТАБИЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ АКТОВ
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

И. А. Сенцов

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 5 сентября 2016 г.

Аннотация: *проведен анализ различных подходов к пониманию идеи (принципа) стабильности судебных актов в гражданском процессе. Используются правовые позиции Конституционного Суда РФ. Обосновывается мнение о нецелесообразности использования термина «стабильность» в качестве характеристики судебных актов.*

Ключевые слова: *принцип стабильности судебных актов, совершенствование гражданского процессуального законодательства, Конституционный Суд РФ.*

Abstract: *the article analyses different points of view of the idea (principle) of stability of court decisions in civil proceedings. Legal statements of the Russian Federation Constitutional Court are used. It is proposed not to use the term «stability» as the characteristics of judicial acts.*

Key words: *principle of stability of judicial acts, improvement of the civil procedural legislation, Constitutional Court of the Russian Federation.*

Термин «стабильность», или «устойчивость», применительно к характеристике судебного акта в последние годы стал периодически появляться не только в статистических отчетах судов, но и в работах ученых-процессуалистов, а также в судебных актах судов различных уровней.

Что же такое стабильность судебных актов, и что под ней понимают научные и практические работники?

В некоторых случаях Конституционный Суд РФ прямо называет стабильность судебных актов принципом, наряду с принципами процессуальной экономии или правовой определенности¹ Президиум Высшего

¹ См., например: Пункт 3 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 19 марта 2010 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Амосовой, Т. Т. Васильевой, К. Н. Жестковой и других»; абз. 5 п. 7 и абз. 3 п. 9.2 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакас-энерго», а также жалобами ряда граждан». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Арбитражного Суда РФ также иногда использовал ссылку на принцип стабильности судебных актов при обосновании своей позиции при разрешении конкретного дела². Верховный Суд России в некоторых случаях указывает на необходимость обеспечения принципа стабильности судебных актов при пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам³.

В то же время следует признать, что подобных прямых указаний не много. Чаще судьи, а также ученые стараются не использовать термин «принцип».

Иногда стабильность судебных актов рассматривается как некое «требование», которое нельзя нарушать⁴. И. В. Решетникова использует оборот «идея стабильности судебных актов»⁵.

Существует мнение, что стабильность судебных актов является составляющей принципа правовой определенности⁶.

С. К. Загайнова приходит к выводу, что стабильность судебных актов является качеством законной силы судебного решения⁷. По мнению Н. И. Масленниковой, законная сила судебного решения – это его стабильность, обусловленная исключительностью, неопровержимостью, преюдициальностью и обеспеченная законом обязательность его действия⁸.

Конституционным Судом РФ стабильность судебных актов ставится в один ряд с категорией «справедливость» в качестве конституционно

² См., например: постановление Президиума ВАС РФ от 14 декабря 2010 г. № 11302/10 по делу №А40-24932/01-84-131. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См., например: Определения Верховного Суда РФ от 21 марта 2014 г. № 5-КГ13-156, от 8 июня 2015 г. № 305-ЭС15-6495. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Верховного Суда РФ от 23 апреля 2010 г. № 78-В09-39. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Интервью с председателем Федерального арбитражного суда Уральского округа, заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук И. В. Решетниковой // Юрист. 2014. № 13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ См., например: Пункт 2 постановления Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе : теоретические и прикладные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

⁸ См.: Масленникова Н. И. Законная сила судебного решения в советском гражданском процессуальном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1975.

защищаемых ценностей⁹. С таким подходом в свое время соглашался и Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ¹⁰.

Э. И. Мишутина рассматривает также стабильность судебных актов как ценность правосудия, т.е. как обусловленное духовными, политическими и социально-экономическими устоями Российского государства явление, отраженное в нормах гражданского процессуального права и концентрированно выражающее представление о гражданском процессуальном праве¹¹.

По мнению И. Н. Жевак и В. Н. Гусева, значение стабильности судебных актов невозможно переоценить; стабильность судебных актов является составной частью стабильности правовой системы в государстве и, как воздух, необходима для нормального функционирования всех элементов механизма правового регулирования¹². То есть и в данном случае стабильность судебных актов признается ценностью как для правосудия, так и для общества и государства в целом.

В практической деятельности судов стабильность принятых ими решений является критерием оценки качества работы судов и даже судебной системы в целом. Председатель Верховного Суда России В. М. Лебедев довел до общественности, что в 2014 г. судами рассмотрено более 15 млн гражданских дел, в том числе 1 млн 300 тыс. дел в арбитражном судопроизводстве. При этом стабильность судебных решений превысила 97 %, в апелляционном порядке обжаловалось только 5 % решений судов общей юрисдикции и 19 % решений арбитражных. По мнению В. М. Лебедева, это можно расценивать как критерий восприятия судебных решений в обществе¹³.

На сайтах судов областей, краев, республик в составе Российской Федерации мы находим отчеты о высоких показателях стабильности судебных решений судов того или иного региона. Например, по сведениям сайта Верховного Суда Республики Бурятия, в 2015 г. стабильность решений мировых судей от числа обжалованных повысилась по сравнению

⁹ См., например: Пункт 9.2 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 22 апреля 2014 г. № 12278/13 по делу № А19-625/2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ См.: *Мишутина Э. И.* Справедливость судебных решений в гражданском судопроизводстве : аксиологический подход // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2. С. 24.

¹² См.: *Жевак И. Н., Гусев В. Г.* Еще раз о проблеме устойчивости судебных актов // Вопросы экономики и права. 2010. № 4. С. 31.

¹³ Доступ к правосудию должен быть абсолютным, а порядок рассмотрения дел – простым и понятным. Председатель Верховного Суда рассказал "Ъ" о перспективах развития судебной системы // Коммерсантъ. 2015. 10 февр.

с 2014 г. на 0,4 % и составила 87,4 %; стабильность решений от числа рассмотренных дел составляет 99,9 %¹⁴. Саратовский областной суд сообщил, что стабильность определений судебной коллегии в I полугодии 2016 г. составила 100 % от числа вынесенных апелляционных определений – 584, что свидетельствует о высоком качестве принятых судебных постановлений¹⁵.

Согласно словарю иностранных слов «стабильный» (от лат. *stabilis*) означает устойчивый, постоянный, утвердившийся на определенном уровне, не меняющийся¹⁶. То есть, называя вещи своими именами, можно предположить, что стабильность (устойчивость) судебного акта – это его неизменяемость/неотменяемость.

Для критерия оценки качества работы суда или судьи неотменяемость судебного акта выглядит достаточно логично, хотя и не бесспорно.

В 1987 г. Председатель Верховного Суда СССР В. И. Теребилов отмечал, что только 5–6 % судебных приговоров и решений претерпевают серьезные изменения в вышестоящих инстанциях, что свидетельствует, о высокой стабильности приговоров и решений¹⁷. Означало ли это, что советская судебная система конца 80-х гг. XX в. была качественной и высокоэффективной? Трудно сказать. Очевидно лишь то, что эта система с ее блестящими показателями стабильности ничем не смогла помочь своему государству, которое развалилось на части и перестало существовать в конце 1991 г.

В настоящее время, как следует из современных статистических данных, стабильность судебных актов в России еще выше, она неукоснительно стремится к 100 %. По нашему мнению, этот показатель не может отражать реального положения дел в судебной системе хотя бы потому, что высокие оценки в данном случае судебная система выставляет себе сама.

В том-то и специфика судебной деятельности по осуществлению правосудия, признавал В. И. Теребилов, что ее качество, особенно когда речь идет о законности и справедливости судебных решений и приговоров, нельзя оценивать, ориентируясь лишь на изменения процентных показателей¹⁸.

Однако, к сожалению, в современной российской действительности все происходит именно так – обобщенные показатели качества работы судов различных уровней оцениваются процентным соотношением числа отмененных и измененных судебных постановлений вышестоящей ин-

¹⁴ См.: Обзор апелляционной практики по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия за 12 месяцев 2015 г. URL: <http://vs.bur.sudrf.ru>

¹⁵ См.: Справка о работе судебных коллегий по гражданским и административным делам Саратовского областного суда по рассмотрению гражданских и административных дел по первой инстанции, в апелляционном порядке, дел об административных правонарушениях за I полугодие 2016 г. URL: <http://oblsud.sar.sudrf.ru>

¹⁶ Современный словарь иностранных слов. М., 1992. С. 575.

¹⁷ См.: Теребилов В. И. Законность и правосудие в СССР. М., 1987. С. 42.

¹⁸ См.: Там же. С. 205–206.

станции к общему числу вынесенных судебных постановлений нижестоящей инстанцией в отчетный период¹⁹.

Но нельзя на этом заикливаться. Необходимо внедрение более объективных методик оценки деятельности судов, тем более что исследования в этом направлении в США, Финляндии, Швеции и других странах ведутся уже несколько десятков лет²⁰. Такие инструменты оценки качества работы судов, как исполняемость судебных актов, проверка знаний судей, обращение с участниками судопроизводства, качество мотивирования судебного решения, представляются куда более предпочтительными, чем количественные статистические показатели.

В то же время вообще не использовать данные о процентах отмен/изменений судебных актов неправильно. Эти цифры дают нам важные объективные данные о результатах работы проверочных инстанций. И если процент отменяемых/изменяемых решений стремится к нулю, то это следует признавать не только предметом для гордости за низшие звенья судебной системой, но и поводом задуматься о целесообразности содержания огромного судейского аппарата вышестоящих инстанций, если результат их работы находится в границах статистических погрешностей.

Стабильность судебных актов и их законная сила. По нашему мнению, стабильность (неотменяемость) судебных актов нельзя отождествлять с их законной силой или относить к ее свойствам. В современном российском арбитражном процессе существуют одна ординарная и две экстраординарные инстанции, имеющие возможность отменить или изменить вступившее в законную силу решение суда; в гражданском процессе таких инстанций три, правда, ординарных среди них нет. Тем не менее при наличии трех вышестоящих судебных инстанций, образованных именно для пересмотра вступивших в силу судебных актов, вряд ли следует рассматривать стабильность (несменяемость) решения как свойство его законной силы.

Изменится ли ситуация, если стабильность рассматривать в узком смысле слова, т.е. понимать под ней невозможность отмены или изменения решения не вышестоящими судами, а самим судом, вынесшим решение? После провозглашения резолюции суда по существу дела, писал Е. А. Нефедьев, судебное установление не может само ни отменить, ни изменить ее²¹. Такую «узкую» стабильность некоторые авторы именуют «неизменностью»²² и нарекают свойством законной силы решения суда²³. Однако свойство неизменности возникает автоматически с момента при-

¹⁹ См.: Пункт 7.1 Инструкции по ведению судебной статистики : утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 декабря 2007 г. № 169. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ См., например: *Потапов С. А.* Вопросы повышения качества работы судов // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. 2015. № 10. С. 173–179.

²¹ См.: *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. Краснодар, 2005. С. 325.

²² См.: Там же.

²³ См.: *Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И.* Гражданское процессуальное право : учеб. для бакалавров. М., 2013. С. 339.

нятия решения и обуславливает невозможность для судьи (суда) самому изменять или отменять принятое им решение²⁴. То есть «неизменность» возникает все-таки до вступления решения в законную силу.

Как указывалось выше, получила распространение идея о том, что стабильность судебных актов – это конституционно защищаемая общественная ценность, ценность правосудия. Учитывая, что речь идет о правовой позиции Конституционного Суда РФ, следует исходить из того, что Конституция РФ должна подразумевать подобное толкование, хотя найти в ее тексте что-то подобное не просто.

В ч. 3 ст. 50 Конституции России закреплено право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом. Право проигравшего в суде истца или ответчика на пересмотр судебного решения в Конституции России прямо не указано, что не должно толковаться как отрицание или умаление этого права.

Можно ли с уверенностью утверждать, что неотменяемость (или недопустимость отмены) судебных актов является, наряду со справедливостью, одной из важнейших ценностей нашего правосудия и государства вообще? И следует ли признать, что неотменяемость судебных актов защищается Конституцией? Вряд ли. Такая постановка вопроса выглядит неубедительно, а ведь мы всего лишь заменили термин на вполне точный синоним. Вероятно, Конституционный Суд РФ все-таки вкладывает несколько иной смысл в определение стабильности судебных актов.

Согласно п. 9 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П общеправовой принцип правовой определенности предполагает стабильность правового регулирования и исполнимость вынесенных судебных решений²⁵.

В постановлении от 20 февраля 2006 г. № 1-П Конституционный Суд РФ ссылается на практику Европейского суда по правам человека, по мнению которого действие принципа правовой определенности предполагает стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, что, в свою очередь, обуславливает перенос основного бремени пересмотра решений судов на ординарные судебные инстанции – апелляционную и кассационную с соблюдением в качестве основополагающих принципов окончательности и стабильности решений, вступивших в законную силу; отступления от указанных принципов возможны только по обстоятельствам существенного и неопровержимого характера в целях исправления судебной ошибки²⁶.

²⁴ См.: *Афанасьев С. Ф., Зайцев А. И.* Указ. соч. С. 342.

²⁵ См.: Абзац 7 п. 9.2 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ См.: Абзац 8 п. 2 постановления Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336

В данном случае Конституционный Суд РФ имеет в виду не ту «стабильность», которая фигурирует в судебной статистике в виде критерия качества судейской работы, поскольку речь в постановлении идет о стабильности судебных актов, *уже вступивших в законную силу*. Не вступившее в силу решение вообще не может быть стабильно (неотменяемо), поскольку для него специально предусмотрен ординарный механизм пересмотра (будь то апелляция или кассация). Поэтому в апелляционных определениях и постановлениях категорически не должны фигурировать выводы следующего содержания: *«исходя из стабильности судебных актов... судебная коллегия определила решение по делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения»*²⁷. Следует признать, что подобных примеров в опубликованной судебной практике относительно немного. Значительно чаще судьи второй инстанции ссылаются на стабильность судебных актов, когда приходят к выводу об отсутствии уважительных причин для восстановления срока на обжалование вступившего в законную силу решения.

Под стабильностью судебных актов, которую Конституционный Суд РФ возносит до категории «справедливость», включает в сферу действия общеправового принципа правовой определенности и фактически признает самостоятельным принципом гражданского процесса, имеется в виду правило о недопустимости пересмотра уже прошедшего через ординарную инстанцию и вступившего в законную силу судебного акта, за исключением случаев очевидной и неопровержимой судебной ошибки.

По нашему мнению, с таким подходом согласиться нельзя.

Во-первых, как бы ни была ценна стабильность судебного решения, ее нельзя ставить на одну ступень с категорией справедливость. В любые времена и в любой стране не сложно представить неправосудное решение, устоявшее под градом доводов отчаявшихся апеллянтов и кассаторов, будучи поддержанным судьями вышестоящих инстанций. Повязка на глазах фемиды в высоких судах может символизировать не только беспристрастность, когда суд не видит самих тяжущихся, но и безразличие, когда суд не видит ни вынесенного решения, ни доводов о его несправедливости.

Во-вторых, принцип стабильности судебного решения противоречит российской процессуальной концепции пересмотра судебных актов. Как уже указывалось выше, в современном гражданском и арбитражном процессах существуют по три инстанции для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, что никак не способствует их стабильности. В данном случае скорее следует согласиться с В. С. Анохиным, который обращает внимание на то, что в качестве одного из принципов арбитраж-

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 20 сентября 2013 г. по делу № 33-7302-13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ного процесса законодательство закрепляет возможность многократного пересмотра, проверки правильности решений арбитражных судов в трех инстанциях²⁸. Если же мы действительно стремимся к стабильности судебных актов, то следует отказаться от такого числа инстанций.

В-третьих, провозглашение и популяризация идеи стабильности судебного решения, по нашему мнению, создает неверное представление у общества о сути этого явления. Возможно, проблема в термине «стабильность», который представляется неудачным, так как воспринимается неодинаково.

По убеждению И. В. Решетниковой, председателя арбитражного суда Уральского округа, судья проверочной инстанции (апелляция и кассация) должен знать, как важно максимально сохранять стабильность судебных актов²⁹. Отсутствие стабильности судебных актов, под которым понимаются их частные отмены и изменения, приводят к нестабильности правосудия³⁰. То есть судьи воспринимают стабильность как некий ориентир – стараться максимально, где возможно, сохранять вынесенные первой инстанцией решения. Как уже указывалось, это не свидетельствует о качестве судебной системы и не приводит к стабильности правосудия. Наоборот, это оказывает ему «медвежью услугу».

Профессиональное юридическое сообщество в ответ на растущие год от года проценты «стабильности» сформулировало свою правовую аксиому: все решается в суде первой инстанции. Жалобы на решения подаются, но скорее для проформы либо чтобы потянуть время. Идея стабильности судебных актов убивает доверие к проверочным инстанциям.

Итак, как справедливо отмечает А. Ф. Воронов, главное, из чего непременно следует исходить при определении принципа, – это то, что принцип является нормой права³¹. Таким образом, де-юре принципа стабильности судебных актов у нас нет. В процессуальных кодексах нет правил о необходимости сохранения решений любой ценой. Но де-факто данный принцип существует, причем это не скрывается и даже является предметом гордости нашей судебной системы.

Нет сомнений, что судебное решение должно отвечать требованиям правовой определенности, но не такой высокой ценой. Понимание идеи стабильности судебных актов должно быть пересмотрено. Пересмотрено

²⁸ См.: *Анохин В. С.* Предприниматель и Арбитражный суд : учеб.-практ. пособие. М., 1998. С. 32.

²⁹ См.: Интервью с председателем Федерального арбитражного суда Уральского округа, заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук И. В. Решетниковой // *Юрист*. 2014. № 13. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

³⁰ См.: *Решетникова И. В.* Судебные реформы XIX и XX вв. в области гражданского судопроизводства // *Кодификация российского частного права / под ред. Д. А. Медведева*. М., 2008. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

³¹ См.: *Воронов А. Ф.* Принципы гражданского процесса : прошлое, настоящее, будущее. М., 2009. С.12.

должно быть и название – от термина «стабильность» целесообразно отказаться. Полагаем, что речь может идти о *принципе недопустимости произвольного пересмотра судебного акта*, т.е. пересмотра по правилам и основаниям, не предусмотренным законом либо противоречащим ему. Отмена судебного акта в ординарной инстанции должна рассматриваться как обычная практика, как норма, а не как чрезвычайное происшествие. В то же время должны пресекаться:

– отмены правильных по существу решений по формальным основаниям;

– немотивированные отмены судебных постановлений (как и немотивированные отклонения доводов апелляционных, кассационных и надзорных жалоб);

– восстановления сроков на обжалование судебных актов в отсутствие законных оснований;

– необоснованные пересмотры судебных актов при отсутствии новых или вновь открывшихся обстоятельств;

– двойные стандарты при пересмотре судебных актов по схожим делам, особенно в экстраординарных инстанциях.

Обращаем внимание, что действующее процессуальное законодательство содержит все вышеизложенные требования, т.е. ничего не надо менять. Верховному Суду РФ нужно добиться, чтобы эти нормы «работали», и делать это надо, в первую очередь, личным примером.

Воронежский государственный университет

Сенцов И. А., преподаватель кафедры гражданского права и процесса

E-mail: nsentsova@mail.ru

Тел.: 8(473)277-71-60

Voronezh State University

Sentsov I. A., Lecturer of the Civil Law and Process Department

E-mail: nsentsova@mail.ru

Tel.: 8(473)277-71-60