

УДК 342.565.2

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Е. Е. Тонков, Н. П. Каторгина

*Белгородский государственный национальный
исследовательский университет*

Поступила в редакцию 1 ноября 2016 г.

Аннотация: проанализированы основные признаки сущности специальных знаний: необщезвестность и необщедоступность, научность и профессиональность специальных знаний. Особое внимание уделено дискуссии о принадлежности знаний в области права к специальным. На основе проведенного анализа авторами предложено собственное видение понятия специальных знаний.

Ключевые слова: специальные знания, судебная экспертиза, правовая экспертиза, специалист, эксперт, конституционное судопроизводство.

Abstract: the article deals with the main features of the essence of special knowledge: non-notoriety, non-accessibility, a scientific content and a professional orientation of special knowledge. Special attention is paid to the discussion of the attachment of the law knowledge to the special one. In terms of the analysis the author offers his own definition of the term «special knowledge».

Key words: special knowledge, judicial expertise, legal expertise, specialist, expert, constitutional proceedings.

2016. № 4

Дискуссия о сущности специальных знаний и возможности их использования ведется на протяжении нескольких десятилетий и остается до настоящего времени одной из наиболее обсуждаемых тем, что во многом объясняется отсутствием законодательного закрепления понятия специальных знаний.

В ст. 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» используется термин «специальные познания», которыми обладает эксперт по рассматриваемому вопросу. Регламент же Конституционного Суда вообще не упоминает о специальных знаниях.

Неоднозначная ситуация прослеживается и в других нормативно-правовых актах. Так, Уголовно-процессуальный кодекс РФ применительно к эксперту использует термин «специальные знания» (ст. 57), а при толковании правового статуса специалиста применяет категории «специальные знания» (ст. 58) и «специальные познания» (ст. 80). Гражданский процессуальный кодекс РФ относительно к эксперту использует термин «специальные знания» (ст. 79, 85). Арбитражный процессуальный кодекс

54

РФ применительно к эксперту употребляет термин «специальные знания» (ст. 55, 82–83 АПК РФ), а при пояснении специалиста применяет категории «специальные знания» (ст. 55.1) и «специальные познания» (ст. 87.1). В Кодексе административного судопроизводства РФ оба термина – специалист (ст. 50) и эксперт (ст. 49) – обладают «специальными знаниями», а при производстве комиссионной и комплексной экспертизы эксперт использует «специальные познания» (ст. 80–81). Однако ни один из приведенных актов не раскрывает сущность терминов «специальные знания» и «специальные познания».

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в ст. 2 и 9 содержит указание на «специальные знания» в области науки, техники, искусства или ремесла, при этом также не поясняя сути данного термина.

В проекте федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в тексте которого до внесения Правительством РФ в Государственную Думу Федерального Собрания РФ (по состоянию на 22 февраля 2013 г.) ст. 1 определяла «специальные знания» как систему знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта. Однако в первом чтении 20 ноября 2013 г. данный пункт был исключен¹. Полагаем, что было бы очень важно и полезно для практической экспертной деятельности закрепить определение специальных знаний в Федеральном законе «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а в указанном федеральном конституционном законе установить норму, регламентирующую толкование основных понятий конституционного судопроизводства, в том числе и термина «специальные знания».

Взгляды ученых на предмет специальных знаний достаточно разнообразны, а в некоторых случаях и противоречивы.

Одним из первых понимание специальных знаний сформулировал А. В. Дулов (1959 г.), который полагал, что специальные знания – это знания, которыми недостаточно владеют судьи². Таким образом, специальные знания осознавались как недоступное средство решения задач, возникающих в ходе судебного разбирательства. Однако нечеткость такого определения представляется достаточно очевидной, в силу чего оно не могло удовлетворить потребности науки и практики.

В 1967 г. А. А. Эйсман предлагает под специальными знаниями понимать «знания не общеизвестные, не общедоступные. Не имеющие массового распространения... знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов, причем ...глубокие знания в области, например, физики являются в указанном смысле специальными для биолога, и наоборот»³.

¹ О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : проект федер. закона № 306504-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Дулов А. В. Вопросы теории судебной экспертизы. Минск, 1959. С. 4.

³ Эйсман А. А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М., 1967. С. 91.

Несколько позже появилось часто цитируемое в современной литературе определение З. М. Соколовского, который считал неудачным противопоставление специальных знаний общеизвестным, общежитским. С точки зрения З. М. Соколовского, специальные знания – это совокупность знаний, приобретенных в результате получения образования для решения вопросов в определенной области⁴. То есть в понятие специальных знаний включается профессиональная составляющая.

В. И. Шиканов утверждал, что специальные знания – это знания и полученный опыт, оказавшиеся необходимыми для объективного, полного и всестороннего установления обстоятельств, которые являются предметом доказывания делу⁵. Данное определение было основано на нормах законодательства 1960 г. и отражало процессуальный аспект сущности исследуемого явления. Однако не совсем ясно, что имел автор в виду, характеризуя специальные знания как «оказавшиеся необходимыми».

Безусловно, определение специальных знаний, предложенное В. И. Шикановым, было более прогрессивным, поскольку основано на категориях судопроизводства, тогда как определения А. В. Дулова, З. М. Соколовского и А. А. Эйсмана базируются на рассуждениях, абстрагированных от содержания норм процессуального закона.

Существует мнение, что термин «специальные знания» произведен от понятия «специальность» (профессия). Например, В. В. Циркаль определяет, что специальные знания – это знания профессиональные⁶. С ним солидарен В. Н. Махов, исключая знания судьи, используемые при рассмотрении дел в суде для установления истины по делу⁷. На наш взгляд, согласиться с таким пониманием вряд ли возможно, поскольку специальными знаниями обладают не только по избранной профессии.

В. И. Гончаренко и Ю. Г. Корухов определяют специальные знания как знания в науке, технике или искусстве, применяемые в целях доказывания⁸.

И. Н. Сорокотягин попытался суммировать все ранее высказанные в литературе точки зрения о сущности специальных знаний и предложил собственное видение. С его точки зрения, специальными следует считать знания, отражающие современный уровень развития опре-

⁴ См.: *Соколовский З. М.* Понятие специальных знаний // *Криминалистика и судебная экспертиза*. 1969. № 6. С. 202.

⁵ См.: *Шиканов В. И.* Проблемы использования специальных знаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1980. С. 11.

⁶ См.: *Циркаль В. В.* Тактика производства следственных действий с участием специалиста : дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1984. С. 22–23.

⁷ См.: *Махов В. Н.* Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46.

⁸ См.: *Корухов Ю. Г.* Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений. М., 1974 ; *Гончаренко В. И.* Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве. Киев, 1980. С.114.

деленной отрасли науки, техники, искусства и ремесла, полученные в результате профессиональной подготовки или профессионального опыта, не являющиеся общедоступными и общеизвестными и применяемые с целью установления истины по делу в случаях и порядке, установленных законом⁹.

Позднее И. Н. Сорокотягин и Д. А. Сорокотягина подчеркнули, что специальные знания – это системно-структурные знания и практический опыт в определенной области науки, техники, искусства и ремесла, которые приобретены в результате специальной подготовки¹⁰.

Е. В. Иванова выделяет следующие подходы к определению понятия «специальные знания»:

- 1) компетентностный (оценочный) – в зависимости от характера их приобретения в результате профессиональной подготовки;
- 2) дифференцированный – с точки зрения различия и других синонимов слова «отличие»;
- 3) целевой – знания, предназначенные для целей судопроизводства;
- 4) комплексный – содержит несколько критериев в различном сочетании;
- 5) содержательный (материальный) – знания теоретически и практически обоснованные, в том числе приобретенные в ходе получения образования¹¹.

Из приведенных выше взглядов на определение понятия специальных знаний видно, что рассматриваемое явление достаточно многогранно и допускает множество подходов к его исследованию. Каждый ученый указывает и придает важность отдельным свойствам и признакам этого явления. Тем не менее можно говорить об относительном единообразии в понимании сущности специальных знаний.

Обобщив различные взгляды ученых на природу специальных знаний, выделим следующие наиболее дискуссионные аспекты:

- 1) отличие специальных знаний от общеизвестных, общедоступных и обыденных;
- 2) являются ли специальные знания научными;
- 3) относятся ли к специальным знаниям только профессиональные знания сведущих лиц;
- 4) входят ли познания в области права в специальные знания.

⁹ См.: *Сорокотягин И. Н.* Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992.

¹⁰ См.: *Сорокотягина Д. А., Сорокотягин И. Н.* Судебная экспертиза. Ростов н/Д., 2006. С. 61.

¹¹ См.: *Иванова Е. В.* Понятие и содержание специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами // Научные ведомости БелГУ. 2014. № 2 (173), вып. 27. С. 164–165 ; *Ее же.* Специальные знания эксперта и специалиста : понятие и содержание // Современная криминалистика : проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р. С. Белкина) : материалы 53-х криминалистических чтений : в 3 ч. М., 2012. Ч. 3. С. 226.

Считаем целесообразным рассмотреть указанные аспекты более подробно.

1. Специальные знания – это не общеизвестные, не общедоступные и необыденные знания.

На данный признак указывают большинство ученых, которые занимались проблемой специальных знаний. Они считают, что разграничить специальные и обыденные знания очень сложно, так как грань между ними достаточно подвижна и тонка.

Понятие общеизвестность неразрывно связано с общедоступностью, т.е. всё общеизвестное должно быть общедоступным. Дело в том, что современному обществу предоставлены достаточно широкие возможности доступа к информации для получения любых знаний, следовательно, что вчера было не общедоступным, сегодня стало общеизвестным и обыденным.

В настоящее время отношения в сфере информационного обмена находятся на высоком уровне. Технические средства, используемые для обмена информацией, доступны для широкого круга. Современный человек по его субъективному желанию имеет уникальные возможности выбрать из всех отраслей знания те, которые он желал бы постичь. Закономерно возникает вопрос: можно ли считать знания, доступные через электронные средства массовой информации, общеизвестными, общедоступными и обыденными?¹²

Безусловно, грань между специальными и общеизвестными знаниями постоянно смещается. То, что составляет область специальных знаний для одного субъекта, может являться общеизвестным для другого. В судебной практике в качестве ориентира выступает суд. Соответственно все те знания, которые для суда выходят за пределы общеизвестных и общедоступных, составляют область специальных знаний. Несмотря на то что в настоящее время многие знания переходят из числа специальных в общеизвестные, объем назначения и производства судебных экспертиз не уменьшается, а только увеличивается. На разрешение эксперта ставятся отнюдь не обыденные и общедоступные вопросы, а задачи, требующие глубокого анализа и осмысления.

2. Специальные знания – это знания научные и ненаучные.

Ряд авторов включают в понятие специальных знаний научную составляющую. Так, Т. В. Сахнова определяет специальные знания как научные знания неправового характера, сопровождаемые адекватными (признанными) прикладными методиками, используемые для достижения определенных юридических целей¹³.

¹² См.: *Россинская Е. Р.* Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал рос. права. 2001. № 5. URL: <http://uristy.ucoz.ru/publ/11-1-0-409> ; *Ее же.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 3-е изд., доп. М., 2011. С. 12 ; *Ее же.* Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы. URL: http://mbe2009.ru/rossinskaya_e_r_specialnye_yurid

¹³ См.: *Сахнова Т. В.* Судебная экспертиза. М., 1999. С. 8.

Д. В. Зотов указывает, что специальные знания иных (кроме эксперта и специалиста) участников судопроизводства могут обладать различными научными знаниями¹⁴.

И. И. Трапезникова определяет специальные знания как систему научно обоснованных и практически апробированных знаний теоретического и прикладного характера и специальных умений, используемых в порядке и целях, установленных законом¹⁵.

В связи с этим представляется интересной точка зрения некоторых ученых¹⁶, которые утверждают, что творческий подход и интуиция для научного познания необходимы, но при производстве экспертиз это противопоказано, так как не отвечает принципу допустимости. Авторы акцентируют внимание, что научное знание отличается от специального целями и задачами применения, т.е. специальные знания – это знания конкретно-прикладного характера, нацеленные на решение задач судопроизводства.

А. А. Разуваев поясняет, что научность – это один из основополагающих принципов экспертной деятельности; экспертиза является одной из форм использования специальных (научных) знаний¹⁷. По мнению О. А. Коротковой, экспертизу законодательных актов необходимо проводить с учетом существующих научных разработок и достижений в определенной области научных знаний¹⁸. И. А. Закиров считает, что экспертиза, проводимая на научной основе, осуществляется сотрудниками научных учреждений, которые обладают знаниями в соответствующей отрасли¹⁹.

По мнению Ю. П. Боруленкова, познание может быть научным, ненаучным и естественно-научным²⁰. Познание нельзя сводить к какой-либо одной форме²¹.

Следует согласиться с Т. Д. Телегиной, полагающей, что специальные знания складываются из двух взаимосвязанных составляющих:

¹⁴ См.: *Зотов Д. В.* Уголовно-процессуальное доказывание и научно-технические достижения. Теоретические проблемы. Воронеж, 2005. С. 101.

¹⁵ См.: *Трапезникова И. И.* Специальные знания в уголовном процессе России. Челябинск, 2006. С. 27.

¹⁶ См., например: *Классен Н. А., Классен А. Н., Кудрявцева А. В.* Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам. М., 2011. С. 21–22.

¹⁷ См.: *Разуваев А. А.* Экспертиза как средство повышения эффективности процесса правореализации (вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 12, 18–19.

¹⁸ См.: *Короткова О. А.* Экспертиза законопроектов и законодательных актов : теоретико-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 82.

¹⁹ См.: *Закиров И. А.* Правовая экспертиза : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008. С. 91.

²⁰ См.: *Боруленков Ю. П.* Юридическое познание как фундаментальная категория праведения. URL: http://www.juristlib.ru/book_5218.html

²¹ См.: *Боруленков Ю. П.* Юридическое познание (некоторые методологические, теоретические и праксеологические аспекты) / под науч. ред. В. Н. Карташова. М., 2014. С. 121.

1) информационной (научной или ненаучной) основы и 2) практики ее реализации (навыки, умения), т.е. специальные знания являются симбиозом сведений и опыта²².

Таким образом, специальные знания включают в себя как практическую составляющую, так и научную. По сути, любые знания, выходящие за рамки знаний суда, могут быть специальными.

3. Специальные знания – это профессиональные знания сведущих лиц.

В юридической литературе распространено мнение, что специальными знаниями обладают только сведущие лица в соответствующей области специальных знаний. Так, по мнению И. И. Трапезниковой²³, специальные знания могут применять в судопроизводстве только эксперт и специалист.

Д. В. Зотов указывает, что специальные знания – это сначала обязательный элемент процессуального статуса субъектов (специалиста и эксперта), а уже потом качественный признак знания²⁴.

Согласно ст. 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» специальными знаниями обладает только эксперт, а о специалисте как субъекте, располагающем ими, речи не идет. Поддерживает такую позицию и А. А. Батаев²⁵, автор комментария к данному закону. В другом комментарии под редакцией Г. А. Гаджиева²⁶, напротив, в качестве указанных субъектов выделяют дополнительно еще специалистов, представителей заинтересованных органов и организаций. Регламент Конституционного Суда условно расширяет перечень лиц, обладающих специальными знаниями – эксперт (§ 34), специалист (§ 35) и переводчик (§ 43).

В. С. Бондарь утверждает, что применение специальных знаний в судопроизводстве связано с научно-методическим, организационным и правовым регулированием деятельности субъектов²⁷.

²² См.: *Телегина Т. Д.* Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: М., 2011. С. 20.

²³ См.: *Трапезникова И. И.* Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 6.

²⁴ См.: *Зотов Д. В.* Уголовно-процессуальное доказывание и научно-технические достижения. Теоретические проблемы. С. 101 ; *Его же.* Правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве : от легализации к процессуальной регламентации. Воронеж, 2015. С. 9.

²⁵ См.: *Батаев А. А.* Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 15 апреля 2006 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г. А. Гаджиева. М., 2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷ См.: *Бондарь В. С.* Интегративная модель применения специальных кри-

Е. В. Иванова считает, что правоприменителем могут быть приобретены специальные знания в процессе их профессиональной деятельности²⁸ (например, знания в области медицинской терминологии). Приобретенные знания не исключают их из области специальных.

М. В. Мархгейм, М. Б. Смоленский, Е. Р. Россинская, Е. Е. Тонков и другие²⁹ полагают, что субъект, обладающий специализированными знаниями, соответствующей подготовкой и опытом, должен подтверждать их официальными документами (об образовании, ученой степени и звании, о стаже работы и т.д.).

4. Юридические знания – это знания специальные.

Вследствие принятия за последние годы значительного числа правовых актов, а также неоднозначности их применения возникла реальная необходимость в проведении их специальных исследований, включая правовую экспертизу. Однако данная практика породила научную дискуссию, касающуюся возможности отнесения юридических знаний к специальным, а оформление результатов толкования правовых актов – в виде заключения эксперта.

Так, В. В. Степанов и Л. Г. Шапиро³⁰ безоговорочно исключают правовые знания из области специальных знаний. Авторы утверждают, что судья обязан знать право в силу получения высшего профессионального образования по специальности (направлению) «Юриспруденция» и соответственно юридические знания для них специальными не являются. Поддерживает ученых П. Д. Блохин. Ссылаясь на ст. 8 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», он утверждает, что судьями Конституционного Суда выступают лица высокой квалификации в области права. Соответственно для них вопрос толкования закона не может считаться «специальным» в связи с

миналистических знаний в уголовном судопроизводстве : концептуальные основы функционирования : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2011. С. 171.

²⁸ См.: *Иванова Е. В.* Понятие и содержание специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами // Научные ведомости БелГУ. 2014. № 2 (173), вып. 27. С. 169.

²⁹ См.: *Панченко В. Ю.* Юридическая помощь личности (общетеоретический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 10 ; *Закиров И. А.* Правовая экспертиза : дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2008. С. 91 ; *Адвокатура в России : учебник / под общ. ред. М. Б. Смоленского.* М., 2011. С. 12 ; *Россинская Е. А.* Кодекс об административном судопроизводстве и проблемы унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности // Административное право и процесс. 2014. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс» ; *Косолапова Н. А.* Право на квалифицированную юридическую помощь в конституционном судебном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2016. С. 22.

³⁰ См.: *Степанов В. В., Шапиро Л. Г.* Специальные знания в судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 69 ; *Их же.* О судебной правовой экспертизе // Вестник криминалистики. 2007. Вып. 4 (24). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

их родом деятельности, даже с учетом того, что судья по объективным причинам не может владеть знаниями во всех отраслях права³¹.

Анализ нормативно-правовых актов и научной литературы³² позволяет сделать вывод о том, что правовая экспертиза в конституционном судопроизводстве признается. Видимо, в связи с особенностью судопроизводства, которое заключается в решении Конституционным Судом исключительно вопросов права³³, основанных на специальных знаниях в области отдельных отраслей. Все вопросы права Конституционный Суд решает с точки зрения Конституции РФ. Однако это не означает, поясняет Н. В. Витрук, что Конституционный Суд не учитывает другие принципы права (например, права человека, которые непосредственно не закреплены в Конституции РФ)³⁴.

Первым признанием правовой экспертизы стал Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном

³¹ См.: *Блохин П. Д.* О спорных моментах в понимании института *amicus curiae* и его возможного облика в российском конституционном судопроизводстве // Сравнительное конституционное обозрение. 2015 № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³² См.: *Шульженко Ю. Л.* Конституционный контроль в России. М., 1995 ; *Басангов Д. А.* Значение экспертных заключений в конституционном судопроизводстве // Журнал рос. права. 2003. № 11. URL: www.pravoakt.ru/?page_id=1069 ; *Журкина Е. В.* Правовая экспертиза нормативного правового акта как средство повышения эффективности законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009 ; *Кострицкая М. В.* Экспертная законопроектная деятельность : теоретико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2009. С. 78–79 ; *Короткова О. А.* Экспертиза законопроектов в законодательных актах : теоретико-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 141 ; *Малюшин А. А.* Конституционно-судебное правотворчество в Российской Федерации : проблемы теории и практики. М., 2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³³ См.: *Витрук Н. В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 334 ; *Харитонов Н. Н.* Перспективы эволюции конституционного контроля : зарубежная и отечественная практика // Право и политика. 2005. № 11 ; 2006. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Мархгейм М. В.* Конституционное судопроизводство : учеб. пособие. Белгород, 2007. С. 29–30 ; *Смоленский М. Б., Мархгейм М. В., Тонков Е. Е.* Конституционное право Российской Федерации : учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. Ростов н/Д., 2009. С. 405 ; *Райкова Н. С.* Вопросы реализации принципов осуществления правосудия в конституционном судопроизводстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Нарутто С. В.* Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации : науч.-практ. пособие. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Блохин П. Д.* О спорных моментах в понимании института *amicus curiae* и его возможного облика в российском конституционном судопроизводстве // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁴ См.: *Витрук Н. В.* Конституционное правосудие в России (1991–2001 гг.) : очерки теории и практики. М., 2001. С. 111.

Суде Российской Федерации». В ст. 63 сказано, что в заседание Конституционного Суда РФ может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными знаниями, по вопросам, касающимся рассматриваемого дела. Вопросы, по которым эксперт дает заключение, определяются судьей-докладчиком либо Конституционным Судом РФ. При этом на разрешение эксперта могут быть поставлены вопросы: установления конституционности закона, примененного в конкретном деле, соответствия нормативных актов Конституции России, ее толкование и др. (ст. 3 Конституции РФ).

Согласно ст. 75 Регламента Конституционного Суда РФ Конституционный Суд РФ взаимодействует с научными организациями по вопросам научно-аналитического обеспечения деятельности Конституционного Суда как судебного органа конституционного контроля. Секретариат Конституционного Суда осуществляет учет научных организаций и специалистов, привлекаемых к решению задач судопроизводства. В основном в качестве экспертов приглашаются высококвалифицированные юристы (доктора и кандидаты юридических наук), и на их разрешение ставятся вопросы исключительно правового характера.

Подобные формальные решения по поводу приемлемости правовой экспертизы в конституционном судопроизводстве интерпретируются иначе. Так, Т. В. Аверьянова утверждает, что незнание судьями в необходимых пределах определенных отраслей права – это проблема правоприменителя, а попытки ее решить означают переложить на эксперта бремя доказывания³⁵. В. Ф. Статкус называет «юристами второго сорта» всех, кроме докторов и кандидатов юридических наук, кто не обладает энциклопедическими знаниями³⁶.

Однако Е. Р. Россинская считает, что за помощью к специалистам в отдельных отраслях права обращаются наиболее квалифицированные и опытные судьи, которые понимают сложность современных правовых коллизий³⁷.

И. А. Сергеев обращает внимание, что ученый как таковой не является экспертом, поскольку он должен обладать соответствующей экспертной подготовкой и образованием³⁸. В. В. Степанов считает, что привлечение юристов к оказанию помощи Конституционному Суду ошибочно именуется правовой экспертизой, такая деятельность имеет организационный, технический, подготовительный характер и заключается в анализе норм права, отыскании пробелов и противоречий в нормативных актах и т.д. Данные лица, по его мнению, привлекаются в качестве технических по-

³⁵ См.: Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории. М., 2009. С. 187.

³⁶ См.: Статкус В. Ф. О правовой экспертизе и юристах «второго сорта» // Рос. юстиция. 2006. № 1. С. 47.

³⁷ См.: Россинская Е. Р. Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы. URL: http://mbe2009.ru/rossinskaya_e.r._specialnye_yurid

³⁸ См.: Сергеев И. А. Юридическая экспертиза в конституционном процессе // Судебная экспертиза. 2008. № 4. С. 125.

мощников, консультантов в связи с большой загруженностью судей Конституционного Суда³⁹.

Е. Р. Россинская, А. А. Эксархопуло и многие другие⁴⁰ высказываются за принципиальную возможность и необходимость отнесения юридических (правовых) знаний к специальным.

Другие ученые⁴¹ правовые знания не относят к специальным, однако отмечают, что на практике достаточно сложно запретить судьям обращаться за консультациями к специалистам в отдельных отраслях права (финансовом, валютном, предпринимательском, гражданском, банковском и др.). Данные консультации доказательственного значения не имеют, но могут повлиять на формирование субъективного мнения.

Другого мнения придерживается А. В. Дяблов, который полагает, что применение правовых знаний может быть как в форме консультаций, так и при проведении экспертиз, если имеются противоречащие друг другу нормы⁴². И. А. Цховребова, поддерживая этот довод, считает, что использование правовых знаний специалиста возможно в любых процессуальных формах⁴³. Аналогичной точки зрения придерживает-

³⁹ См.: *Степанов В. В.* О правовой экспертизе в уголовном судопроизводстве // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине : материалы Междунар. науч.-практ. конф. в рамках проекта «Российско-украинские криминалистические чтения на Слобожанщине» (25–26 марта 2011 г.) : в 2 т. Белгород, 2011. Т. 2. С. 133–134.

⁴⁰ См.: *Россинская Е. Р.* Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал рос. права. 2001. № 5. URL: <http://uristy.ucoz.ru/publ/11-1-0-409> ; *Эксархопуло А. А.* Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. СПб., 2005 ; *Батаев А. А.* Комментарий к Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 15 апреля 2006 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; *Закиров И. А.* Правовая экспертиза : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2008 ; *Россинская Е. Р.* Специальные юридические знания и судебно-нормативные экспертизы. URL: http://mbe2009.ru/rossinskaya_e.r._specialnye_yurid ; *Ее же.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 3-е изд., доп. М., 2011. С. 14–24 ; *Ботнев В. К.* Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 45.

⁴¹ См.: *Кудрявцева А., Лившиц Ю.* Доказательственное значение «правовых» экспертиз в уголовном процессе // Рос. юстиция. 2003. № 1. С. 36–38.

⁴² См.: *Дяблов А. В.* Использование специальных знаний защитником в условиях состязательности российского уголовного процесса // Криминалистические чтения, посвященные памяти заслуженного юриста Республики Беларусь, доктора юридических наук, профессора Г. И. Грамовича : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 2012. С. 31.

⁴³ См.: *Цховребова И. А.* Проблемы правовой регламентации полномочий специалиста // Современная криминалистика : проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р. С. Белкина) : материалы 53-х криминалистических чтений : в 3 ч. М., 2012. Ч. 3. С. 182.

ся и Е. В. Иванова, отмечая, что отдельные отрасли правовых знаний могут рассматриваться в качестве специальных⁴⁴.

На наш взгляд, необходимость назначения и производства правовых экспертиз в конституционном судопроизводстве вовсе не свидетельствует об обязательности их повсеместного назначения и об отсутствии требуемых правовых знаний у судьи. Как известно, судьи обладают правовыми знаниями в силу получения высшего профессионального юридического образования. Не имея такового, они не могут претендовать на должность судьи, что имеет четкое законодательное оформление⁴⁵.

Дальнейшее рассмотрение проблем правовых экспертиз в конституционном судопроизводстве приводит к вопросу об итоговых выводах эксперта или лица, выступающего таковым. Выводы, к которым эксперт пришел в ходе проведенного исследования в соответствии со ст. 63 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» оформляются в виде заключения.

Д. А. Басангов и П. Яни полагают, что в данной ситуации мнение эксперта следует расценивать как доктринальное толкование⁴⁶. Поддерживает их и А. Петров, отмечая, что значение заключения эксперта в данном процессе является вспомогательным средством в принятии законного и обоснованного решения⁴⁷.

Судья Конституционного Суда РФ В. О. Лучин поясняет, что результаты доктринального толкования имеют определенное влияние на решения суда, но их роль не следует переоценивать. Конституционный Суд в соответствии с действующим законодательством не обязан использовать экспертные заключения при принятии своих решений⁴⁸.

А. С. Пиголкин считает, что сила доктринального толкования в убедительности и авторитете лиц и организаций, которые осуществляют такое толкование. Оно преследует цель в виде улучшения качества применения закона и укрепления законности⁴⁹.

⁴⁴ См.: *Иванова Е. В.* Понятие и содержание специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2014. № 2 (173), вып. 27. С. 165–166.

⁴⁵ О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁶ См.: *Яни П.* «Правовая» экспертиза в уголовном деле // Законность. 2001. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; *Басангов Д. А.* Значение экспертных заключений в конституционном судопроизводстве // Журнал рос. права. 2003. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁷ См.: *Петров А.* «Судьи знают право», или Когда нужны экспертизы // Право Выбора. 2014. 24 марта – 6 апр. URL: www.irkutsk.izbirkom.ru/etc/p5_180.pdf

⁴⁸ См.: *Лучин В. О.* Конституция Российской Федерации : проблемы реализации. М., 2002. С. 541.

⁴⁹ См.: *Общая теория права / под ред. А. С. Пиголкина.* М., 1995. С. 293.

По мнению И. В. Цветкова, Конституционному Суду РФ целесообразно прислушиваться к мнению «знающих юристов», так как это показывает разумность его итогового решения⁵⁰.

Многолетняя практика производства правовых исследований в конституционном судопроизводстве доказывает свою актуальность и жизнеспособность. Однако, как любой иной вид (род) судебной экспертизы, данная экспертиза требует уточнения методологических основ, в числе которых предмет, объекты, задачи, методы и методики.

Изложенные выше позиции и дискуссии свидетельствуют о сложности и актуальности проблемы, а также дальнейшего изучения возможности использования правовых экспертиз в конституционном судопроизводстве. Итак, специальные знания в конституционном судопроизводстве – это совокупность профессиональных, научных, практических знаний и навыков в определенной области права, науки, техники, искусства или ремесла, используемых в целях установления истины по делу.

⁵⁰ См.: *Цветков И. В. Эффективность решений Конституционного Суда Российской Федерации 2006 года в сфере налогообложения : проблемы и пути их преодоления // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2006 года : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 13–14 апреля 2007 г.) / под ред. С. Г. Пепеляева ; сост. В. М. Зарипов. М., 2007. С. 87.*

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Тонков Е. Е., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, директор Юридического института

E-mail: ETonkov@bsu.edu.ru

Тел.: 8 (4722) 30-12-26

Каторгина Н. П., аспирант кафедры конституционного и муниципального права

E-mail: inyakova@bsu.edu.ru

Тел.: 8-920-206-98-06

Belgorod State National Research University

Tonkov E. E., Doctor of Legal Sciences, Professor, Honoured Lawyer of the Russian Federation, Director of the Law Institute

E-mail: ETonkov@bsu.edu.ru

Tel.: 8 (4722) 30-12-26

Katorgina N. P., Post-graduate Student of the Constitutional and Municipal Law Department

E-mail: inyakova@bsu.edu.ru

Tel.: 8-920-206-98-06