

УДК 347.93

НЕМОТИВИРОВАННОЕ ПРАВОСУДИЕ

И. Г. Фильченко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 8 августа 2016 г.

Аннотация: *раскрываются некоторые особенности составления мотивировочной части судебного решения. В частности, анализируются положения процессуального законодательства, предусматривающие возможность не составлять мотивированное решение суда.*

Ключевые слова: *гражданский процесс, судебное решение, обжалование решения суда.*

Abstract: *in this article some features of drawing up motivation part of the court decision are revealed. In particular, the provisions of the procedural legislation providing opportunity not to make motivated court decision are analyzed.*

Key words: *civil procedure, court decision, appeal of court decision.*

В настоящее время в рамках проводимой судебной реформы можно наблюдать тенденции к развитию в процессуальном законодательстве упрощенных процедур рассмотрения гражданских дел. К элементам упрощения гражданского судопроизводства можно отнести возможность принятия судом так называемого сокращенного решения суда, не имеющего мотивировочной части. Впервые такая возможность была предусмотрена Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым в ГПК РФ были внесены изменения, позволяющие мировым судьям не составлять мотивированное судебное решение по рассмотренному ими делу¹.

Развивая идею «сокращенного» судебного решения, законодатель предусмотрел в Арбитражном процессуальном кодексе РФ возможность вынесения решения суда без мотивировочной части в рамках упрощенного производства (ст. 229 АПК РФ). Аналогичная норма появилась в Гражданском процессуальном кодексе РФ вместе с включением в него главы, посвященной упрощенному производству (ст. 232.4 ГПК РФ)².

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 9. Ст. 872.

² О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ // Там же. 2016. № 10. Ст. 1321 ; О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ // Там же. Ст. 1319.

Таким образом, очевидно расширение практики применения в гражданском процессе института сокращенного судебного решения.

Данные законодательные изменения, несомненно, порождают ряд вопросов и являются поводом для дискуссии в юридической литературе.

Прежде всего, возникает вопрос о цели введения института сокращенного решения суда. Декларируемая цель данного нововведения – оптимизация нагрузки судей. Так, Р. В. Шакирьянов и А. Х. Хисамов отмечают, что «возможность принятия подобных решений значительно экономит время мирового судьи, которое будет использовано для разрешения иных дел»³. Однако освобождение судьи от составления мотивированного судебного акта не освобождает от проведения соответствующей мыслительной деятельности, направленной на формирование выводов о правах и обязанностях сторон спора. Для формирования данных выводов суд должен оценить доводы и возражения сторон, оценить представленные доказательства и в результате логической цепочки ответить на заявленное требование.

Таким образом, суд должен в любом случае сформировать мотивы, по которым он отвергает те или иные суждения и доводы сторон, доказательства по делу. Без данной деятельности невозможно отправление правосудия. Получается, что суд освобождается лишь от письменной фиксации своих мотивов. Но если суд пришел к конечным выводам по делу в результате определенных логических суждений, то для него не составит труда изложить их на бумаге. Если для судьи изложение в письменной форме своих доводов представляет определенные затруднения, то речь должна идти не об оптимизации нагрузки судей, а о профессиональной квалификации судейского корпуса.

Вынесение по делу решения как акта правосудия предполагает, что сформулированные в резолютивной части конечные выводы суда основаны на правовой квалификации спорного правоотношения, анализе доказательственного материала и доводов лиц, участвующих в деле. При рассмотрении дела именно данный процесс должен занимать большую часть времени. В связи с этим с точки зрения здравого смысла и формальной логики освобождение судьи от составления судебного решения в полном объеме нельзя рассматривать в качестве инструмента оптимизации нагрузки. Противоположный вывод возможен лишь в том случае, если суд сначала формулирует выводы по делу, а затем «задумывается» над их обоснованием. Однако такой подход неприемлем для любой системы правосудия.

Оптимизация работы судей и судебной системы возможна и даже необходима, но механизмы ее осуществления не должны затрагивать существенные характеристики правосудия. Мотивированность судебного акта является обязательным и неотъемлемым атрибутом деятельности судеб-

³ Хисамов А. Х., Шакирьянов Р. В. Сокращенное решение суда. Вопросы мотивирования и преюдиции // Рос. юстиция. 2014. № 4. С. 36. См. также: Шахова Е. С. Рассмотрение и разрешение гражданских дел мировыми судьями нуждается в упрощении // Там же. 2013. № 8. С. 13.

ных органов. Как отмечает Д. Б. Абушенко, «составление мотивированного судебного решения – это не дань традиции: описательная и мотивировочная части несут в себе важную информацию по спору (начиная от доводов сторон и заканчивая оценкой доказательств, констатацией возникших правоотношений, квалификацией совершенных действий и т.д.)»⁴.

Наличие в конечном акте правосудия мотивов суда, приведших его к тому или иному выводу, формирует уважение к правосудию и отражает законность принятого решения. «Ничто не дает такой повод для подозрений суда в пристрастности, как отсутствие мотивированности решения. Вынесение неправосудных решений и приговоров причиняет тяжкий и невосполнимый имущественный и моральный вред проигравшей стороне или осужденной личности. Если человек из судебного акта не видит опровержения своих доводов, то он, естественно, думает о том, что суд руководствовался не законом, а другими соображениями»⁵.

В связи с этим представляется странным суждение некоторых авторов о том, что введение сокращенного судебного решения можно рассматривать как часть нового подхода к вопросам разрешения гражданско-правовых споров в условиях «роста числа граждан, не доверяющих как самому процессу отправления правосудия, так и его итогам, находящим отражение в решениях судов по конкретным спорам»⁶. Вряд ли судебные решения, не содержащие мотивы и доводы суда, способны изменить в положительную сторону общественное мнение к функционированию судебной власти.

Кроме того, наличие мотивировочной части судебного решения является неотъемлемым элементом судебного решения как процессуального документа и внешним проявлением обоснованности принятого судебного акта. Европейский суд по правам человека включил обязанность судей мотивировать судебные акты в качестве условия справедливого судебного разбирательства. Например, в постановлении от 16 декабря 1992 г. по делу «Хаджианастасиу против Греции» Европейский суд по правам человека указал, что для соблюдения требований ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод суды должны указывать с достаточной ясностью доводы и мотивы, на которых они основывают свои решения⁷.

Мотивированность, выступая внешним проявлением законности и обоснованности судебного акта, обеспечивает решению суда качество

⁴ Абушенко Д. Б. Об общих подходах к реформированию процессуального законодательства сквозь призму системного влияния материального права на цивилистический процесс и «частных вкраплений» материального права в процессуальную ткань // Вестник гражданского процесса. 2013. № 5. С. 26.

⁵ Поляков С. Б. Правонарушитель – орган судебной власти? // Рос. судья. 2010. № 9. С. 27.

⁶ Хисамов А. Х., Шакирьянов Р. В. Указ. соч. С. 33.

⁷ По делу Хаджианастасиу против Греции : постановление Европейского суда по правам человека от 16 декабря 1992 г. Доступ из информ.-правовой системы «Гарант».

акта правосудия. Каким образом можно судить о соответствии судебного решения всем требованиям, предъявляемым к нему законом, при отсутствии мотивировочной части? Очевидно, что иного способа внешнего выражения логических умозаключений суда, приведших к итоговой резолюции по делу, процессуальное законодательство не предусматривает.

При этом процессуальный закон предусматривает обязанность суда составить мотивированное решение при наличии соответствующего заявления лиц, участвующих в деле, однако, как отмечает Т. В. Сахнова, «юридическое качество акта правосудия и его законной силы не должно зависеть от выражения частной воли: это забота государства и суда»⁸.

А. Х. Хисамов и Р. В. Шакирьянов отмечают, что «мотивированность судебного решения – это форма внутреннего убеждения судьи в законности и обоснованности принимаемого по делу решения, не связанная с наличием или отсутствием в тексте решения обоснования выводов суда и хода исследования обстоятельств дела, которое само по себе не может считаться свойством решения суда как акта правосудия, его неотъемлемой частью»⁹. Мотивированность, безусловно, как было отмечено ранее, предполагает мыслительную деятельность суда и, прежде всего, формирование определенных внутренних выводов судьи. Однако правосудие, выражающееся лишь во внутреннем убеждении судьи, вряд ли способно отвечать целям гражданского судопроизводства.

Говорить об отсутствии мотивировки в судебном решении можно, но только в исключительных ситуациях, связанных со спецификой рассматриваемого спора. Так, согласно ст. 23 Семейного кодекса РФ при наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, а также если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, уклоняется от расторжения брака в органе загса, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода. В таком случае в решении суда в его мотивировочной части будут отсутствовать аргументированные выводы суда об оценке доказательств и установленных на их основе фактах. Единственным мотивом принятия решения о расторжении брака в данной ситуации будет наличие на это взаимного согласия супругов. Схожая по содержанию мотивировочная часть судебного решения будет в случае признания иска ответчиком, так как в соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК она может содержать лишь указание на признание иска и принятие его судом.

Возможность вынесения судебного акта без мотивировочной части некоторые авторы связывают с устранением конфликта в ходе судебного разбирательства, когда «тяжущимся очевидна справедливость судебного решения»¹⁰. Разрешение спора путем устранения конфликтности возможно и должно достигаться иными процессуальными инструментами

⁸ Сахнова Т. В. ГПК РФ : долгий путь реформ // Вестник гражданского процесса. 2013. № 4. С. 32.

⁹ Хисамов А. Х., Шакирьянов Р. В. Указ. соч. С. 34.

¹⁰ Султанов А. Р. Борьба за право на обжалование судебного решения. М., 2014. С. 425.

– заключение мирового соглашения, признание иска, отказ от иска. Отсутствие соответствующих распорядительных действий сторон практически всегда свидетельствует о сохранении конфликта. В данном контексте рассматриваемой проблемы интересны рекомендации Свердловского областного суда по применению ст. 199 ГПК РФ, в которых предлагается обязательное составление мотивированного судебного решения независимо от категории гражданского дела, в том числе в следующих случаях:

- рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле (ст. 167 ГПК РФ);
- непризнания ответчиком заявленных требований;
- непризнания лицами, участвующими в деле, фактов, приведенных в обоснование иска, и возражений относительно иска;
- несогласия лиц, участвующих в деле, с принятым судом решением¹¹.

Приведенные рекомендации предполагают, что стороны спора могут быть согласны с вынесенным решением. Вместе с тем представляется, что при достижении во время рассмотрения дела консенсуса между спорящими суд должен стремиться к окончанию судебного процесса заключением мирового соглашения, а не ограничиваться решением суда без мотивировочной части. Отсутствие же соответствующего результата примирения логически должно свидетельствовать о несогласии с вынесенным решением одной из сторон (за исключением случаев заинтересованности обеих сторон в таком исходе дела).

Вместе с тем исключение дискуссии о значении мотивированности судебного акта для отправления правосудия не снимает вопроса о том, как рассматриваемая в данной статье оптимизация работы судей согласуется с существующим порядком отправления правосудия.

Составление сокращенного решения суда, на первый взгляд, не нарушает права лиц, участвующих в деле, однако при детальном анализе данных правил возникает много вопросов, требующих не только осмысления на теоретическом уровне, но и, очевидно, учета в иных нормах процессуального законодательства.

В соответствии со ст. 199 ГПК РФ мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда. Причем подача такого заявления возможна лишь в соответствующие сроки:

- 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

¹¹ Раздел IV. Рекомендации по применению ст. 193, 198 и 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федер. закона от 4 марта 2013 г. № 20-ФЗ) // Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (первый квартал 2013 г.). С. 8.

Аналогичные правила предусмотрены ст. 232.4 ГПК РФ и 229 АПК РФ применительно к упрощенному производству, отличающиеся лишь сроком подачи заявления – пять дней.

При этом ни ГПК РФ, ни АПК РФ не предусматривают возможности восстановления указанных сроков. Видимо, в случае пропуска срока на подачу заявления о составлении мотивированного решения необходимо руководствоваться ст. 112 ГПК РФ и ст. 117 АПК РФ. Однако в случае восстановления пропущенного срока на подачу заявления о составлении мотивированного судебного решения по истечении длительного времени могут возникнуть затруднения. Судья, принимавший решение, должен будет восстановить, иначе говоря, вспомнить свои выводы и доводы, по которым он отверг те или иные доказательства. Спустя длительный период данный процесс может потребовать повторного изучения материалов дела и большего времени, чем при составлении мотивировочной части непосредственно после рассмотрения дела.

Кроме того, ГПК РФ и АПК РФ не предусматривают возможности подачи заявления о составлении мотивированного решения суда лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом. Вместе с тем данные субъекты имеют право на апелляционное обжалование, а также на пересмотр в суде кассационной и надзорной инстанции.

Отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления о составлении мотивированного судебного решения делает практически невозможным дальнейшее обжалование принятого судебного акта ввиду отсутствия в решении мотивов суда, хотя срок, например, на апелляционное обжалование может еще не истечь. На практике можно столкнуться со случаями, когда лицами, участвующими в деле, обжалуются в апелляционной инстанции решения суда без мотивировочной части¹². Рассмотрение апелляционной жалобы и проверка судебного акта в подобной ситуации не представляется возможным, поскольку сделать выводы о правильности умозаключений суда первой инстанции относительно исследованных обстоятельств дела, а также о примененных нормах материального права затруднительно в силу их отсутствия. Некоторые авторы не считают данную ситуацию препятствием для апелляционной проверки судебного акта. Так, А. Х. Хисамов и Р. В. Шакирьянов отмечают, что «суд апелляционной инстанции в любом случае будет принимать к производству апелляционную жалобу, поступившую на сокращенное судебное решение, и осуществлять проверку его законности и обоснованности в установленном законом порядке. При этом судебное постановление в полном объеме в форме апелляционного определения, содержащего окончательные выводы по делу, принимается судом второй инстанции»¹³. Однако, каким образом суд второй инстанции, не зная мотивов суда, будет осуществлять проверку, не понятно.

¹² Постановления Президиума Волгоградского областного суда от 29 января 2014 г. № 44г-10/2014 ; Президиума Липецкого областного суда от 5 июня 2014 г. № 44г-12/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³ Хисамов А. Х., Шакирьянов Р. В. Указ. соч. С. 35.

Следует отметить, что судебная практика выработала достаточно разумный в существующих нормативных правилах подход к рассматриваемой проблеме. В частности, суды вышестоящих инстанций исходят из того, что суд апелляционной инстанции имеет возможность в полной мере проверить законность и обоснованность решения суда только при наличии мотивированного решения по делу.

В противном случае цели и задачи апелляционной стадии гражданского судопроизводства не будут достигнуты, что повлечет за собой нарушение прав лиц, обратившихся с апелляционной жалобой, представлением, на судебную защиту.

Поэтому, если лица, участвующие в деле, не обращались к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного судебного решения, однако впоследствии на это решение ими была подана апелляционная жалоба, мировой судья в таком случае должен составить мотивированное решение¹⁴. В подобных случаях суды вышестоящих инстанций направляют дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для выполнения требований ч. 4 ст. 199 ГПК РФ.

Таким образом, можно говорить о сложившемся на практике правиле об обязательности составления мотивированного решения суда при подаче лицами, участвующими в деле, апелляционной жалобы. Подход выработан, однако это скорее приспособление практики к недостаточно продуманным законодательным решениям и свидетельство несогласованности правил о сокращенном судебном решении с существующим порядком отправления правосудия.

Учитывая сложившийся подход в правоприменительной практике, законодатель при включении в ГПК РФ главы об упрощенном производстве скорее всего предусмотрел обязанность суда составлять в рамках упрощенного производства мотивированное судебное решение не только по заявлению лиц, участвующих в деле, но и при подаче ими апелляционной жалобы. Странно, что аналогичное правило не появилось в ст. 199 ГПК РФ и ст. 229 АПК РФ.

Изложенный выше подход к обжалованию сокращенных судебных решений в апелляционной инстанции не снимает проблемы с обжалованием аналогичных судебных актов в кассационной инстанции.

Отсутствие мотивировочной части судебного решения нивелирует также право на пересмотр судебного решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Лица, участвующие в деле, первоначально не видя необходимости в составлении мотивированного решения суда, в последующем при появлении вновь открывшихся обстоятельств не смогут сослаться на соответствующие факты, установленные судом. Конечно, можно говорить о восстановлении им срока на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда. Однако следует учитывать,

¹⁴ См. постановления: Президиума Волгоградского областного суда от 29 января 2014 г. № 44г-10/2014 ; Президиума Липецкого областного суда от 5 июня 2014 г. № 44г-12/2014 ; Президиума Волгоградского областного суда от 13 мая 2015 г. № 44г-54/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

что по истечении длительного времени составление мотивировочной части может быть физически невозможно (уход судьи в отставку, смерть, переход на другую работу и др.).

В отношении данной проблемы можно встретить различные варианты ее решения. Так, В. Я. Неказаков предлагает прибегнуть к аналогии и использовать заложенное в приказном производстве положение о том, что в случае поступления возражений ответчика приказ отменяется. В частности, по его мнению, необходимо внести в ГПК РФ норму о том, что в случае восстановления срока на подачу апелляционной жалобы и отсутствия реальной возможности составить мотивированное решение судья отменяет данное решение и назначает судебное заседание для рассмотрения дела в общем порядке, при этом судом выносятся только мотивированное решение, независимо от воли сторон¹⁵. В данном случае мы получим повторное рассмотрение дела с заранее предпрешенным результатом, которое необходимо лишь для восстановления и фиксации мотивов суда.

Этим же автором предлагается и более радикальное решение вопроса – «ограничение срока обжалования решений, принятых в упрощенном порядке, и запрет на восстановление их срока обжалования за пределами данного срока»¹⁶. Данная концепция устраняет сложности с составлением мотивированных актов при физической невозможности, но не обеспечивает права лиц, участвующих в деле, на пересмотр решений суда.

Анализируя негативные аспекты немотивированного правосудия, нельзя забывать о том, что немотивированное решение суда не сможет быть источником преюдициальных фактов, поскольку обстоятельства, установленные судом при рассмотрении дела, находят свое отражение именно в мотивировочной части решения.

А. Х. Хисамов и Р. В. Шакирьянов отмечают, что «юридически значимые обстоятельства могут быть использованы и признаны (*преюдициальными*) путем системного анализа материалов дела, протоколов судебных заседаний путем их совокупной оценки, потребность в чем возникает крайне редко и не может быть признана однопорядковым обстоятельством, наряду с задачей оптимизации служебной нагрузки судей ...»¹⁷. Сложно согласиться с таким отношением к значимости преюдиции. Преюдициальность выступает одним из основных качеств судебного акта, наличие которого не должно быть поставлено в зависимости от частоты применения.

Итак, существующие процессуальные нормы о сокращенном судебном решении не в полной мере согласуются с порядком рассмотрения и разрешения гражданских дел и создают препятствия для реализации процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Предлагаемые на прак-

¹⁵ См.: Неказаков В. Я. Некоторые суждения о совершенствовании гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 2. С. 47.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Хисамов А. Х., Шакирьянов Р. В. Указ. соч. С. 36.

тике и в литературе механизмы нивелирования негативных последствий действия указанных норм лишь способствуют усложнению и затягиванию судопроизводства.

Воронежский государственный университет

Фильченко И. Г., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса

E-mail: filchen_ko@mail.ru

Тел.: 8-903-856-91-37

Voronezh State University

Filchenko I. G., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Law and Process Department

E-mail: filchen_ko@mail.ru

Tel.: 8-903-856-91-37