

УДК 343.721

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ БОРЬБЫ С МОШЕННИЧЕСТВОМ
В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ**

Е. Б. Пастушков

*Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I*

Поступила в редакцию 7 апреля 2015 г.

Аннотация: проанализирована статистика преступлений, предусмотренных ст. 159–159.6 УК РФ, выявлены основные причины, которые на практике не позволяют эффективно использовать эти статьи в борьбе с мошенничеством. Исследованы материалы судебно-следственной практики за 2013–2014 гг., сформулированы проблемы и предложены пути совершенствования уголовно-правовых мер в борьбе с мошенничеством.

Ключевые слова: мошенничество, кредитование, причины мошенничества, борьба с мошенничеством в сфере кредитования.

Abstract: statistics of crimes specified in article 159–159.6 of Criminal Code of Russian Federation, is analyzed in the article; primary causes, which doesn't make it possible to use efficiently in practice this articles of Criminal Code of Russian Federation in fraud-fighting, are revealed. Also, the materials of judicial and investigation practice during the period 2013–2014 are investigated, the problems are formulated and ways of improvement of measures of criminal law in fraud-fighting.

Key words: fraud, crediting, causes of fraud, fraud-fighting in crediting field.

Происходящие в современной России реформы в политической и социально-экономической сферах, нарастание негативных тенденций санкционной политики в отношении нашей страны способствуют изменению кредитно-финансовой системы нашего государства.

По мнению экспертов, в 2014 г. в России произошли существенные изменения сферы кредитования, что обусловлено рядом факторов: во-первых, вступил в силу обновленный Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ (в ред. от 21 июля 2014 г.) «О потребительском кредите (займе)»¹, который ужесточил порядок получения кредитов и требования к заемщикам; во-вторых, негативное влияние продолжают оказывать мировой экономический кризис, увеличение налоговой нагрузки внутри государства, падение курса отечественной валюты, «зачистка» банковского сектора, – все это негативно сказалось на объеме выданных займов и процентных ставках. Физические и юридические лица стали более осторожными, научились правильно оценивать стоимость и обслуживание долга, многие из них отложили крупные покупки до лучших времен².

251

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 51. С. 6673.

² См. подробнее: Аналитический обзор «Потребительский кредит : итоги 2014 года». URL: <http://credit-lite.ru> (дата обращения: 10.03.2015).

Вместе с тем стремительно растет объем просроченной задолженности по кредитам. Согласно опубликованным данным Национального бюро кредитных историй, на 1 января 2015 г. общий размер просроченных займов в Российской Федерации оценивается примерно в 520–540 млрд рублей. Причем процентное соотношение невозврата по кредитным обязательствам варьируется от 20 до 50 % в зависимости от вида кредита. Опасения специалистов вызывает не столько сумма, сколько темпы ежегодного прироста просроченной задолженности – от 10 до 12 %³, и носят они не только экономический характер (в первую очередь, это снижение реального уровня дохода россиян, отсутствие эффективной системы страхования кредитов и др.). Экспертные оценки суммы невозвратов по отдельным видам кредитов расходятся, однако общим является мнение, что до 1/3 всех невозвратов в России – это результат целенаправленных мошеннических действий. Поэтому совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с мошенничеством в сфере кредитования имеет важнейшее значение в деле обеспечения стабильности функционирования всей кредитно-финансовой системы.

Следует отметить, что вопросам анализа уголовно-правовой регламентации борьбы с мошенничеством в отечественной юридической литературе посвящено немало публикаций. Авторами подробно рассмотрены характеристики отдельных элементов и признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 159–159.6 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)⁴. Как показало проведенное исследование, на практике многие перечисленные статьи Особенной части УК РФ о мошенничестве остаются «неработающими». Отдельные нормы правоприменителем используются достаточно редко и неохотно, несмотря на имеющиеся факты совершения противоправных деяний.

По данным уголовной статистики⁵, за 2014 г. в Российской Федерации было зарегистрировано преступлений, предусмотренных:

– ст. 159 УК РФ «Мошенничество» – 131 050; выявлено лиц, их совершивших, – 26 397; направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным заключением – 37 810;

– ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» – 14 959; выявлено лиц, их совершивших, – 6988; направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным заключением – 6015;

– ст. 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат» – 8390; выявлено лиц, их совершивших, – 6841; направлено в суд с обвинитель-

³ Информация официального сайта Национального бюро кредитных историй. URL: <http://www.nbki.ru/> (дата обращения: 12.03.2015).

⁴ См., например: Третьяк М. И. Мошенничество как преступление против собственности в современном уголовном праве : курс лекций. М., 2014.

⁵ См., подробнее: Официальный сайт МВД Российской Федерации. URL: <http://www.mvdinform.ru> ; Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ. URL: <http://www.crimesstat.ru> ; Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат). URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 12.03.2015).

ным заключением, обвинительным актом, обвинительным заключением – 4501;

– ст. 159.3 УК РФ «Мошенничество с использованием платежных карт» – 925; выявлено лиц, их совершивших, – 542; направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным заключением – 461;

– ст. 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности» – 3454; выявлено лиц, их совершивших, – 939; направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным заключением – 1164;

– ст. 159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования» – 441; выявлено лиц, их совершивших, – 235; направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным заключением – 233;

– ст. 159.6 «Мошенничество в сфере компьютерной информации» – 995; выявлено лиц, их совершивших, – 135; направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным заключением – 237.

Таким образом, число зарегистрированных мошенничеств – 160 214; выявлено лиц, их совершивших, – 42 077.

Среди основных причин, которые на практике не позволяют эффективно использовать эти статьи УК РФ в борьбе с мошенничеством, большинство опрошенных респондентов (71,5 %) указало⁶: несовершенство конструкции уголовно-правовых норм (неточность законодательных формулировок обязательных признаков объективной и субъективной сторон преступлений в УК РФ, проблемы разрешения конкуренции уголовно-правовых норм о мошенничестве), и только 22,5 % показали исключительно на проблемы выявления и доказывания рассматриваемых преступлений. В первую очередь, речь идет об относительно новой разновидности мошенничества – мошеннических действий в сфере кредитования, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 159.1 УК РФ; введена Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ. Причем значимость борьбы с этими разновидностями мошенничеств подчеркивали многие ученые и практики⁷.

⁶ В проведенном опросе проблем борьбы с мошенничеством принимали участие 127 сотрудников правоохранительных органов, занимающихся выявлением, раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений в сфере экономики (МВД России, Следственного комитета России, Прокуратуры России); 29 судей; 209 представителей кредитных организаций, занимающихся кредитованием физических и юридических лиц из 17 регионов Российской Федерации.

⁷ См., например: *Юрин В. М.* Мошенничество в предпринимательской и иных сферах экономической деятельности : особенности доказывания виновности // Рос. следователь. 2014. № 2. С. 8 ; *Данилов Д. А.* Мошенничество в кредитно-банковской сфере // Пробелы в рос. законодательстве. 2014. № 1. С. 206–207 ; *Пашевич М. В.* Системы выявления кредитного мошенничества // Закон и право. 2014. № 1. С. 124 ; *Полянский А. Ю.* Уголовно-правовые аспекты мошенничества в сфере кредитования // Вестник Омского ун-та. 2014. № 1 (38). С. 220–221.

Удельный вес рассматриваемых преступлений в общем числе мошенничеств составляет 9,3 %, а количество выявленных лиц, их совершивших, 16,6 % (в среднем – каждое десятое преступление и каждый десятый преступник). Проведенные исследования показывают, что их латентность достаточно высока (от 5 до 8 преступлений на одно зарегистрированное), причем более 50 % из них относятся к так называемой «искусственной» латентности, когда о факте совершенного деяния известно правоохранительным органам, которые впоследствии сознательно официально его не регистрируют.

Специфика мошенничества в сфере кредитования заключается в том, что совершить преступление можно исключительно в сфере кредитных отношений. Финансово-экономическая сущность кредита заключается в возникновении и юридическом оформлении определенных отношений между заемщиком (в роли последних могут выступать физические лица – получатели денежных средств в долг) и кредитором, предусматривающие возврат стоимости в денежной или товарной форме. Объектом кредитных отношений выступает ссуженная стоимость, которую кредитор передает заемщику на время. Такие отношения могут выражаться в различных формах: коммерческий кредит, заем, лизинг, ипотечный кредит и др.

Большинство опрошенных респондентов из числа сотрудников правоохранительных органов (89,8 %) отметили, что одной из главных проблем является законодательное определение способа совершения преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ. Так, согласно уголовному закону мошенничеством в сфере кредитования является «...хищение денежных средств заемщика путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений».

Анализ материалов судебно-следственной практики за 2013–2014 гг. показывает⁸, что в качестве заведомо ложных сведений выступают персональные данные о физическом лице – 44,2 % (например, паспортные данные); в качестве недостоверных сведений выступают сведения о доходах лица, прочих кредитных обязательствах – 55,7 %. При этом в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» указаны следующие разъяснения: «...как мошенничество квалифицируется безвозмездное обращение лицом в свою пользу или в пользу других лиц денежных средств, находящихся на счетах в банках, совершенное с корыстной целью путем обмана или злоупотребления доверием (например, путем представления в банк поддельных платежных поручений, заключения кредитного договора под условием возврата кредита, которое лицо не намерено выполнять).

⁸ Изучено 128 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 159.1 УК РФ; 147 отказных материалов по фактам совершения деяний, подпадающих под признаки рассматриваемых составов преступлений (в том числе официально опубликованных на сайте «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 15.03.2015).

Нельзя забывать, что постановления Пленума Верховного Суда РФ носят исключительно рекомендательный характер, однако их положений придерживаются практически все звенья системы правосудия, начиная с оперативных работников и заканчивая судьями.

Акцентирование внимания в постановлении на то обстоятельство, что мошенничество в сфере кредитных отношений возможно лишь в том случае, если «...лицо не намерено выполнять» условия возврата кредита, создает массу трудностей для правоприменителя. Более того, в некоторых случаях делает невозможным привлечь виновных лиц к уголовной ответственности. Проблема заключается в том, что даже если преступник имеет прямой умысел (корыстную цель) на хищение денежных средств (кредита), предоставляет заведомо ложные и (или) недостоверные сведения, фактически совершая обман, он всегда может сослаться на возникшие у него временные финансовые трудности по уплате платежей по конкретному или нескольким кредитным договорам. В этом случае факт обмана (т.е. нежелание лица изначально выполнять условия кредитного договора по возврату денежных средств) доказать практически невозможно. Как результат из сферы уголовно-правового регулирования такие отношения переходят в гражданско-правовую. Принципиально изменяется схема правоотношений между субъектами из категории «преступник – государство в лице правоохранительных органов» (уголовно-правовые отношения) в категорию «заемщик – кредитор» (гражданско-правовые отношения). Достаточно сказать, что согласно проведенному исследованию за период 2013–2014 гг. в России на одно возбужденное уголовное дело по факту мошенничества в сфере кредитования приходится от 8 до 10 фактов отказов в возбуждении уголовного дела.

Необходимо учитывать, что действительно в некоторых случаях, заемщик предоставляет заведомо ложные и (или) недостоверные сведения кредитору не с целью последующего хищения денежных средств, а с целью получения большего объема кредитных средств. Такие лица, несмотря на фактический обман кредитной организации (или сразу нескольких организаций), в полном объеме и своевременно выполняют условия предоставления кредита (осуществляют платежи). Однако, как показывает практика, это является «исключением из правил» по невозвратам кредитов. В большинстве случаев предоставлением заведомо ложных или недостоверных сведений в кредитные организации занимаются именно мошенники, причем их действия носят системный характер.

К сожалению, как показал проведенный опрос респондентов из числа представителей кредитных организаций и сотрудников правоохранительных органов, получается, что при возникновении проблем с выполнением кредитных обязательств со стороны заемщика конечная цель деятельности у них отличается кардинально: первые стремятся вернуть кредитные денежные средства, привлечь к ответственности недобросовестного заемщика для них непринципиально (как правило, кредиторы избегают общения с органами правопорядка, активно используют возможности коллекторских агентств); вторые – стремятся пресечь преступ-

ную деятельность и привлечь к ответственности виновных в невозврате лиц. На проблемы межведомственного взаимодействия в борьбе с мошенничеством в сфере кредитования, нежелания кредитных организаций планомерно работать с сотрудниками правоохранительных органов указало 67,4 % опрошенных респондентов. Кредитные организации обращаются в правоохранительные органы, когда требуется оперативное вмешательство с учетом сил и средств, имеющихся у последних, в том числе информационно-аналитических баз данных.

Как результат наличия этой проблемы показатели уголовной статистики за 2014 г., которые свидетельствуют о том, что в среднем только 40,1 % (в абсолютном выражении – 6015) уголовных дел из общего числа возбужденных дел по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ (в абсолютном выражении – 14 959), за этот период направлялись в суд с обвинительным заключением. В 45,1 % случаев (в абсолютном выражении – 6752) уголовные дела были приостановлены на основании соответствующего пункта ч. 1 ст. 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в частности: п. 1 «лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено» – 6492; п. 2 «подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам» – 226; п. 3 «место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует» – 23; п. 4 «временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях» – 11. Налицо проблемы эффективности деятельности по раскрытию и расследованию таких преступлений.

Таким образом, совершенствование уголовно-правовых мер является одной из составляющей комплекса мер борьбы с мошенничеством в сфере кредитования. Это направление является главным и имеет первостепенное значение.

Представляется, что первым шагом в решении обозначенных проблем уголовно-правовой борьбы с мошенничеством в сфере кредитования должны стать соответствующие изменения и дополнения УК РФ.

Во-первых, полагаем целесообразным ст. 159.1 исключить из текста УК РФ. При таком варианте решения проблемы, факт мошеннических действий должен будет квалифицироваться как обычное мошенничество по ст. 159 УК РФ (с этим согласилось 73,5 % респондентов из числа сотрудников правоохранительных органов).

Во-вторых, необходимо внести в текст УК РФ новую ст. 176.1 «Незаконное получение кредита физическим лицом». Напомним, что согласно ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита», уголовной ответственности подлежит индивидуальный предприниматель или руководитель организации за получение кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индиви-

дуального предпринимателя или организации (если деяние причинило крупный ущерб – более 1,5 млн рублей). Следовательно, уголовная ответственность наступает за сам факт обмана банка или иной кредитной организации за предоставление заведомо ложных или недостоверных сведений в отличие от мошенничества, где преступник пытается совершить хищение с помощью такого обмана. Причем для новой ст. 176.1 УК РФ категория «крупный ущерб» должна быть изменена в сторону снижения минимального значения – свыше 500 тыс. рублей. Таким образом будет решена основная проблема – преступник не сможет избежать уголовной ответственности за совершение мошеннических действий в кредитной сфере, пользуясь несовершенством конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, а также будет нести вполне обоснованную ответственность за предоставление заведомо ложных или недостоверных сведений кредитной организации (с этим предложением согласились 81,1 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов и, что более важно, 94,0 % респондентов из числа работников кредитных организаций).

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Пастушков Е. Б., старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин

E-mail: PastushkovEB@mail.ru

Тел.: 8-920-447-91-77

*Voronezh State Agricultural University
Pastushkov E. B., Lecturer of the Civil
Law Disciplines Department
E-mail: PastushkovEB@mail.ru
Tel.: 8-920-447-91-77*