

**КРИТЕРИИ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ
НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СОВЕРШЕННЫЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ***

В. Н. Воронин

*Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)*

Поступила в редакцию 20 января 2016 г.

Аннотация: *приводится уголовно-правовой анализ специальных критериев индивидуализации наказания за преступления, совершенные несовершеннолетними, в качестве которых ч. 1 ст. 89 УК РФ выделяет: 1) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего; 2) уровень его психического развития и иные особенности личности; 3) влияние на него старших по возрасту лиц. На основе анализа обширных материалов судебной практики, результатов опроса судей, а также теоретических взглядов по исследуемому вопросу автором выявлены факторы, оказывающие влияние посредством изучаемых критериев индивидуализации на меру наказания, а также предложены законодательные изменения формулировок данных критериев и рекомендации для судов по их учету с целью упорядочить судебную практику.*

Ключевые слова: *назначение наказания, индивидуализация наказания, специальные критерии индивидуализации, несовершеннолетний, уровень жизни и воспитания.*

Abstract: *the article presents the criminal-legal analysis of specific criteria of individualization of punishment for crimes committed by minors, which (paragraph 1 of article 89 of the criminal code) distinguishes: 1) the living conditions and upbringing of the juvenile; 2) the level of his mental development and other personal characteristics; 3) the influence on him by older persons. Based on the analysis of extensive materials of judicial practice, the results of a survey of judges, as well as theoretical views on the subject, the author identified factors, influencing through the studied criteria of individualization of the punishment, as well as proposed legislative changes to the wording of these criteria and recommendations for ships on their account, in order to streamline the judicial practice.*

Key words: *sentencing, individualization of punishment, the special criteria for the individualization of minors, the standard of living and education.*

В социальном плане достаточно важна индивидуализация наказания несовершеннолетним. Если взглянуть на данные официальной криминальной статистики за январь–ноябрь 2015 г., то каждое 21-е преступление (4,8 %) совершается несовершеннолетними или при их участии¹.

* Работа проводилась при финансовой поддержке Министерства образования и науки в рамках проектной части государственного задания на выполнение НИР по проекту 1503.

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации, в том числе в Крымском федеральном округе за январь – ноябрь 2015 года // Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://mvd.ru/folder/101762/item/6917617/> (дата обращения: 29.12.2015).

Согласно статистическим данным, объем карательных мер, которым подверглись несовершеннолетние преступники, следующий: за I полугодие 2015 г. осуждено 11 766 несовершеннолетних, что составляет 3 % от числа всех осужденных за этот период. К осужденным несовершеннолетним (87,7 %) применялся тот или иной вид наказания: к лишению свободы осуждено 1885 (18,7 %) несовершеннолетних, из них большинство 524 (27 %) осуждены на срок от 3 до 5 лет включительно. Причем почти к половине несовершеннолетних (4655, 46 %) было применено условное осуждение. Обязательные работы были назначены 1127 (11 %) несовершеннолетним; штраф 747 (7 %), ограничение свободы – 192 (2 %), исправительные работы – 118 (1 %). Освобождено от наказания по различным основаниям 1246 (12,3 %) несовершеннолетних². Таким образом, основным видом уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступление, остается уголовное наказание. Несмотря на гуманизм и ограничение применения лишения свободы, данный вид наказания назначается реально гораздо чаще других наказаний, не связанных с изоляцией от общества, при этом основной мерой уголовно-правового воздействия все же остается условное неприменение лишения свободы. Правильная индивидуализация назначенного наказания в подобной ситуации крайне важна.

Часть 1 ст. 89 УК РФ содержит императивное правило об обязанности суда учитывать как единые для всех общие и специальные критерии, так и: 1) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего; 2) уровень его психического развития и иные особенности личности; 3) влияние на него старших по возрасту лиц. Указанные обстоятельства предлагаем также считать специальными критериями ограниченного применения при индивидуализации наказания, поскольку их использование ограничено возрастом лица, совершившего преступление. С наличием этих обстоятельств можно связать тот факт, что индивидуализация наказания несовершеннолетним является наиболее сложным процессом: суд последовательно применяет три группы правил назначения наказания: общие начала назначения наказания, специальные начала (при необходимости) и специальные критерии ограниченного применения, которые воплощают особенности назначения наказания несовершеннолетним.

В соответствии с правилами каждой группы должна быть произведена индивидуализация, проходящая также в три этапа, каждый из которых имеет свою группу критериев. При всей сложности процесса индивидуализации в отношении несовершеннолетних при опросе судей не выявлено особых проблем с пониманием критериев такой индивидуализации. Почти все опрошенные (94,0 %) посчитали достаточными критерии, указанные в ч. 1 ст. 89 УК РФ, остальные респонденты затруднились с отве-

² Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте за 6 месяцев 2014 г. // Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2015/f_10_3_svod_1-2015.xls (дата обращения: 29.12.2015).

том на данный вопрос. По мнению Т. Г. Понятовской, суды не исполняют своей обязанности учитывать по делам о преступлениях несовершеннолетних дополнительные обстоятельства, хотя формальные ссылки на них в обвинительных приговорах делают³. Однако если сравнивать учет судами иных специальных критериев с учетом критериев, которые используются для индивидуализации наказания несовершеннолетним, то здесь картина более позитивная, поскольку в судебной практике можно отыскать приговоры несовершеннолетним, в которых проведено исследование всех необходимых обстоятельств и прослеживается их влияние на меру наказания. Так, в приговоре в отношении несовершеннолетнего А. (ч. 1 ст. 158 УК РФ) суд указал, что А. проживает вместе с матерью, братом, сестрой и ее ребенком в трехкомнатной квартире. Санитарное состояние квартиры удовлетворительное. Взаимоотношения в семье доверительные, доброжелательные, преобладает взаимопонимание и поддержка во всем. Семья малообеспеченная. Мать А. склонна к употреблению спиртных напитков, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, не работает. Жалоб на А. со стороны соседей, родственников не имелось. А. является получателем пенсии по случаю потери кормильца и состоит на учете у врача-психиатра. По заключению комиссии во время совершения преступления он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими⁴. В данном случае суд подробно исследовал все необходимые обстоятельства, отразил их в приговоре и с учетом этих критериев назначил наказание в виде шести месяцев исправительных работ.

В науке уголовного права вопросы индивидуализации наказания несовершеннолетним освещены довольно подробно: еще в работах советского периода сделаны важные выводы по исследуемому вопросу, в частности М. М. Бабаевым⁵; отметим также современные диссертационные исследования Е. Г. Арефинкиной⁶ и А. О. Долматова⁷. В силу разработанности вопросов о критериях индивидуализации наказания несовершеннолетним названные авторы считают необходимым остановиться на следующем: критерии, перечисленные в ч. 1 ст. 89 УК РФ, являются не чем иным, как развитием такого общего критерия индивидуализации,

³ Цит. по: Уголовно-правовое воздействие / Г. А. Есаков [и др.] ; под ред. А. И. Рарога. М., 2012. С. 210.

⁴ Приговор Коряжемского городского суда Архангельской области от 28 декабря 2012 года по делу № 1-154 // Росправосудие. URL: <https://rospravosudie.com/court-koryazhenskij-gorodskoj-sud-arxangelskaya-oblast-s/act-107248292/> (дата обращения: 29.12.2015).

⁵ См.: Бабаев М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М., 1968.

⁶ См.: Арефинкина Е. Г. Индивидуализация назначения наказания несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

⁷ См.: Долматов А. О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2014.

как «личность виновного». И это согласуется с позицией судебной практики: согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния⁸. Несомненно, учет личности несовершеннолетнего преступника должен быть более глубоким, т.е. суд должен исследовать большее число обстоятельств, а именно: условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития и иные особенности личности. Что касается учета влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, то в этом случае учет личности несколько шире, чем при применении общего критерия, так как для того чтобы учесть влияние старших лиц, сначала нужно исследовать личность этих людей. Не менее важен здесь и способ влияния: если суд установит, что имели место угрозы или иное воздействие на несовершеннолетнего, наказание, несомненно, должно быть снижено.

Условия жизни и воспитания несовершеннолетнего должны учитываться судом обязательно, и основным здесь будет анализ факторов, которые объективно затрудняют воспитание ребенка (жилищные и материальные проблемы, неполная семья). Согласимся с Е. Г. Арефинкиной, что не внешние, объективные проблемы и трудности, а субъективные факторы внутрисемейной жизни имеют криминогенное значение⁹. А. О. Долматов выделяет обстоятельства, характеризующие положительное воздействие на несовершеннолетнего в семье, к которым относит, например, наличие положительных эмоциональных контактов между детьми и родителями, положительное и ответственное отношение родителей к процессу воспитания. В случае преобладания этих положительных обстоятельств при выборе вида уголовного наказания следует исходить из целесообразности назначения таких видов, которые не предполагают изъятия несовершеннолетнего из семейного окружения, т.е. наказаний, альтернативных лишению свободы, а также целесообразности применения принудительных мер воспитательного воздействия, связанных с оставлением несовершеннолетнего в семье¹⁰. Более предпочтительной является позиция, в соответствии с которой суд должен учитывать только негативные факторы, характеризующие личность несовершеннолетнего, и при их наличии наказание должно быть снижено. Подобный вывод следует из всей гуманной направленности уголовной политики в отноше-

⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

⁹ См.: Арефинкина Е. Г. Указ. соч. С. 123.

¹⁰ См.: Долматов А. О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним. С.77.

нии несовершеннолетних. При этом учет факторов, перечисленных в ч. 1 ст. 89 УК РФ, относится только к наказанию и не может быть основанием для применения принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку положения данной статьи суд использует только тогда, когда уже решил реализовать уголовную ответственность несовершеннолетнего именно в форме наказания. Наказание является также средством исправления несовершеннолетнего и применяется в соответствии с установленными законом целями, оно не может преследовать цели ограждения несовершеннолетнего от негативной социальной среды еще и путем изоляции последнего.

Что касается *уровня психического развития несовершеннолетнего*, то возможность учета данного фактора при назначении наказания представляется проблематичной. Несомненно, имеет место тот факт, что несовершеннолетние, обладая одинаковым календарным возрастом, могут отличаться друг от друга по уровню психического развития. В связи с этим Е. Г. Арефинкина отмечает, что важным моментом в защите ребенка от объективного вменения стало введение в ст. 20 УК РФ ч. 3, позволяющей не привлекать несовершеннолетнего к уголовной ответственности вследствие отставания в психическом развитии, даже по достижении им соответствующего возраста¹¹. Отставание в психическом развитии или так называемая «возрастная невменяемость» влияет на возможность быть субъектом преступления, а именно на возможность осознавать в полной мере общественную опасность своих действий. Следовательно, при установлении у несовершеннолетнего «возрастной невменяемости» будет отсутствовать субъект преступления как обязательный элемент состава преступления, и о реализации уголовной ответственности вообще не может идти речи, поскольку формально не будет и самого преступления. В подобном случае неудачной кажется формулировка об учете именно уровня психического развития на этапе назначения наказания, так как уровень предполагает определенную градацию, сравнение, выявление степени различия. Более удачной формулировкой была бы следующая редакция: «учет особенностей психического развития», тем более что эти особенности суд мог бы принять во внимание при применении ч. 7 ст. 88 УК РФ, давая указание органу, исполняющему наказание, учесть последние уже при индивидуальном подходе при исполнении наказания.

Итак, законодательная формулировка критериев индивидуализации наказания, назначаемого несовершеннолетним, представляется сложной для правоприменения в силу наличия оценочных неправовых категорий. Авторы, изучавшие судебную практику, единодушно приходят к выводу о формальном подходе судов к учету данных обстоятельств¹². Можно также отметить, что индивидуализация наказания даже при должном учете

¹¹ См.: Арефинкина Е. Г. Указ. соч. С. 119.

¹² См.: Долматов А. О. Особенности назначения уголовного наказания несовершеннолетним (анализ практики) // Вестник Томского гос. ун-та. Серия: Право. 2012. № 3(5); Ашин А. А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества (закон, теория и практика) / отв. ред. А. И. Чучаев. Владимир, 2004. С. 137.

обстоятельств, указанных в законе, возможна только односторонняя – это означает, что при установлении наличия отрицательного влияния исследованных выше обстоятельств на личность несовершеннолетнего преступника суды должны смягчать наказание, что же делать при установлении отсутствия их влияния – непонятно. Вряд ли можно согласиться с тем, что при отсутствии негативного влияния со стороны взрослых, при условии проживания в полной, обеспеченной семье и нормальном или даже опережающем уровне психического развития наказание несовершеннолетнему должно быть выше при прочих одинаковых обстоятельствах. Сравнительно новое постановление Пленума Верховного Суда РФ ограничилось также лишь сухим пересказом критериев, указанных в законе, не дав рекомендаций по их учету, не осуществив их толкования.

Для избежания формального подхода к индивидуализации наказания несовершеннолетним необходимо пересмотреть состав критериев индивидуализации их наказания, а именно: изменить некоторые формулировки, выработать дополнительные критерии, а также закрепить рекомендации по их учету на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ. К примеру, необходимо учитывать данные о составе семьи несовершеннолетнего, в частности полноту семьи, наличие бабушек/дедушек, наличие других детей, учитывать, кто именно в семье занимается воспитанием ребенка, у кого с ним наиболее близкий психологический контакт. Следует учитывать время, которое уделяется воспитанию ребенка, а также характеристику личности родителей и иных членов семьи, занимающихся воспитанием. В случае если ребенок проживает в неполной семье, если его родители находятся в разводе – суду нужно выяснять, как данный факт повлиял на личность ребенка. Естественно, суд должен обращать внимание и на бытовые условия в семье несовершеннолетнего. Множество факторов, влияющих на формирование личности несовершеннолетнего, связаны с местом обучения, в первую очередь со школой, поэтому нужно учитывать отношения, складывающиеся между несовершеннолетним и его сверстниками в рамках класса и всей школы, а также обращать внимание на круг общения несовершеннолетнего, на характеристику личности его сверстников.

Таким образом, только при должном, полном и всестороннем учете факторов, влияющих на формирование личности несовершеннолетнего преступника, можно говорить о том, что индивидуализация наказания несовершеннолетнему состоялась.

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Воронин В. Н., кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного права

E-mail: voronin@zakon.ru

Тел.: 8-925-531-63-35

Moscow State Law University named after O. E. Kutafin

Voronin V. N., Candidate of Legal Sciences, Lecturer of the Criminal Law Department

E-mail: voronin@zakon.ru

Tel.: 8-925-531-63-35