

УДК 342.951

**ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ЗАЩИТА
ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ИСКУ В СТРУКТУРЕ
АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ**

М. Ю. Стариков

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 12 марта 2016 г.

Аннотация: рассматриваются вопросы взаимосвязи института предварительной защиты по административному иску и административно-процессуальной форме. Дается краткий анализ юридического значения мер предварительной защиты по Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации.

Ключевые слова: административное судопроизводство, административно-процессуальное право, предварительная защита по административному иску, административно-процессуальная форма.

Abstract: the article discusses the interconnection of the institute of provisional protection of the administrative statement of claim and the administrative processual form. Gives a brief analysis of the legal meaning of the provisional measures of protection under the Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation.

Key words: administrative proceedings, administrative and processual law, provisional protection in the administrative statement of claim, administrative processual form.

Полгода действия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КоАС РФ) не позволяет аргументированно и с надлежащим анализом практики судов общей юрисдикции, рассматривающих *административные дела*, делать выводы относительно эффективности соответствующих процессуальных правовых институтов, в том числе и *мер предварительной защиты по административному иску*.

В настоящее время формируется практика комментирования положений КоАС РФ¹; появляются первые учебники по административному судопроизводству²; наконец, учеными-административистами обосновывается в качестве отрасли права *административно-процессуальное пра-*

149

¹ См.: Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / под ред. В. В. Яркова. М., 2016 ; Беспалов Ю. Ф. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный научно-практический). М., 2016 ; Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации / под общ. ред. А. А. Муравьева. М., 2016 ; Рыжаков А. П. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный). М., 2016.

² См., например: Административное судопроизводство : учеб. для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / под ред. В. В. Яркова. М., 2016.

во с выделением в его структуре *судебного* административного процессуального права³. При этом в литературе представлены и иные подходы к установлению предмета административно-процессуального права⁴. Эксперты в области организации и функционирования различных институтов процессуального права проводят анализ отдельных вопросов применения КоАС РФ⁵.

Несмотря на стремительно увеличивающееся внимание к административному судопроизводству, пока не представляется возможным полноценный, масштабный, конкретно-структурированный анализ судебной практики по административным делам применительно к предварительной правовой защите законных интересов лиц, обращающихся в суд за защитой нарушенных прав. Если обратиться к опубликованным комментариям КоАС РФ, то можно убедиться в том, что практическая составляющая теоретико-правового анализа содержит ссылки на положения Пленумов Верховного Суда РФ относительно порядков разрешения судами дел, возникающих из публичных правоотношений, принятые еще в прошлые годы; при этом весьма детально приводятся и исследуются нормативные правовые положения ГПК РФ и АПК РФ⁶. Предельная краткость комментирования института мер предварительной защиты по административному иску⁷, очевидно, также объясняется пока отсутствующей в надлежащем объеме судебной практики, анализ которой позволили бы сделать обобщения и на их основе – научно-практические рекомендации.

Ученые и практики единодушно утверждают, что КоАС РФ, во-первых, установил новые институты (например, предварительная защита по административному иску); во-вторых, учел и сохранил уже накопленный «опыт законодательной и судебной практики»⁸ (например, поддержка «слабой» стороны в публично-правовом споре, признание судом обязательности явки должностного суда, право суда истребовать доказательств).

³ См.: *Зеленцов А. Б., Кононов П. И., Стахов А. И.* Административно-процессуальное право России : учеб. для бакалавриата и магистратуры. М., 2016. С. 42, 225–339.

⁴ См.: *Панова И. В.* Административно-процессуальное право России. 4-е изд., пересмотр. М., 2016. С. 17–19.

⁵ См.: *Щепалов С. В.* Об усмотрении суда в рамках административной процессуальной формы // Рос. юстиция. 2015. № 6. С. 42 – 46 ; *Его же.* Об усмотрении суда при рассмотрении дел, предусмотренных главой 22 КАС РФ // Там же. № 10. С. 34–39 ; *Горяинова В.* Обсуждаем Кодекс административного судопроизводства. Спорная глава // ЭЖ-Юрист. 2015. № 9. С. 1, 4 ; *Петров В.* Обсуждаем Кодекс административного судопроизводства. Меры предварительной защиты // Там же. С. 1, 5.

⁶ См.: *Беспалов Ю. Ф.* Указ. соч. С. 210–220.

⁷ См.: *Рыжаков А. П.* Указ. соч. С. 221–226.

⁸ *Терехова Л. А.* Рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) лиц, наделенных публичными полномочиями, в соответствии с КАС РФ // Судья. 2015. № 6. С. 25.

Учреждение административного судопроизводства и развитие его норм, институтов и процедур невозможно представить без учета сложившихся на протяжении многих десятилетий в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве (ГПК РФ и АПК РФ) юридических конструкций и процессуальных правопорядков. Институт *предварительной защиты* (или *обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений*) рассматривается авторами комментариев, по понятным причинам (главным образом, из-за отсутствия соответствующей практики), во многом с позиций практики применения гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Однако для формирования надлежащей административно-процессуальной формы в соответствии со структурой КоАС РФ необходимо наличие не только теоретических аргументов, но и соответствующей судебной практики по административным делам.

Развитие масштабных областей процессуального законодательства всегда предусматривает формирование новых институтов, являющихся неотъемлемой частью соответствующего вида судебного процесса; исторически в теории гражданского процессуального права можно найти обоснования целесообразности и объективности возникновения того или иного процессуального правового института, когда его появление основывается на принципиальных запросах практики модернизации различных сфер правового регулирования. В. С. Малченко в начале XX в. так говорил о развитии гражданского процесса после 1864 г.: «...отзывчивость законодателя на запросы жизни должна строго и проницательно отделять запросы случайные, временные, от потребностей общих и коренных»; «судебные уставы 1864 г. зиждутся на столь прочном и ценном фундаменте, а общая архитектоника их столь гармонична и целесообразна, что достаточно отремонтировать и обновлять те части и службы, которые уступили давлению времени»⁹.

Следовательно, разработка контуров специальной административно-процессуальной формы и учет в ее структуре главных элементов (в том числе и института предварительной защиты в административном судопроизводстве), если принимать во внимание мнение В. С. Малченко, происходит под «давлением времени», когда формируется общее законодательство об административном судопроизводстве. Сегодня же для аргументированного включения в структуру административно-процессуальной формы института предварительной защиты по административному иску требуется объемная практика деятельности судов общей юрисдикции по применению мер предварительной защиты. Следовательно, обеспечительные меры в административном судопроизводстве непременно должны анализироваться в первую очередь с позиций их органичного включения в структуру *административно-процессуальной формы*, пред-

⁹ Малченко В. С. Общий очерк движения гражданско-процессуального законодательства после 1864 года // Суд и права личности : сборник статей / под ред. Н. В. Давыдова, Н. Н. Полянского. М., 2005. С. 109.

ставляющей собой цельную систему специальных административных процессуальных правовых отношений. Характерные и весьма значимые для практики применения предварительной защиты по административному иску признаки данного института концептуально включаются в систему административно-процессуальной формы, главные составляющие которой определены КоАС РФ.

Можно предположить, что практически все аспекты масштабной дискуссии об административной юстиции создавали значительные предпосылки для становления и развития административно-процессуальной формы, применяемой конкретно в процессе рассмотрения судами административных дел в порядке административного судопроизводства; специализация судопроизводства на административных делах обуславливает и специальные черты административно-процессуальной формы. Справедливо мнение, что полноценная специальная процедура судопроизводства может появиться только в среде, где до этого момента используемая на практике процессуальная форма не может применяться «в силу ее несоответствия целям и задачам специализированного правосудия, а также предмету судебной деятельности»¹⁰; при этом процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел могут включаться в «существо гражданской процессуальной формы»¹¹. Дополняющий эти суждения вывод заключается в том, что единственным положительным результатом принятия КоАС РФ является только формирование *единой и унифицированной процедуры* рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судам дел, возникающих из публичных правоотношений¹².

Административно-правовые споры, превращающиеся при их рассмотрении в суде в административные дела, находятся у истоков зарождения административно-процессуальной формы, которая в свою очередь содержит главнейшие характеристики соответствующей модели административной юстиции. Следовательно, во многих странах, имеющих изначально элементарные признаки административной юстиции, с течением времени создавались полноценные системы административного судопроизводства и надлежащей административно-процессуальной формы, которая непременно «воспринимала» существенные признаки той административно-правовой среды, где и зарождались публично-правовые споры и порядки их процессуального разрешения. Именно поэтому целесообразно разделить мнение, в соответствии с которым важнейшей задачей науки административного права должна стать разработка концепции административно-процессуальной формы вместе «с особыми правилами рассмотрения административных дел, носящими не искусственный характер, а действительно обусловленных спецификой административных

¹⁰ Громошина Н. А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 99.

¹¹ Там же.

¹² См.: Громошина Н. А. Кодекс административного судопроизводства : оценка перспектив // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 47–57.

отношений»¹³. При этом в самых общих чертах административно-процессуальной формой признается «система правил, определяющих особенности судебного рассмотрения административных дел»¹⁴.

Как известно, теория гражданского и арбитражного процессуального права содержит полноценное и детальное обоснование мер обеспечения иска (обеспечительные меры в судебном процессе) как принадлежность гражданско-процессуальной формы)¹⁵. В настоящее время административно-процессуальная форма, которая включает в свою систему и предварительную защиту по административному иску, имеет особое значение в связи с необходимостью всестороннего обеспечения прав и законных интересов соответствующих субъектов права. Специалисты смогут осуществлять в будущем системный теоретико-прикладной анализ института предварительной защиты в административном судопроизводстве с точки зрения важнейшего структурного элемента административно-процессуальной формы. Ведь на предварительную защиту по административному иску возлагается решение многих важнейших задач: достижение быстроты, оперативности, эффективности правовой защиты лиц, обратившихся в суд за защитой своих прав, свобод и интересов от незаконной деятельности органов публичной власти и их должностных лиц; недопустимость наступления для указанных субъектов права вредных последствий и предотвращение наступления для них возможного вреда (убытков); обеспечение реального исполнения решений судов, рассмотревших и разрешивших по существу административные дела (административно-правовые споры).

Предварительная защита в системе административного судопроизводства и принцип «отлагательного действия»¹⁶ применяемых судами мер обеспечения административного иска определяются в специальных законодательных актах многих государств. Предварительная защита по административным делам преследует цель устранить пробелы в юридическом обеспечении полноты действия будущих (т.е. принимаемых судом уже после разрешения публично-правового спора) окончательных судеб-

¹³ Новиков А. В. Административно-процессуальная форма // Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Воронеж, 2013. С. 454–455.

¹⁴ Там же. С. 452.

¹⁵ См., например: Абушенко Д. Б. Обеспечительные меры в административном судопроизводстве : практика арбитражных судов. М., 2006 ; Волченко О. Ю. Обеспечение иска в гражданском процессуальном праве России и Германии : сравнительно-правовое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013 ; Котлярова В. В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015 ; Кузнецов С. А. Обеспечительные меры в гражданском и административном судопроизводстве. М., 2007.

¹⁶ См.: Стариков М. Ю. Предварительная судебная защита и институт «отлагательного действия» в административном судебном процессе (сравнительно-правовые аспекты) // Научные ведомости Белгородского гос. ун-та. Серия: Философия. Социология. Право. 2014. № 22 (193), вып. 30. С. 109–117.

ных решений по делам, возникающим из административных правоотношений. Данный процессуально-правовой институт направлен на обеспечение детализации, конкретизации и полноценной реализации прав лиц (граждан, организаций) на *эффективную правовую защиту*.

Главное в том, что меры обеспечения административного иска в административном судопроизводстве являются частью любой модели административно-процессуальной формы, утвержденной в административно-процессуальных законах страны, в которой создан процессуальный порядок разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений. Убедительно мнение, согласно которому целесообразно учитывать нормы и правила, установленные в действующих ГПК РФ и АПК РФ, с целью проведения унификации процессуальных отношений в области рассмотрения административных дел и обеспечения соблюдения единой терминологии¹⁷. В более общем плане институт предварительной судебной защиты (мер обеспечения административного иска в административном судопроизводстве) обусловлен особенностями административного судопроизводства, «определяющими необходимость модификации процессуальной формы и учета особенностей публичного права»¹⁸.

Как и более века назад, сегодня идут споры о соотношении гражданско-процессуальной и административно-процессуальной форм; указывается на ряд их соответствий, одинаковых процедур, похожих институтов и порядков. Но ведь по-другому и быть не может: первые процессуальные правила, вызванные к жизни возникновением материальной административной юстиции, были включены в Гражданский процессуальный кодекс, ибо более подходящей процессуальной формы в те далекие советские времена не было, а о формировании специальной процессуальной формы не приходилось даже «и мечтать». Вместе с гигантским развитием в России законодательства об административном судопроизводстве данный вид процессуальных отношений закономерно и обоснованно был кодифицирован в специальном законе. В связи с этим сравнение обеих процессуальных форм (гражданско-правовой и административно-правовой) должно стать целью исследования их общих черт и особенностей. Безусловно, правильным тезисом здесь является сформированность административно-процессуальной формы на основе масштабного учета общих положений гражданско-процессуальной формы.

Спор о соотношении *гражданского* и *административного* процессов (гражданского и административного судопроизводства) имеет вековую историю. С. А. Корф утверждал, что «источником и образцом построений административного процесса послужил процесс гражданский; столетние принципы последнего были применены ко вновь родившемуся в XIX в.

¹⁷ См.: Ноздрачев А. Ф. Административное судопроизводство как формирующийся институт административного права // Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Воронеж, 2013. С. 461–462.

¹⁸ Оптимизация гражданского правосудия России / под ред. В. В. Яркова. М., 2007. С. 29.

административному процессу; в равной мере сие относится и к Франции, и к Италии, и к Германии, и к Австрии. Да иначе и быть не могло, если принять во внимание, с одной стороны, их духовное сродство, с другой же – теоретическую разработанность процесса гражданского. Этим объявляется, что многие принципы обоих процессов совершенно тождественны, другие весьма похожи друг на друга»¹⁹. По мнению М. Д. Загряцкова, «процесс является самой разработанной стороной административной юстиции... Процессуальные формы, заимствованные из гражданского процесса, значительно улучшены. Процедура упрощена и ускорена, индивидуалистические крайности сглажены. Это особенно бросается в глаза при сравнении с гражданскими судами, где все движение процесса обусловлено действиями сторон... Характер процесса – состязательно-инструктивный. Публичность, гласность, устность, непосредственность здесь, как и везде, служат могучим орудием отыскания истины»²⁰. Развитие теоретических основ соотношения *гражданского* и *административного* процессов, очевидно, испытывало на себе сильное воздействие со стороны укреплявшегося в конце XIX – начале XX в. административного права, которое, в свою очередь, формировалось под влиянием идей и принципов правовой государственности, а также законодательства о публичном управлении.

Наряду с «административно-процессуальной формой» разработано также понятие «административно-процессуальная процедура рассмотрения административных дел», к специальным особенностям которой относятся: возможность истребования по инициативе суда от органов публичной власти, административный акт или действие (бездействие) которых оспаривается в суде, документов и доказательств, необходимых для правильного разрешения административного дела («активная роль» судьи в административном судопроизводстве); бремя доказывания по административному делу возлагается на субъекта осуществления административной власти (т.е. на субъект, уполномоченный совершать властные действия и принимать административные акты); каждое поступившее в суд заявление по административному делу обязательно должно быть рассмотрено судьей²¹; другие признаки, характеризующие принципиальные особенности административного судопроизводства и находящихся в его структуре институтов и судебных процедур.

Дискуссия о *единстве* и *дифференциации административного судопроизводства* позволяет констатировать сформированность в российском процессуальном законодательстве общих черт административного судопроизводства (например, повышенная активность суда, полномочного по своей инициативе истребовать доказательства, и особый поря-

¹⁹ Корф С. А. Административная юстиция в России. Книга вторая : Очерк действующего законодательства // Административная юстиция : конец XIX – начало XX века : хрестоматия. Ч. 1 / сост. Ю. Н. Старилов. Воронеж, 2004. С. 686.

²⁰ Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве // Там же. Ч. 2. С. 293–294.

²¹ См.: Ноздрачев А. Ф. Указ. соч. С. 462.

док распределения бремени доказывания по административному делу²². Применяемые на практике (до вступления в силу КоАС РФ) содержащиеся в то время в ГПК РФ и АПК РФ судебные процедуры разрешения административных дел дублировались, а также имели «неоправданные различия»²³. В результате ученые предлагали унифицировать порядки рассмотрения административных дел «в Особенной части Кодекса административного судопроизводства»²⁴. Но и в этой сфере правоотношений являлся очевидным особый и отличный от гражданских дел порядок разрешения административных дел, который подчинен, по мнению ученых, «разным процессуальным режимам».

Именно поэтому, возвращаясь к институту предварительной защиты в административном судопроизводстве, можно предположить, что административно-процессуальный режим рассмотрения административных дел, созданный в условиях необходимости учета императивных признаков правового процессуального регулирования, обуславливает и определение порядка применения в административном судопроизводстве специальных мер обеспечения административного иска (или заявленных требований).

Дискуссия об оптимизации гражданского судопроизводства содержала обоснование идеи о формировании специальной административно-процессуальной формы, которая могла бы основываться на нормах и процедурах КоАС РФ, содержащей особенности «процессуального регламента» разрешения административных дел, а также *унификацию* уже установленных правил административного судопроизводства независимо от осуществляющего его суда²⁵. Но были и иные точки зрения, отрицающие целесообразность и необходимость создания особой процессуальной формы для разрешения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. При этом аргументом становилось утверждение о существовании на протяжении многих десятилетий универсальных и эффективных гарантий, которые предоставляла еще недавно применяемая в судах гражданская процессуальная форма, установленная подразделом III ГПК РФ²⁶. Нельзя не обратить внимание на обсуждаемый в этой дискуссии тезис, утверждающий: «...особая процессуальная форма необходима только тогда, когда другие существующие формы не способны эффективно защищать права и интересы физических и юридических лиц от незаконных решений, действий (бездействия) ор-

²² См.: *Слепченко Е. В.* Проблемы судопроизводства и судоустройства по делам, возникающим из публичных правоотношений // Административное судопроизводство в Российской Федерации : развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. Воронеж, 2013. С. 723–724.

²³ Там же. С. 725.

²⁴ Там же. С. 726.

²⁵ См.: Оптимизация гражданского правосудия России / под ред. В. В. Яркова. М., 2007. С. 30.

²⁶ См.: *Щепалов С. В.* К вопросу о совершенствовании процессуальной формы административного судопроизводства // Рос. юстиция. 2014. № 8. С. 29.

ганов государственной власти и должностных лиц»²⁷. К числу «фундаментальных изъянов» относится, по мнению авторов, «функциональное уравнивание гражданского судопроизводства и административного судопроизводства»²⁸.

Особенности «административно-процессуальной формы», «административно-процессуальной процедуры рассмотрения административных дел» или «особого процессуального режима» разрешения дел, возникающих из публично-правовых отношений, неминуемо приводят к необходимости констатации, что и процессуально-правовой режим применения обеспечительных мер (мер предварительной правовой защиты) в административном судопроизводстве – важнейшее условие (предпосылка) и одновременно влиятельная характеристика в целом института административного судопроизводства.

Как уже неоднократно отмечалось, развитие административно-процессуальной формы происходило в российском процессуальном праве в непосредственном взаимодействии с гражданско-процессуальной и арбитражно-процессуальной формой. При этом обеспечительные меры в арбитражном и гражданском процессе – обязательные институты указанных процессуальных форм, регламентация которых находилась ранее в основном в ГПК РФ и АПК РФ.

Стандарты гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального правового регулирования применения обеспечительных мер в соответствии с гражданском и арбитражном процессе, очевидно, оказывают влияние на формирование модели административно-процессуальной регламентации порядка установления и применения предварительной правовой защиты в административном судопроизводстве. Например, когда речь идет о цели обеспечительных мер, являющихся временными мерами и применяемыми судом по заявлению заинтересованного лица для обеспечения иска (интересов заявителя), то, как правило, указывается на (1) «недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта» и (2) «предотвращение причинения значительного ущерба заявителю»²⁹.

Ученые³⁰, предметно исследовавшие применение обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в практике арбитражных судов, разрабатывали различные модели предварительной правовой защиты прав, свобод, законных интересов субъектов права. Обеспечительные меры рассматривались

²⁷ Ильин А. В. К вопросу о возможности существования административного судопроизводства как отдельной процессуальной формы // Закон. 2013. № 4. С. 129.

²⁸ Серков П. П. К вопросу о современном понимании административного судопроизводства // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2014. № 2. С. 52.

²⁹ Кузнецов С. А. Судебные обеспечительные средства в российском гражданском праве. М., 2008. С. 39.

³⁰ См., например: Марани Ю. В. Обеспечительные меры по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 4. С. 26–31.

как «особый процессуальный способ защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле»³¹. Именно с этих позиций создавались неотъемлемые специальные черты административно-процессуальной формы.

Каждый институт, входящий в структуру административно-процессуальной формы, выполняет специальную роль в деле достижения целей и решения задач административного судопроизводства. Следовательно, институт предварительной защиты по административному иску, с одной стороны, является неотъемлемой частью административного процесса (рассмотрения судом общей юрисдикции административных дел), а с другой – привносит в процессуальную форму по КоАС РФ административно-правовые особенности, которые, в свою очередь, обусловлены общей юридической средой публичного администрирования и спецификой используемых в практике публичного управления административных процедур. Таким образом, даже только указанные свойства дают возможность увидеть публично-правовую природу предварительной защиты по административному иску, объясняющей различные стороны административно-процессуальной формы в рамках действующего КоАС РФ.

Содержание *предварительной защиты по административному иску* обязательно должно включать так называемые *условия* применения судом обеспечительных мер в административном судопроизводстве. К таким условиям относятся: 1) *соразмерность* применяемых обеспечительных мер заявленным требованиям (это важнейшее условие принятия обеспечительных мер); 2) доказываемая обстоятельствами дела и фактическими данными *взаимосвязь* возможных мер *предварительной защиты* административного иска с предметом административно-правового спора; 3) *реальная потребность* (или необходимость) в применении мер предварительной защиты; 4) *соизмеримость достижения цели* в обеспечении заявленных требований и *принципа достаточности* мер предварительной защиты; 5) соблюдение принципа учета субъективных публичных прав, свобод и интересов истца, с одной стороны, и публичных интересов, с другой стороны, при принятии решения о применении мер предварительной защиты по административному иску; 6) быстрота, оперативность и срочность принятия судом мер обеспечения исковых требований по административному делу, обеспечивающих стабильность существующих условий разрешения административно-правового спора; 7) обеспечение надлежащего порядка издания (принятия) административного акта, его правомерности, полного и правильного исполнения и, соответственно, соблюдение порядков и принципов административных процедур.

Правовые стандарты обеспечения гражданам или организациям *эффективной правовой защиты*, несомненно, обуславливают необходимость развития законодательства об административных процедурах, ибо

³¹ Львов Я. А. Особенности применения арбитражными судами обеспечительных мер по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 11.

юридически значимый потенциал административного судопроизводства может быть раскрыт только при надлежащем административно-правовом регулировании порядка совершения административных действий и принятия административных актов.

Таким образом, целесообразно отметить, что дальнейшее развитие предварительной защиты по административному иску будет способствовать укреплению административно-процессуальной формы, обладающей потенциалом, правовыми механизмами, адекватным процессуально-правовым инструментарием для эффективного обеспечения прав и законных интересов субъектов административно-правовых отношений.

Воронежский государственный университет

Стариков М. Ю., преподаватель кафедры административного и муниципального права

E-mail: smaxim90@yahoo.com

Тел.: 8(473) 255-07-19

Voronezh State University

Starilov M. Yu., Lecturer of the Administrative and Municipal Law Department

E-mail: smaxim90@yahoo.com

Tel.: 8(473) 255-07-19