

**ЕДИНОЛИЧНОЕ И КОЛЛЕГИАЛЬНОЕ
РАССМОТРЕНИЕ В СУДАХ ДЕЛ,
ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

Ю. К. Смольянинова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 27 июля 2015 г.

Аннотация: защита прав и законных интересов заявителей при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется посредством единоличного и коллегиального рассмотрения, случаи которых определены в законе. Однако данный вопрос не является однозначным и подлежит рассмотрению в данной статье. Автором указываются плюсы и минусы коллегиального рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, проведена некоторая сравнительная характеристика с гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством и сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: принципы административного судопроизводства, Кодекс административного судопроизводства РФ, коллегиальное и единоличное рассмотрение дела.

Abstract: protection of the rights and legitimate interests of the applicants by hearing of cases arising from administrative and other public legal relationship is carried out by means of individual and joint consideration which cases are defined in the law. However the matter isn't unambiguous and is subject to consideration in this article. The author specifies pluses and minuses of joint hearing of cases, arising from public legal relationship, some comparative characteristic with the civil procedural and arbitration procedural legislation is carried out and the corresponding conclusions are drawn.

Key words: principles of administrative legal proceedings, Code of administrative legal proceedings of the Russian Federation, joint and individual consideration of the case.

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ¹ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Данное положение следует понимать расширительно, поскольку оно относится и к возможности рассмотрения дела коллегией судей, если таковые случаи по конкретным категориям дел закреплены в законе.

Согласно Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации² (далее – КАС РФ) данному вопросу посвящена ст. 29. В соот-

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. газета. 1993. 25 дек.

² Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

ветствии с ней административные дела в суде первой инстанции рассматриваются судьей единолично, если коллегиальное рассмотрение административных дел не предусмотрено настоящей статьей. Коллегиальное рассмотрение административных дел в суде первой инстанции осуществляется в составе трех судей. Круг вопросов, который предусматривает рассмотрение дела в составе коллегии судей, ограничен перечнем, указанным в той же статье. Законодатель намеренно включил данные положения, чтобы увеличить авторитетность принимаемого коллегией судей судебного решения. Дело в данном случае рассматривается более тщательно, обсуждается многосторонне, а решение выносится беспристрастно.

Российские авторы неоднократно возвращались к изучению коллегиальности, отмечая такие ее достоинства, как объективность, возможность обсуждения сложных вопросов, являющихся предметом судебного разбирательства, снижение вероятности судебной ошибки и неточностей при исследовании фактических обстоятельств дела. Данному вопросу посвящены не только обсуждения «молодого» административного судопроизводства, но и гражданского и арбитражного процессов.

Среди недостатков коллегиального рассмотрения дела можно выделить «формальность» данного принципа. Дело разрешается не коллегией, а судьей-докладчиком, к которому присоединяются другие члены коллегии. С этим сложно не согласиться, особенно учитывая мнение современных судей, подтверждающих, что нередко члены коллегии не знакомы со всеми деталями дела.

При коллегиальном рассмотрении дела большим авторитетом по отношению к остальным членам коллегии обладает председательствующий судья.

Коллегиальное рассмотрение дел в судах общей юрисдикции, которые в силу подведомственности и родовой подсудности ближе к населению, не отвечает требованиям прозрачности, поскольку сторона не узнает об особом мнении судьи, оно ей не высылается, не размещается в информационной системе. На судью же давит тайна совещательной комнаты, нарушение которой является существенным процессуальным нарушением и основанием для отмены решения в вышестоящих инстанциях, а также опасность выражения особого мнения. Кроме того, действительно отсутствует гарантия того, что двое судей коллегии, имеющие одинаковое мнение, не будут вынуждены не только уступить под давлением председателю состава, обычно назначаемому из числа наиболее опытных судей, но и скрыть или поменять свое мнение. Нелепым видится дело, в котором решение подписано всеми судьями, но при этом присутствуют два отклоняющихся мнения. То есть решение по гражданскому делу может быть принято фактически меньшинством голосов.

Кроме того, коллегиальное рассмотрение дела не отвечает в полной мере реализации принципа независимости судьи.

Гарантии процессуальной независимости судьи как носителя судебной власти проявляются в установленной законом процедуре осуществления правосудия, предусматривающей полную свободу и самостоятельность

судьи, запрете под угрозой ответственности чьего-либо вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия, неподотчетность судьи непосредственно при осуществлении им правосудия³. При этом следует различать понятия «независимость суда» и «независимость судьи».

Независимость суда в узком смысле можно отождествить с принципом независимости судебной власти как исключения влияния на процесс исполнения судебной властью своей функции со стороны внешних факторов, а также отношение к судебной власти со стороны внешних факторов, прежде всего таких, как другие виды власти, средства массовой информации, которое выражает их невмешательство в процесс исполнения судебной властью своего предназначения⁴. Представляется целесообразным, что принцип независимости исходит из утверждения, что суд, рассматривающий дело, должен быть в равной степени независимым как от иных ветвей власти – законодательной и исполнительной, так и от сторон спора, что выступает определенной гарантией соблюдения законодательно установленной процедуры судопроизводства⁵.

Кроме того, это готовность судебной власти противостоять попыткам со стороны тех или иных субъектов, какое-либо влияние на процесс исполнения судебной властью своей функции.

Понятие «независимость судьи» имеет несколько иное содержание. Эта категория отражает способность судьи противостоять всевозможным попыткам влияния на принятие им решения в соответствии с его собственными убеждениями, что во многом зависит от личностных качеств судьи, а также его морального и нравственного уровня.

Справедливым будет замечание, что степень независимости судебной власти в целом предопределяет степень независимости отдельных судей и наоборот⁶.

Независимость судей коллегии должна означать и независимость их от председательствующего судьи. Однако о какой независимости может идти речь, когда судьи присоединяются к мнению председательствующего, поскольку он более опытный. По мнению А. П. Иващенко, «коллегиальность не дает возможности реализации процессуальной независимости судей»⁷. Таким образом, судьи связаны мнениями друг друга. Для целей правосудия важно, чтобы судья мог изменить свое мнение по делу исключительно на основании того, что он осознал правоту другого судьи,

³ См.: Яковлев В. Ф. Статус судей в условиях новых демократий : независимость по отношению к другим ветвям власти // ВВАС РФ. 1999. № 7. С. 30, 54.

⁴ См.: Марченко М. Н. Актуальные проблемы судебной власти // Рос. правосудие. 2006. № 4. С. 110.

⁵ См.: Российские судьи как профессиональная группа : социологическое исследование / В. В. Волков [и др.] ; под ред. В. Волкова. СПб., 2012. С. 38–44.

⁶ См.: Гук П. А. Независимость и судейское усмотрение // Рос. юстиция. 2008. № 11. С. 45–47.

⁷ Иващенко А. П. К вопросу о целесообразности коллегиального рассмотрения дел в арбитражном суде апелляционной инстанции // Вестник Томского гос. ун-та. Томск, 2011. С. 131–133.

а не потому, что если он останется при своем мнении, то решение по делу не будет принято⁸. У судьи, не согласного с мнением большинства, есть право на особое мнение, но это мнение не оглашается и не влияет на результаты дела. О какой эффективности судебной коллегии в данном случае может идти речь, если особое мнение судьи никоим образом не доходит до сторон.

Следует также отметить, что вызывает вопросы п. 4 ч. 2 ст. 29 КАС РФ, в соответствии с которым коллегиально рассматриваются административные дела, направленные в суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на их коллегиальное рассмотрение. Каковы для этого основания? Данный вопрос в КАС РФ остается без ответа. Возможно, это «особая сложность дела», участие в деле иностранцев. Однако в случае направления дела на новое рассмотрение с участием коллегии судей, это приведет к затягиванию судебного процесса, поскольку коллегии нужно время, чтобы вникнуть в суть спора, ознакомиться с материалами дела. Вряд ли в состав коллегии будет входить тот же судья, который рассматривал дело первоначально и единолично.

Полагаем, что возможность единоличного рассмотрения судьей административных дел позволяет значительно повысить оперативность разрешения споров и снизить судебные издержки.

В пользу единоличного рассмотрения гражданских дел можно приводить разные доводы и мнения. На наш взгляд, единоличное рассмотрение дела судьей подходит для более мелких, несложных дел. Единоличный судья доступнее для сторон. Вместе с тем недостатком единоличного рассмотрения дел в современных российских условиях является то, что на одного судью оказать влияние легче, чем на трех судей. Лица, участвующие в деле, часто относятся к судьям, рассматривающим дело единолично, с подозрением и недоверием, заявляют многочисленные отводы.

Кроме того, вызывает вопросы рассмотрение дел особой сложности с участием коллегии судей. Данное положение закреплено в п. 5 ч. 2 ст. 29 КАС РФ. Категория «особая сложность» является оценочной и субъективной. Кодекс не дает ее определения. Также обстоит дело и в АПК РФ, где данная категория встречается как основание для коллегиального рассмотрения дела.

В отсутствие каких-либо ограничений, кроме субъективного мнения судьи и председателя судебного состава, практически любое дело можно отнести к категории особо сложных и рассматривать коллегиально, что едва ли можно считать обоснованным. Нельзя исключать, что указанная норма даст судьям возможность для разного рода злоупотреблений при решении вопроса о рассмотрении дела коллегиально. Для устранения неопределенности в толковании данного понятия необходимо выработать критерии, на основании которых дело можно считать особо слож-

⁸ См.: *Сметанников А. Е.* Проблемы принятия судебного акта в арбитражном и гражданском судопроизводстве при рассмотрении дела в коллегиальном составе // Журнал рос. права. 2005. № 3. С. 94.

ным и, следовательно, рассматривать в коллегиальном порядке. К таким критериям можно отнести отсутствие законодательного регулирования или пробелы в законе, а также единообразной судебной практики применительно к рассматриваемому делу, запутанность фактических обстоятельств дела, значительное число лиц, участвующих в деле, а также иностранных граждан.

В пользу коллегиального рассмотрения дела можно привести положения ч. 1 ст. 28 КАС РФ, в соответствии с которой состав суда для рассмотрения административного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключая влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

Следует отметить, что споры, возникающие из административных и иных публично-правовых отношений, отличаются разнообразием и неоднородностью предмета, субъектным составом: о расформировании избирательных комиссий, об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти, о приостановлении деятельности политических партий и др. Безусловно, один судья не может охватить все категории дел и одинаково хорошо в них разбираться, тем более что судейский корпус формируется не только из опытных судей, но и из тех, кто только сдал квалификационный экзамен на должность судьи. Поэтому для этого предусмотрен механизм формирования судебной коллегии с учетом специализации судьи и его нагрузки. Разумеется, это делается в сочетании с распределением обязанностей между судьями и председателем суда.

Таким образом, не стоит однозначно относиться к вопросу коллегиального или единоличного рассмотрения судебных дел, а рассматривать его с точки зрения разных критериев.

Воронежский государственный университет

Смолянинова Ю. К., аспирант кафедры административного и муниципального права

*E-mail: anopka28@mail.ru
Тел.: 8-951-854-73-25*

Voronezh State University

Smolyaninova Yu. K., Post-graduate Student of the Administrative and Municipal Law Department

*E-mail: anopka28@mail.ru
Tel.: 8-951-854-73-25*