

**ЗНАЧЕНИЕ СПОРА О ПРАВЕ  
В АСПЕКТЕ ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН  
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

**А. Г. Магомедова**

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 15 июня 2015 г.

**Аннотация:** *исследуется правовая природа категории «спор о праве», рассмотрены основные концепции, отражающие сущность данной категории, анализируется реформа гражданского процессуального законодательства в отношении института примирения.*

**Ключевые слова:** *исковое производство, спор о праве, социальный конфликт, правовой конфликт, институт примирения в гражданском процессе, примирительные процедуры, реформирование гражданского процессуального законодательства.*

**Abstract:** *the present article examines the legal nature of the category «issue on law», looks at the basic concepts that reflect the essence of this category, and analyses the reform of civil procedure law in terms of the institution of conciliation.*

**Key words:** *action proceeding, issue on law, social conflict, conflict of laws, institution of conciliation in civil practice, conciliation measures, reform of civil procedure law.*

Вся деятельность судьи и тяжущихся направлена к одной цели: спорный иск обратить в бесспорный. В этом смысле для судьи – решить дело, для тяжущихся – выиграть процесс суть выражения однозначные.

*К. Д. Кавелин*

В современном обществе конфликты занимают по-прежнему устойчивое положение в жизни человека. Как и много тысяч лет назад, люди боятся конфликтов, стараются избежать их, изыскивают разные способы борьбы с ними, но вопреки всем усилиям разжигают более серьезные и разрушительные конфликты. Каждый спор, который стороны не разрешили своими усилиями, переносится в суд, что приводит к чрезмерной загруженности российских судов обращениями граждан. Ежегодно несколько миллионов исков рассматриваются судами общей юрисдикции. Несомненно, судебная система призвана реализовывать конституционное право на судебную защиту. Но увеличивающаяся с каждым годом нагрузка на судей не способствует эффективной и качественной работе правосудия. В связи с этим необходимо находить дополнительные механизмы для защиты прав граждан, которые привели бы к уменьшению нагрузки на судейский корпус, а в перспективе могли бы снизить уровень конфликтности в обществе.

На наш взгляд, в качестве дополнительных механизмов могут выступать примирительные процедуры. Если обратиться к истории, то можно

привести немало примеров, свидетельствующих о том, что примирение не было чуждым для правовой сферы России. Например, еще Е. В. Васильковский в учебнике по гражданскому процессу писал, что у спорящих есть три способа разрешения споров: самопомощь, т.е. самостоятельное осуществление своих прав с применением в случае надобности физической силы; обращение к помощи государственной власти, а также обращение в третейский суд, чтобы стороны избрали по взаимному соглашению постороннее лицо, которому они оба доверяют, и попросили его решить, кто из них прав, обязуясь подчиниться его решению<sup>1</sup>.

Перед тем как перейти к исследованию сущности примирения сторон в современном гражданском судопроизводстве, полагаем целесообразным рассмотреть правовую природу важнейшей категории искового производства, спора о праве.

Как известно, судебная защита в гражданском процессе проявляется в наделении лица правом обращения с иском в суд. Исковое производство является основным, наиболее распространенным в практической деятельности видом гражданского судопроизводства. По своей природе оно является спорным, предназначено для разрешения споров о субъективных правах и обязанностях, проверки законности и обоснованности требований истца. Исковая форма является универсальной и используется при рассмотрении абсолютного большинства гражданских дел, имеющих спорный характер<sup>2</sup>. При характеристике искового производства нельзя оставлять без внимания категорию, которая, по сути, и составляет основу, «фундамент» данного производства, а именно категорию «спора о праве». Рассмотрение дела в порядке искового производства возможно только при наличии спора о праве, именно его возникновение «толкает» стороны, которые вступили в правоотношения друг с другом, к обращению в суд, чтобы с его помощью разрешить спорную ситуацию.

Следует отметить, что «спор о праве» является сложной материально-процессуальной категорией, привлекающей внимание к себе ученых-процессуалистов уже многие годы. Однако за десятилетия научных изысканий в доктрине так и не выработалось единого понимания сущности спора о праве, более того, существуют диаметрально противоположные точки зрения ученых, которые, возможно, и содержат схожие признаки, но расходятся в понимании настолько, что никогда не станут единым целым.

Отечественными учеными разработан ряд концепций, отражающих сущность и содержание спора о праве. Рассмотрим некоторые из них.

---

<sup>1</sup> См.: *Васильковский Е. В.* Гражданский процесс : учебник / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М., 2003. С. 2–3.

<sup>2</sup> *Виды гражданского судопроизводства : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / О. В. Баулин [и др.] ; под общ. ред. О. В. Баулина, Е. И. Носыревой. М., 2012. С. 27–28.*

Концепция спора о праве как сопротивление праву. Спор понимается как противостояние, противодействие, помеха, препятствие осуществлению права, как спорное правоотношение, пришедшее в состояние неопределенности, спорности в результате правопрепятствования<sup>3</sup>.

Концепция спора о праве как противоречия между утверждениями двух спорящих сторон о правах и обязанностях в материальном правоотношении<sup>4</sup>. Она основана в целом на верной посылке, что в правовом споре обязанное лицо может не спорить в буквальном смысле, не пререкаться, но своим бездействием либо ненадлежащим исполнением юридических обязанностей нарушать права другой стороны правоотношения и «оспаривая их... порождать противоречия»<sup>5</sup>.

Третий, конфликтный, подход заключается в выявлении сущности правового спора. В соответствии с этим подходом правовой конфликт рассматривается как конкретно-субъектное выражение обострившегося в правовом отношении противоречия, приобретающее при определенной сумме юридических фактов форму правового спора. Сторонником данной концепции является И. М. Зайцев, полагающий, что правовой спор – это не что иное, как юридическая форма конфликта между субъектами права по поводу их прав и обязанностей в регулятивном правоотношении.

В соответствии с последней получившей распространение концепцией «спор – это разногласие». Данная конструкция предложена Н. Б. Зейдером. Он считал, что спор о праве проявляется в двух утверждениях: во-первых, в утверждении хотя бы одного из участников спора о наличии определенного правоотношения между ними; во-вторых, в утверждении участника спора, что другим спорящим субъектом нарушено или оспорено его, заявителя, субъективное право.

Если проанализировать все названные концепции, можно прийти к выводу о том, что, несомненно, по содержанию они различны, но элементы, на которых строятся все концепции, имеют схожие черты.

Во всех трактовках спора о праве присутствуют противоречия, разногласия, конфликты, противодействия.

Все эти элементы, назовем их элементами спора о праве, присущи социальному конфликту. Под социальным конфликтом понимают один из основных типов конфликтов, субъектами которого выступают элементы социальной общности (отдельные личности, социальные группы, государства); конфликты, возникающие в различных сферах и на разных уровнях общественных отношений. В широком смысле социальный конфликт – это постоянно присутствующий и не поддающийся полному устранению динамический тип социальных взаимоотношений, связанных с потенциально возможным или реальным столкновением субъек-

---

<sup>3</sup> См.: например: *Гурвич М. А.* Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950. С. 68–69, 150.

<sup>4</sup> См.: *Побирченко И. Г.* Хозяйственные споры и формы их разрешения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1971. С. 8.

<sup>5</sup> Там же. С. 23.

тов на почве тех или иных противоречиво осознаваемых интересов или ценностей<sup>6</sup>.

Полагаем, что наличие общих элементов у социального конфликта и спора о праве свидетельствует об их общей природе. Это связано с тем, что спор о праве является ядром, содержанием правового конфликта, а он, в свою очередь, произведен от социального конфликта.

По верному убеждению ученых-конфликтологов, правовой конфликт – это социальный конфликт, в котором противоречие связано с правовыми отношениями сторон (их юридически значимыми действиями и состояниями), и, следовательно, субъекты либо мотивация их поведения, либо объект конфликта обладают правовыми признаками, а конфликт влечет юридические последствия<sup>7</sup>.

Итак, триада «социальный конфликт – правовой конфликт – спор о праве» объединяется общими элементами. Эта общность позволяет сторонам спорного правоотношения использовать все способы разрешения (урегулирования) спора, в независимости от того, какую форму приобрел конфликт – социальную или же трансформировался в спор о праве.

Считаем, что в свете реформирования гражданского процессуального законодательства изучение сущности категории «спора о праве» не только не снижает «остроту» актуальности, а, наоборот, вызывает повышенный интерес.

Что касается значения категории «спора о праве» в гражданском процессе, то его можно понимать в узком и широком аспектах. В узком смысле «спор о праве» является содержанием, ядром искового производства, на что было указано выше. В широком смысле «спор о праве» заложен в качестве критерия, предопределяющего деление на виды судопроизводства в гражданском процессе.

В 2014 г. началось широкомасштабное судебное реформирование, результатом которого явилось упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ, и, как следствие, с 6 августа Верховный Суд РФ стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам, что позволило говорить о необходимости унификации судопроизводства по гражданским делам. В связи с этим была разработана и утверждена Концепция единого ГПК РФ<sup>8</sup>.

Согласно Концепции в единый ГПК РФ планируется внести новую главу – «Примирительные процедуры. Мирное соглашение». Это свидетельствует о новом этапе развития гражданского процесса. Чтобы убе-

---

<sup>6</sup> См.: Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Словарь конфликтолога. 3-е изд., испр. и доп. М., 2010. С. 231–232.

<sup>7</sup> См.: Там же. С. 219–220.

<sup>8</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124(1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

даться в этом, достаточно взглянуть на разные периоды существования гражданского процесса. Условно можно выделить три этапа:

советский период (до принятия ГПК РФ 2002 г.) – господство активности суда и принципа объективной истины<sup>9</sup>;

современный период (с момента принятия ГПК РФ 2002 г. и до разработки Концепции единого ГПК) – развитие принципа состязательности и равноправия сторон. Ориентация на сопернический (состязательный) подход в гражданском процессе;

новейший период (разработка Концепции единого ГПК) – законодатель идет по пути дальнейшей интеграции примирительных процедур в гражданское судопроизводство, которая позволит сторонам выбирать – разрешить дело, применяя состязательный подход, или же урегулировать спор, используя подход учета интересов и потребностей сторон.

Таким образом, мы находимся на этапе становления новейшего периода в истории российского гражданского процесса. Если в советский период суд играл активную роль в разрешении спора, то сегодня перед судом стоит задача – предоставить сторонам возможность выбора, и, если они добровольно желают урегулировать спор, суд должен содействовать их желанию примириться.

На наш взгляд, спор о праве является сформулированным требованием истца к ответчику, но спор о праве может существовать и без обращения в суд (например, супруги расторгли брак, но вопрос раздела совместно нажитого имущества не решили, и конфликты продолжаются по этой причине достаточно долгое время). Как было уже отмечено выше, социальный конфликт первичен по отношению к категории «спора о праве», в его основе лежат интересы и потребности людей. Именно поэтому спор о праве можно урегулировать посредством примирительных процедур, сущностью которых является «взгляд на проблему» с точки зрения интересов сторон, их потребностей. «Спор о праве» в гражданском процессе – это позиция стороны, отраженная в исковом заявлении и сформированная как материально-правовое требование, что «задает» жесткие рамки судебного разбирательства и не позволяет вместить все пожелания и недовольства обратившегося лица.

В связи с этим применительно к спору о праве следует выделить два подхода: его разрешение и урегулирование.

Еще в XIX в. известный правовед А. П. Куницын писал об урегулировании: «Рядить и урывать значит договариваться, условия полагать и примирять»<sup>10</sup>. Реформа гражданского процессуального законодательства идет по пути создания благоприятных условий именно для урегулирования спора, для развития института примирения в гражданском процессе.

---

<sup>9</sup> Вопрос о верховенстве Основ и ГПК не только для процессуальных, но и для материально-правовых актов правильно поставлен Н. А. Чечиной (см.: Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. Л., 1979. С. 50–51).

<sup>10</sup> Куницын А. П. Историческое изображение древнего судопроизводства в России. СПб., 1843. С. 25.

Предоставляется не только больше возможностей сторонам для примирения, но и в соответствии с этим изменяется роль суда. Такие законодательные шаги могут способствовать усилению эффективности и качества отправления правосудия по делам искового производства.

*Воронежский государственный университет*

*Магомедова А. Г., преподаватель кафедры гражданского права и процесса*

*E-mail: magomedova\_aizanat@mail.ru*

*Тел.: 8(473) 220-89-24*

*Voronezh State University*

*Magomedova A. G., Lecturer of the Civil Law and Process Department*

*E-mail: magomedova\_aizanat@mail.ru*

*Tel.: 8(473) 220-89-24*