

УДК 340.115

**О ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЕ АКТОВ
КОНСТИТУЦИОННЫХ (УСТАВНЫХ) СУДОВ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Т. А. Желдыбина

Саратовская государственная юридическая академия

Поступила в редакцию 8 июля 2015 г.

Аннотация: *дается анализ правовой природы и юридической силы актов конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Автор рассматривает возможности правотворческой деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, исследует вопрос, являются ли решения данных судов источниками права.*

Ключевые слова: *конституционное (уставное) судопроизводство, судебное правотворчество, правовая позиция, судебный контроль.*

Abstract: *the article analyzes the legal nature and legal effect of acts of constitutional (charter) courts of subjects of the Russian Federation. The author examines the possibility of legislative activities of the constitutional (authorized) vessels of subjects of the Russian Federation, explores the question of whether the decisions of these courts sources of law.*

Key words: *constitutional (charter) court proceedings, judicial lawmaking, legal position, judicial review.*

Судебный конституционный (уставной) контроль связан с формированием правового государства и идеей разделения властей. Это новый для российского права институт, появившийся в постперестроечный период и являющийся показателем успешного функционирования судебной системы. После вступления в силу Конституции 1993 г. были приняты законы, регламентирующие порядок функционирования и деятельности судебной власти. Так, образование в России судебных органов конституционного контроля закреплено Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Если на федеральном уровне функцию правовой охраны Конституции выполняет Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ), то на региональном уровне – конституционные (уставные) суды субъектов РФ.

Конституционное (уставное) судопроизводство на региональном уровне является примером взаимодействия ветвей государственной власти. Суд, контролируя нормотворческую деятельность, проверяет конституционность законодательства. В свою очередь законодательные (представительные) органы власти субъектов РФ – парламенты субъектов РФ учреждают конституционные (уставные) суды, определяют порядок их деятельности.

Активное развитие конституционного (уставного) правосудия на региональном уровне обуславливает заметный интерес к данной проблематике на уровне научных диссертационных исследований¹.

Конституционные (уставные) суды субъектов РФ так же, как и КС РФ, обеспечивают верховенство права. Данные суды призваны «разгрузить» КС РФ, обеспечить большую доступность к правосудию для граждан, возможность судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

По состоянию на 3 апреля 2015 г. конституционные (уставные) суды действуют в 17 субъектах РФ².

¹ См.: *Гаврюсов Ю. В.* Правовые вопросы организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998 ; *Мироновский О. Б.* Правовой статус конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001 ; *Бастен И. С.* Решения Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как источники конституционного права России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003 ; *Жеребцова Е. Е.* Компетенция конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003 ; *Дамбаева И. В.* Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации : вопросы судостроительства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003 ; *Борова И. Л.* Теоретико-правовые аспекты организации конституционных (уставных) судов в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004 ; *Богаатов И. А.* Правовой статус конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005 ; *Геворкян Т. И.* Правовые позиции конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005 ; *Иоффе В. М.* Полномочия конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006 ; *Перепискина Е. М.* Общеизвестные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации в практике конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006 ; *Абдурашидова З. А.* Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации : конституционно-правовой анализ организации и деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007 ; *Иванова Н. А.* Защита основных прав и свобод граждан в конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007 ; *Гусев А. В.* Защита прав и свобод человека и гражданина конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации : вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2008 ; *Портнова Е. В.* Защита основных прав и свобод человека и гражданина конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010 ; *Кутышненко Д. С.* Роль правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в развитии избирательного законодательства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Белгород, 2010 ; *Ильин А. А.* Роль правовых позиций конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации в обосновании и развитии императивных форм народовластия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

² Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Статья 27 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 05.02.2014) закрепила порядок создания и функционирования конституционной (уставной) юстиции. Согласно п. 1 указанной статьи конституционный (уставный) суд субъекта РФ может создаваться субъектом РФ для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления субъекта РФ конституции (устава) субъекта РФ, а также для толкования конституции (устава) субъекта РФ.

В процессе деятельности конституционных (уставных) судов осознается важность их правотворческой деятельности. Остановимся на этом вопросе подробнее.

Главной задачей конституционного (уставного) правосудия субъектов РФ является проверка нормативно-правовых актов с точки зрения их соответствия конституции (устава).

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 8 мая 2014 г. внесен проект федерального закона № 516143-6 «О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации».

Статья 2 данного законопроекта фактически дублирует ст. 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и устанавливает полномочия Конституционного (уставного) Суда, к которым относятся: рассмотрение вопросов соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления субъекта РФ конституции (устава) субъекта РФ; толкование конституции (устава) субъекта РФ.

Исследуя конституционное правотворчество конституционных (уставных) судов, В. Н. Демидов справедливо указывает на то, что конституционное (уставное) правосудие позволяет не только эффективно улаживать конституционно-правовые споры и конфликты, возникающие в регионе, но и обладает уникальным потенциалом для конструктивного взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления³.

Конституционные (уставные) суды субъектов РФ выносят решения (в форме постановлений и заключений). Последние носят рекомендательный характер. Кроме того, конституционные (уставные) суды субъектов РФ формулируют правовые позиции, содержащиеся в мотивировочной части решения. Что же представляют собой правовые позиции конституционного (уставного) суда?

Д. С. Кутишенко дает следующее определение правовой позиции конституционного (уставного) суда субъекта РФ. Это «локальная устойчивая мотивационно-правовая аргументация, являющаяся результатом толко-

³ См.: Демидов В. Н. Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина. Казань, 2014. С. 95.

вания конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации конституции (устава) субъекта Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и выявления конституционного смысла иных нормативных правовых актов, которая характеризуется связанностью с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, служит юридическим основанием итоговых решений конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, действует непосредственно в пределах субъекта Российской Федерации, является источником конституционного права и имеет преюдициальное значение за исключением выводов, касающихся толкования Конституции Российской Федерации»⁴.

Под правовыми позициями И. С. Бастен понимает часть решения органа конституционного правосудия, содержащую закрепление особого вида нормативности, которая служит образцом для решения вопросов, возникающих в будущем, в которой выводы, сделанные судьями Конституционного Суда, конституционных (уставных) судов при рассмотрении конкретного дела, подкреплены определенными основаниями⁵.

Таким образом, правовая позиция представляет собой некий пример, возникающий на основе толкования конституции (устава). Важным является то, что это толкование по своей юридической природе не вносит изменений в законодательство, а придает смысловую определенность. Главная задача конституционного (уставного) суда состоит в разъяснении уже действующей нормы. Орган судебного конституционного (уставного) контроля в результате толкования дает характеристику нормативно-правового акта, раскрывает и объясняет его содержание.

Некоторые авторы (например, корифей отечественного правоведения В. С. Нерсесянц и другие) считают решения конституционных (уставных) судов актами применения права. Соответствует ли это действительности? Попытаемся разобраться.

Можно согласиться с мнением С.Т. Артёмовой, называющей функцию конституционных (уставных) судов правокорректирующей, поскольку они не создают новых норм права, а корректируют своими правовыми позициями то, что уже имеется в правовой системе⁶.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что решения конституционных (уставных) судов (так же как и решения КС РФ) являются источниками конституционного права. В подтверждение приведем высказывания некоторых авторов.

Так, И. С. Бастен считает деятельность органов конституционного правосудия законотворческой. Она делает вывод о том, что решения конституционных (уставных) судов являются источниками права Российской Федерации и сочетают в себе свойства различных видов источников, но

⁴ Кутишенко Д. С. Указ. соч. С. 8–9.

⁵ См.: Бастен И. С. Указ. соч. С. 10.

⁶ См.: Артёмова С. Т. На весах конституционного правосудия субъектов Российской Федерации. М., 2013. С. 104.

не могут быть в полной мере отнесены ни к одному из них. Они содержат правовые нормы и являются индивидуальными правовыми актами. Поэтому являются особыми источниками конституционного права Российской Федерации⁷.

В. В. Гошуляк выделяет черты решений Конституционного Суда РФ как источника права, относящиеся, по его мнению, в полной мере к решениям конституционных (уставных) судов субъектов Федерации:

1) решения являются актами федерального органа государственной власти, в основном носят нормативный характер и принимаются в строго установленном порядке;

2) по формулированию правовых положений они приближаются к законодательным текстам;

3) содержат набор внешних атрибутов, официально публикуются, всегда обязательны для своих адресатов и неограниченного круга лиц;

4) действуют непосредственно, обладают свойством окончательности;

5) государство обеспечивает обязательность решений Конституционного Суда РФ не только соответствующими нормативно-правовыми актами, но и принудительной силой⁸.

Как отмечает К. М. Худолей, решения конституционных судов можно считать фактическими источниками права потому, что они могут стать юридическим основанием для отмены или изменения в установленном порядке нормативных актов и оказывают влияние на структуру права. Решения органов конституционной юстиции можно считать фактическими источниками права в связи с правотолковательной деятельностью конституционных судов⁹.

Итоговый вывод конституционного (уставного) суда субъекта РФ, в единстве с правовыми позициями суда, относится к источникам права, представляющим собой особый вид нормативно-интерпретационных актов, обладающих всеми признаками источника права – нормативностью, непосредственностью действия, общеобязательностью и юридической силой (Т. И. Геворкян)¹⁰.

Сторонники признания нормативности за решениями конституционных (уставных) судов упускают из виду, что главная функция органов региональной конституционной юстиции – не нормообразование, а осуществление контроля за соблюдением норм основного правового акта

⁷ См.: *Бастен И. С.* Решения Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как источники конституционного права России : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003. С. 117.

⁸ См.: *Гошуляк В. В.* Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как источник права // *Законодательство и экономика.* 2007. № 9 (281). С. 12.

⁹ См.: *Худолей К. М.* Природа решений конституционных судов о толковании конституционных положений // *Вестник Пермского ун-та. Сер.: Юридические науки.* 2012. Вып. 2 (16). С. 83.

¹⁰ См.: *Геворкян Т. И.* Указ. соч. С.4.

соответствующего субъекта Федерации. И именно поэтому органы конституционного правосудия обособлены от законодательной и исполнительной власти¹¹.

Исследуя компетенцию конституционных (уставных) судов субъектов РФ, Е. Е. Жеребцова замечает, что наиболее часто толкованию подлежат конституционные нормы, касающиеся деятельности государственных органов власти, в качестве основных причин толкования отдельных положений конституций (уставов) субъектов РФ следует назвать различные противоречия в тексте конституции (устава), юридические коллизии, пробелы в праве, неясность отдельных терминов¹².

Нередко в научной юридической литературе можно встретить точку зрения о том, что за конституционными (уставными) судами РФ закрепляется роль «негативного» законодателя. Почти две трети постановлений этих судов полностью или частично признают несоответствующим конституции (уставу) нормативный акт субъекта РФ, что влечет утрату им силы или объявление недействительным. По названию актов, положения которых были «дисквалифицированы» судом, можно сделать выводы об уязвимых местах законодательства субъекта РФ; проблемах, вызвавших политический и общественный резонанс в том или ином регионе, и в целом судить об общем состоянии и качестве складывающейся правовой системы республики, области¹³.

И. Г. Дудко не соглашается с позицией некоторых авторов, что юридическая сила постановлений о толковании конституции (устава) близка к свойствам юридической силы основных законов субъектов РФ. По его мнению, официальное толкование заключается в разъяснении смысла (нормы) для единообразного ее понимания и применения. Толкование не вносит и не должно вносить изменений в действующую норму, а также не создавать новые правила, а объяснять то, что сформулировано в норме¹⁴.

Каковы же положительные стороны принятия решений конституционными (уставными) судами субъектов РФ?

Данный институт свидетельствует о самостоятельности судебной власти.

Кроме того, нередко с учетом высказанных конституционным (уставным) судом правовых позиций, конституционных ориентиров и рекомендаций возникает необходимость внесения изменений в действующее правовое регулирование, выявляются наиболее узкие его места и созда-

¹¹ См.: *Бородин В. В., Бородина С. В., Ушаков В. И.* Конституционные (уставные) суды Российской Федерации : от теории к практике : монография / под ред. В. В. Бородина. СПб., 2013. С. 96.

¹² См.: *Жеребцова Е. Е.* Указ. соч. С. 19–20.

¹³ См.: *Боброва В. К. Митюков М. А.* Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации : учеб. пособие по спецкурсу «Конституционное правосудие» : в 3 ч. Ч. 2 / отв. ред. М. А. Митюков. М., 2004. С. 49.

¹⁴ См.: *Дудко И. Г.* Юридическая природа постановлений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // *Журнал рос. права.* 2005. № 1. С. 30–31.

ются условия для его дальнейшей корректировки уполномоченными органами в конституционно-правовом формате¹⁵.

Наконец, правовые позиции конституционных (уставных) судов дают установку для законотворческой деятельности законодательных органов субъектов РФ.

Особенно следует отметить важность вопроса о мониторинге решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ, поскольку конституционное (уставное) судопроизводство находится сегодня в стадии развития и незавершенности. Продолжается процесс создания данных судов в отдельных регионах.

Часто возникает также проблема подведомственности – где необходимо рассмотреть дело: в КС РФ или в конституционном (уставном) суде субъекта РФ. Мониторинг правоприменительной практики по таким делам в дальнейшем даст возможность более четко прописать такую координацию.

Таким образом, итоговые акты конституционных (уставных) судов субъектов РФ корректируют действующее законодательство, раскрывая и объясняя его содержание. Вместе с тем их деятельность является важной, поскольку в результате приводит к унификации законодательства и совершенствованию системы законодательства в целом.

¹⁵ См.: Демидов В. Н. Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина. Казань, 2014. С. 96.

Саратовская государственная юридическая академия

Желдыбина Т. А., кандидат юридических наук, доцент кафедры истории государства и права, докторант кафедры теории государства и права

E-mail: irisjur@mail.ru

Тел.: 8-903-329-14-56

Saratov State Academy of Law

Zheldybina T. A., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the History of State and Law Department, Doctoral Candidate of the Theory of State and Law Department

E-mail: irisjur@mail.ru

Tel.: 8-903-329-14-56