

О ПРОБЛЕМАХ СОБЛЮДЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ,
РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

С. Т. Сазин

Орловский государственный университет

Поступила в редакцию 17 июня 2015 г.

Аннотация: статья посвящена проблемам, связанным с эффективностью расследования преступлений коррупционной направленности, и обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств. Отмечается значимость правильности фиксации преступлений коррупционной направленности оперативными подразделениями, а также правильности квалификации преступлений коррупционной направленности. По мнению автора, именно две данные составляющие служат основой защиты прав человека и гражданина при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений коррупционной направленности.

Ключевые слова: коррупция, борьба с коррупцией, защита прав, преступление.

Abstract: this article is devoted to the effective investigational approach to the exploration of corruptional crimes by protecting the rights and freedoms suspected person. The preventive exploration of such law-breaking as well as right qualification is highly appreciated by the author. Only systematical approach concluded both methods described above forms the essential juridical basement for investigation such comprehensive crimes due to protecting the personal rights from the corruptional invasion.

Key words: corruption, investigate corruptional crimes, protecting rights.

Проблема коррупции – одна из самых актуальных, без ее разрешения невозможно эффективное развитие России и всего мирового сообщества. Несмотря на то что в Российской Федерации сформирована нормативно-правовая база в сфере противодействия коррупции, регулярно принимаются меры информационного, экономического, политического, законодательного характера, направленные на защиту общества и государства от коррупционных проявлений, вопросы в этой области продолжают сохраняться.

Следует констатировать, что коррупция, к сожалению, поразила все слои общества и практически все сферы деятельности и стала системной проблемой. Прогрессируя в общественно значимых областях (образование, медицина, органы государственной власти, жилищно-коммунальное хозяйство и др.), коррупция нарушает, а нередко лишает гражданина его провозглашенных конституционных прав, что представляет особую опасность, создавая невыносимые условия для жизни. Например,

коррупция в сфере образования способствует дискриминации граждан в области обязательных и бесплатных образовательных услуг, нарушая право каждого на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении (ст. 43 Конституции РФ)¹. Большую социальную угрозу представляет коррупция в органах государственной власти, так или иначе влияющая на общественное мнение и ценности, государственные устои. Еще одним последствием такого типа коррупционных проявлений является разрушение доверия граждан к государству.

Рассмотрим основные понятия. Согласно положениям Федерального закона «О противодействии коррупции»² под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица. Противодействие коррупции – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

По мнению Председателя Следственного комитета Российской Федерации А. И. Бастрыкина, «уголовная политика призвана ограждать граждан от преступных посягательств – это одно из средств создания нормальных условий для их спокойной и достойной жизни. Она должна защищать принадлежащую им собственность, их права и свободы. А добиться позитивных результатов в защите таких ценностей можно лишь посредством энергичной борьбы с преступностью при условии привлечения к ответственности каждого за совершенное преступление»³.

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изм. и доп. от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ // Рос. газета. 1993. 25 дек. ; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

² О противодействии коррупции : федер. закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ с изм. и доп. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

³ См.: Интервью : Александр Бастрыкин // Рос. газета. 2013. 13 марта.

Следственный комитет Российской Федерации⁴ как федеральный государственный орган, осуществляющий в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, раскрывает и расследует преступления коррупционной направленности, по которым возникает ряд сложностей в процессе собирания доказательств.

Указом Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 226 утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2014–2015 гг.⁵, в соответствии с которым Следственному комитету Российской Федерации совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службой безопасности Российской Федерации надлежит провести анализ практики уголовного преследования по уголовным делам коррупционной направленности с учетом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»⁶.

Анализ следственной практики показывает, что в настоящее время одним из наиболее актуальных остается вопрос применения отдельных положений указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вызывающих неоднозначную их трактовку сотрудниками оперативных подразделений ФСБ и МВД России, с одной стороны, и судов – с другой. Наибольшие сложности вызывает применение пункта 34 постановления, в силу которого закреплено, что подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено. Принятие должностным лицом при указанных обстоятельствах денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), а содеянное рассматривается как гражданско-правовые отношения.

Приведенные выше руководящие разъяснения вызвали разночтения и возникновение проблемных вопросов при документировании и расследовании преступлений коррупционной направленности.

⁴ О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ с изм. и доп. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 1. Ст. 15.

⁵ Там же. 2014. № 15. Ст. 1729.

⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

Во втором полугодии 2013 г. судами Орловской области вынесены два оправдательных приговора в отношении двух лиц (дела в отношении врача С. и главы сельского поселения П. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ и ч. 4 ст. 290 УК РФ соответственно) ввиду отсутствия в их действиях состава преступления.

Принятые решения суд неверно мотивировал совершением в отношении последних подстрекательских действий со стороны сотрудников полиции, нарушением требований ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»⁷ и отсутствием оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст. 7 данного федерального закона.

Впоследствии апелляционной инстанцией указанные приговоры отменены, уголовные дела направлены на новое рассмотрение. При повторном судебном разбирательстве на основании совокупности собранных доказательств, в том числе свидетельских показаний сотрудников органов внутренних дел, осуществлявших проведение оперативно-розыскных мероприятий, установлено, что указанные выше требования федерального законодательства не были нарушены.

Так, проведению оперативно-розыскных мероприятий предшествовала поступившая в правоохранительные органы оперативная информация о получении главой администрации П. денежных средств за незаконную регистрацию граждан, а также об осуществлении врачом районной больницы С. продажи листов временной нетрудоспособности.

Наличие оснований для проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» по уголовному делу в отношении П. подтверждалось выпиской из агентурного сообщения, согласно которой глава администрации сельского поселения Орловского района за денежное вознаграждение в доме своей дочери зарегистрировала фактически не проживающих там граждан.

О наличии оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении врача районной больницы С. свидетельствовали показания оперуполномоченного УМВД России по Орловской области, сообщившего, что в ходе предварительной проверки оперативной информации, со слов родственника санитарки районной больницы, ему стало известно о причастности к совершению противоправных действий врача-терапевта С.

С учетом установленных обстоятельств при повторном судебном разбирательстве С. и П. признаны виновными, им назначены наказания в соответствии с санкциями инкриминируемых преступлений.

Вместе с тем результаты расследования по ряду уголовных дел показывают, что сотрудники оперативных подразделений УФСБ и УМВД России по Орловской области не смогли должным образом адаптироваться к изменениям судебно-следственной практики.

⁷ Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ с изм. и доп. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

Так, следователем на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекращено уголовное дело и уголовное преследование в отношении заведующего терапевтическим отделением районной больницы Т. Данное уголовное дело возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, по факту получения заведующим Т. от Д. (сотрудника органов внутренних дел) взятки в размере пяти тысяч рублей за госпитализацию в терапевтическое отделение районной больницы. Следствием установлено, что действия оперуполномоченного Д. носили подстрекательский характер, при этом объективных данных, свидетельствующих о том, что умысел на получение взятки у Т. возник бы без вмешательства сотрудников полиции, в ходе предварительного следствия получено не было. В связи с этим следователем обоснованно принято решение о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении Т. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

По аналогичным основаниям решения о прекращении уголовных дел приняты еще в отношении ряда должностных лиц.

Отмечая вышеуказанную проблему, в том числе отсутствие единых критериев оценки законности оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий, в настоящее время вырабатывается судебно-следственная практика, в то же время следственным управлением принят ряд мер, направленных на повышение эффективности взаимодействия правоохранительных органов в рассматриваемой сфере, для сотрудников следственного управления разработан следующий алгоритм действий:

1. При поступлении результатов оперативно-розыскной деятельности, содержащих признаки коррупционных преступлений в действиях должностных лиц либо лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях, незамедлительно в письменной форме обращаться в адрес надзирающего прокурора с ходатайством об изучении материалов дела оперативного учета и дачи оценки по вопросу наличия предусмотренных законом оснований для его заведения, соблюдения требований ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в том числе на предмет провокационных либо подстрекательских действий со стороны сотрудников правоохранительных органов.

2. С целью недопущения фактов использования результатов оперативно-розыскных мероприятий, проведенных при отсутствии достаточных на то оснований, требовать от оперативных работников описания соответствующих оснований в следующих документах: рапорте о необходимости проведения оперативного эксперимента; описательной части постановления о его проведении, а также в описательной части постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности. При производстве расследования по делу тщательно допрашивать оперативных работников по вопросу о том, какие из предусмотренных

законом оснований имелись в их распоряжении до проведения оперативно-розыскного мероприятия.

3. В целях соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства при квалификации уголовно наказуемого деяния и принятии итогового процессуального решения инициировать перед прокурорами районных и межрайонных прокуратур вопрос о более активном использовании возможностей постоянно действующей межведомственной рабочей группы правоохранительных органов области по вопросам борьбы с коррупцией, в рамках работы которой рассматривать конкретные материалы процессуальных проверок, а также уголовных дел коррупционной направленности, представляющих особую сложность.

Кроме того, в целях повышения эффективности выполнения требований уголовно-процессуального законодательства полагаем целесообразным на федеральном уровне рассмотреть вопрос о разработке совместного с органами прокуратуры, МВД и ФСБ России организационно-распорядительного документа, регламентирующего порядок проверки оснований и законности проведения оперативно-розыскных мероприятий до принятия решения о возбуждении уголовного дела, в том числе посредством обеспечения возможности изучения следователем дел оперативно-го учета.

Проведенным обобщением реализации положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» установлено, что в правоприменительной практике следственных подразделений следственного управления по Орловской области возникали и другие проблемные вопросы.

Так, согласно п. 22 постановления совершение должностным лицом за взятку действий (бездействия), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных ст. 290 и ч. 3 и 4 ст. 204 УК РФ, и требует квалификации по совокупности преступлений по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и др.

Однако на практике нередко возникают сложности в разграничении таких взаимосвязанных составов преступлений, как мошенничество и служебный подлог. Судебная практика идет по пути квалификации служебного подлога и хищения с использованием служебного положения как единого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Тем не менее проводимая аналогия с вышеуказанными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации вызывает вопросы в обоснованности данной судебной практики.

Таким образом, необходимо дополнить содержание постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24

«О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъяснением порядка квалификации служебного подлога и хищения с использованием служебного положения, а также ввести единые критерии оценки законности оснований проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Орловский государственный университет

Сазин С. Т., кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и муниципального права, генерал-майор юстиции, руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Орловской области

E-mail: sledkomorel@yandex.ru

Тел.: 8(4862)72-26-56

Orlovsky State University

Sazin S. T., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Administrative and Municipal Department, Major-general of Justice, Leader of Orlovsky Department of Investigating Committee of Russian Federation.

E-mail: sledkomorel@yandex.ru

Tel.: 8(4862)72-26-56