

УДК 343.131

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ СДЕЛКИ  
О ПРИЗНАНИИ ВИНЫ В США

П. Н. Бирюков, И. Н. Жданов

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 25 декабря 2014 г.

**Аннотация:** рассматривается институт сделки с правосудием в США. Исследуются процедура заключения сделки о признании вины; основания и способы назначения наказания по праву США; вопросы о целесообразности уголовного преследования по законодательству США, а также о форме судебного контроля за деятельностью прокурора.

**Ключевые слова:** уголовный процесс США, уголовное право США, суды США, сделка о признании вины, назначение наказания в США.

**Abstract:** the article discusses the institute of plea bargaining in the United States, the procedure of the conclusion of a plea bargain is studied, the basis and methods of sentencing by US law are considered, questions about the appropriateness of prosecution under the laws of the United States, as well as the form of judicial control over the activities of the prosecutor are overviewed.

**Key words:** US criminal proceedings, US criminal law, US courts, plea bargain, sentencing in the United States.

Сделка о признании вины<sup>1</sup> (далее – сделка) является важным институтом системы уголовного правосудия в США. Для уголовного процесса США характерно отсутствие по многим делам обязательного обвинения, что предоставляет прокурорам большую свободу (compulsory prosecution)<sup>2</sup>. Следует также учитывать сложность или невозможность потерпевших инициировать дела частного обвинения (private prosecution)<sup>3</sup> и их ограниченные возможности по влиянию на сделку. По оценкам американских ученых, подавляющее большинство (примерно 90 %) уголовных дел в США решаются посредством сделок о признании вины<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Plea bargaining – англ.

<sup>2</sup> См.: Ross J. E. The Entrenched Position of Plea Bargaining in United States Legal Practice // The American Journal of Comparative Law. 2006.

<sup>3</sup> См.: Tyler Grove. Are all prosecutorial activities «inherently governmental»? : applying state safeguards for victim-retained private prosecutions to outsourced prosecutions // Public Contract Law Journal. 2011. Vol. 40, № 4.

<sup>4</sup> См.: Pastore A., Maguire K. Sourcebook of Criminal Justice Statistics: 2002. Washington, DC: U.S. Government Printing Office, 2003.

Федеральные правила уголовных процедур США<sup>5</sup> (далее – Правила) предусматривают следующие правила в отношении заключения сделок.

Согласно Правилу 11 для начала процедуры сделки необходимо ходатайство, которое подается в общем порядке.

Обвиняемый<sup>6</sup> имеет возможность:

- а) не признать себя виновным;
- б) признать виновным или
- в) с согласия суда принять наказание, не признавая или не отрицая своей вины (*nolo contendere*).

Действует следующая процедура рассмотрения и принятия сделки.

Консультации и допрос обвиняемого. Перед тем как суд примет сделку о признании вины или принятии наказания обвиняемый может быть допрошен судом под присягой в открытом судебном заседании. Во время допроса суд должен сообщить обвиняемому, убедившись в том, что обвиняемый понимает, следующие обстоятельства:

а) право на преследование обвиняемого за дачу им заведомо ложных показаний или ложного заявления и использование против обвиняемого любого такого заявления, данного им под присягой;

б) право заявить о своей невиновности или, если уже было сделано подобное заявление, настаивать на нем;

в) право на суд присяжных;

г) право быть представленным адвокатом или, если это необходимо, предоставление адвоката обвиняемому судом на любой стадии процесса;

д) право на судебное разбирательство, в котором будут проводиться очная ставка и перекрестный допрос свидетелей, и право быть защищенным от вынужденного самообвинения; предоставление доказательств и обеспечение присутствия свидетелей;

е) отказ обвиняемого от указанных прав в случае принятия судом сделки о признании вины или принятии наказания;

ё) природу каждого обвинения, о котором ходатайствует обвиняемый;

ж) любое максимально возможное наказание за данное преступление, включая лишение свободы, штраф и срок для условно-досрочного освобождения;

з) любое минимально обязательное наказание;

и) любые применимые конфискации;

к) полномочия суда по назначению реституции;

л) обязанность суда о проведении специальной оценки;

м) обязанность суда при вынесении приговора руководствоваться применимым диапазоном назначения наказаний в Руководящих принципах для его назначения, с возможными отклонениями от него и другими факторами, указанными в Разделе 18 Свода законов США § 3553 (а)<sup>7</sup>;

---

<sup>5</sup> Правила приняты Верховным судом США 26 декабря 1946 г. и действуют в ред. 2014 г. // Federal Rules of Criminal Procedure. URL: <http://www.law.cornell.edu/rules/frcrmp>

<sup>6</sup> The defendant – англ. В российской терминологии – подсудимый.

<sup>7</sup> 18 U.S.C. § 3553: US Code – Section 3553 : Imposition of a sentence. URL: <http://www.codes.lp.findlaw.com/uscode/18/II/227/A/3553>

н) условия любого положения соглашения о сделке относительно отказа от права на обжалование или косвенно затрагивающее наказание;

о) обвиняемый, который не является гражданином США, если его признают виновным, может быть выдворен из США; ему будет отказано в гражданстве и отказано во въезде в США в будущем.

Предусмотрен ряд мер по обеспечению добровольности ходатайства. В частности, перед принятием сделки о признании вины или принятии наказания суд должен лично в рамках открытого судебного разбирательства выяснить у обвиняемого, является ли его ходатайство добровольным или является результатом применения силы, угрозы или обещаний (кроме тех, которые указаны в ходатайстве).

Предусмотрена следующая процедура подачи ходатайства о сделке. По общему правилу государственный обвинитель и адвокат обвиняемого или же обвиняемый самостоятельно могут обсуждать и достигнуть соглашения о сделке; при этом суд не участвует в обсуждении. Если обвиняемый признает свою вину или принимает наказание в отношении каждого обвинения, какого-либо конкретного обвинения или связанного преступления, соглашение о сделке может указывать на то, что государственный обвинитель:

а) не будет выдвигать (или оставит без движения) прочие обвинения;

б) будет рекомендовать или не будет препятствовать ходатайству обвиняемого о том, что определенный приговор или диапазон выносимых приговоров является приемлемым, или же определенное положение Руководящих принципов, государственная позиция или фактор вынесения приговора должны или не должны быть учтены<sup>8</sup>;

в) согласится, что определенный приговор или диапазон выносимых приговоров является приемлемым, или же определенное положение Руководящих принципов, государственная позиция или фактор вынесения приговора должны или не должны быть учтены<sup>9</sup>.

Стороны должны раскрывать сделку о признании вины в открытом судебном заседании, когда ходатайство подается, за исключением случая, когда суд при наличии уважительных причин не позволяет сторонам предоставить сделку в рамках закрытых слушаний.

Суд может принять соглашение, отклонить его или отложить рассмотрение до стадии прений сторон (Правило 11(с)(1) часть (А) либо (С)). Суд должен донести до сведения обвиняемого, что он не вправе будет отозвать ходатайство, если суд не последует ходатайству (Правило 11(с)(1)(В)).

В случае если суд принимает сделку, он должен сообщить об этом обвиняемому, а также ее тип<sup>10</sup> и положения, по которым было принято согласие и которые будут включены в приговор.

<sup>8</sup> Однако подобная рекомендация или ходатайство не связывают суд.

<sup>9</sup> Подобная рекомендация или ходатайство связывают суд, как только он принимает сделку.

<sup>10</sup> Согласно Правилу 11 (с)(1)(А) или (С).

Если суд отклоняет ходатайство о сделке, содержащей положения в соответствии с Правилom 11 (с)(1)(А) или (С), он должен:

а) проинформировать стороны о том, что суд отклоняет соглашение о признании вины;

б) донести до сведения обвиняемого лично, что суд не обязан следовать сделке и дать ему возможность отозвать ходатайство;

в) информировать обвиняемого лично, что, если ходатайство не будет отозвано, суд может вынести по делу менее благоприятное решение в отношении обвиняемого, чем согласно достигнутой сделке.

При этом обвиняемый может отозвать свое предложение о сделке:

1) до того, как суд примет сделку по любой причине или

2) после того, как суд примет сделку, но до того, как он вынесет наказание, если:

а) суд отклонит сделку согласно Правилу 11(с)(5) или

б) обвиняемый может предъявить честное и справедливое основание<sup>11</sup> для требования об отклонении сделки.

После того как суд примет решение о наказании, подсудимый не может отклонить сделку; она может быть отклонена только при решении другого дела.

Допустимость сделки, ее условия и связанные с этим заявления регулируются Федеральными правилами о доказательствах<sup>12</sup> (Правило 410).

Если сделка заключена и принята судом, дело решено окончательно, и приговор не может быть обжалован. Подсудимые, которые находятся под стражей, которые либо не имеют права на залог или не могут позволить себе залог или которые не квалифицируются для выпуска под подписку о невыезде, могут быть освобождены из тюрьмы сразу после принятия судьей сделки.

Тем не менее возможна «условная» сделка<sup>13</sup>. С согласия суда и прокурора обвиняемый признает себя виновным и принимает сделку, но оставляет за собой право на обжалование по конкретному вопросу (например, нарушение его конституционного права). Если жалоба не удовлетворяется, сделка считается завершенной. Если же обжалование завершается успешно, сделка расторгается. Так, обвиняемый по делу Доггет против Соединенных Штатов<sup>14</sup> заключил сделку, оставляя за собой право обратиться с жалобой в Верховный суд США на том основании, что нарушено его право на «скорый суд» (поправка 6 к Конституции США). Требования Доггета были удовлетворены Верховным судом США, он был освобожден.

В пределах Федеральных правил об уголовных процедурах штаты принимают собственные документы. Например, Совет судей Калифор-

---

<sup>11</sup> A fair and just reason – англ.

<sup>12</sup> Правила приняты Верховным судом США 20 ноября 1972 г. и действуют в редакции 2014 г. // Federal Rule of Evidence. URL: <http://www.law.cornell.edu/rules/fre#Rule410>

<sup>13</sup> Conditional Plea – англ.

<sup>14</sup> Doggett v. United States. URL: <http://www.caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=US&vol=505&invol=647>

нии<sup>15</sup> опубликовал форму, содержащую обязательные положения, чтобы помочь прокурорам и адвокатам оформлять сделки.

Таким образом, Правила об уголовных процедурах закрепляют условия и содержание сделок. Другие нормы регулируют условия назначения наказания при заключении сделок с правосудием.

В конце 1970-х гг. федеральные усилия породили проекты руководящих принципов по назначению наказаний в ряде штатов, финансируемые Министерством юстиции США<sup>16</sup>. Учитывая, что подавляющее большинство уголовных наказаний осуществляется на федеральном уровне, Американский юридический институт<sup>17</sup> и Американская ассоциация юристов<sup>18</sup> рекомендовали подобные системы для всех штатов. Интересно отметить, что Федеральные принципы были приняты лишь в 1987 г.

Федеральные руководящие принципы вынесения приговоров<sup>19</sup> (далее – Принципы) применяются в случаях совершения обвиняемым «федеральных преступлений», они были созданы для обеспечения единообразия по всем делам, подлежащим разбирательству в федеральных судах. Принципы были разработаны Комиссией по приговорам США<sup>20</sup>, которая была создана в соответствии с законом о реформировании системы вынесения приговоров 1984 г.<sup>21</sup> Основная цель Принципов – облегчить различия в вынесении приговоров, которые были распространены в существовавшей системе наказаний. Принципы закрепляют трехуровневую систему назначения наказания для тех подсудимых, которые признают вину, заключая сделку.

В составлении первого набора руководящих принципов Комиссия использовала данные, полученные из 10 тыс. исследований до стадии вынесения приговоров, различающихся элементами различных преступлений, закрепленных в основных уголовных законах, а также статистику и руководящие принципы Комиссии США по условно-досрочному освобождению и информацию из других источников для того, чтобы определить, какие черты были важны для предварительных Практических рекомендаций. Таким образом, критерии вынесения приговоров, которые уже использовались судьями, по сути, были кодифицированы в качестве руководящих принципов. Иными словами, Комиссия, по существу, кодифицировала уже сложившуюся практику. Будущие поправки часто отражали мандаты в Конгрессе, как в случае с законом о борьбе с наркотиками 1986 г.<sup>22</sup>, который наложил повышенные стандарты и обязательность минимальных приговоров.

---

<sup>15</sup> Judicial Council of California. URL: <http://www.courts.ca.gov>

<sup>16</sup> United States Department of Justice. URL: <http://www.justice.gov>

<sup>17</sup> American Law Institute. URL: <http://www.ali.org>

<sup>18</sup> The American Bar Association. URL: <http://www.americanbar.org>

<sup>19</sup> Federal Sentencing Guidelines. URL: <http://www.ussc.gov/guidelines-manual/2014/2014-ussc-guidelines-manual>

<sup>20</sup> United States Sentencing Commission. URL: <http://www.ussc.gov/>

<sup>21</sup> Sentencing Reform Act of 1984. URL: Pub. L. № 98–473, 1984 U.S. CODE CONG. & ADMIN. News (98 Stat.)

<sup>22</sup> The Anti-Drug Abuse Act of 1986. URL: <http://www.unodc.org/doc/enl/1986-30-E.pdf>

Федеральные руководящие принципы по вынесению приговоров были выработаны в качестве обязательных. Однако в решении по делу Соединенные Штаты против Букера 2005 г.<sup>23</sup> Верховный суд США разъяснил, что Принципы нарушали Шестую поправку к Конституции, а именно право на суд присяжных. Для устранения несоответствий было выбрано удаление этих положений из закона, устанавливающих принципы как обязательные. Верховный суд США в деле Блейкли против штата Вашингтон 2004 г.<sup>24</sup> установил, что Руководящие принципы имеют лишь рекомендательный характер. Так, федеральные судьи (судьи штатов не следуют Принципам) должны принимать во внимание при исчислении наказания Принципы и учитывать их при определении меры наказания, но не обязаны выносить приговоры лишь в соответствии с руководящими принципами. Подобные приговоры по-прежнему могут являться предметом апелляционного пересмотра.

Первые Руководящие принципы были приняты в штатах Денвер, Чикаго и Филадельфия. Затем системы собственных Руководящих принципов были созданы в других штатах. В настоящее время почти половина штатов имеют такие системы, хотя и существуют значительные различия между ними.

Принципы устанавливают единую политику применения наказаний для физических лиц и организаций, осужденных за тяжкие преступления и серьезные (Класс А) проступки<sup>25</sup>.

Принципы определяют приговоры, базируясь, прежде всего, на двух факторах: 1) деяние, составляющее преступление (преступное деяние, которое влечет за собой соответствующий уровень преступления); 2) криминальная история обвиняемого лица (категория криминальной истории).

Таблица по вынесению приговоров в Руководстве по Руководящим принципам показывает взаимоотношение между этими двумя факторами; для каждой пары уровня преступления и уровня криминальной истории данная таблица указывает на диапазон возможного приговора в месяцах, к которым суд может приговорить подсудимого. Например, для обвиняемого в совершении преступления 22-го уровня и криминальной историей первой категории в Руководстве рекомендуется наказание в виде 41–51 месяца. Однако, если лицо с обширной криминальной историей (шестая категория), совершившее схожее преступление аналогичным способом и в тот же период времени, Руководство будет указывать на приговор сроком уже в 84–105 месяцев.

*Уровень преступления (Offense level).* В США существует 43 уровня преступлений. Уровень преступления подсудимого определяется путем поиска преступления в главе 2 УПК и применения каких-либо корректив-

---

<sup>23</sup> United States v. Booker (2005). URL: <http://www.law.cornell.edu/supct/html/04-104.ZO.html>

<sup>24</sup> Blakely v. Washington (2004). URL: <http://www.caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=US&vol=000&invol=02-1632>

<sup>25</sup> По терминологии Свода законов США – Felonies and serious (Class A) misdemeanors.

ровок. Первоначально предлагаемые Руководящие принципы приговора содержали 360 уровней, и соответственно было принято предложение по существенному уменьшению текущего числа уровней преступлений.

*Криминальная история* (criminal history). Выделяется шесть категорий криминальной истории. Каждая категория связана диапазоном баллов криминальной истории. Так, обвиняемому с 0 или 1 баллом будет присвоена категория I, в то время как обвиняемый с 13 или более баллов криминальной истории будет относиться к категории VI. Баллы рассчитываются путем:

а) добавления трех единиц за каждый предыдущий приговор в виде лишения свободы до одного года и одного месяца; добавления двух баллов за каждый предыдущий приговор в виде лишения свободы на срок как минимум 60 дней, но не более 13 месяцев;

б) добавления одного балла за каждый предыдущий приговор сроком менее чем на 60 дней; добавления двух баллов, если подсудимый совершил мгновенное преступление, если у него не погашена судимость, в том числе находится под условным, условно-досрочным освобождением и пр.;

в) добавления двух баллов, если подсудимый совершил мгновенное преступление менее чем через два года после освобождения из тюремного заключения по приговору сроком более 60 дней или более, или во время тюремного заключения, или при побеге, кроме случая, если два балла уже были добавлены за совершение преступления, находясь под приговором уголовного правосудия, в данном случае добавляется только один балл за настоящий пункт;

г) добавления по одному баллу за каждый предыдущий приговор в результате совершения насилия, за который не было получено ни одного балла, поскольку такой приговор единый, – в таком случае допускается добавление в общей сложности до трех баллов по этой статье.

Руководящие принципы требуют «учета ранее использованных смягчающих обстоятельств в судебном определении вины или при признании вины в открытом судебном заседании. Это отражает политику, что обвиняемые, которые получили выгоду от данных обстоятельств и которые в будущем продолжают совершать преступления, далее не имеют права на снисхождение».

*Зоны выносимых приговоров* (sentencing zones). Определяются четыре зоны выносимых приговоров: А, В, С и D. Зона А состоит из диапазона приговора на срок до шести месяцев. Зона В состоит из диапазонов приговора над зоной А, но с максимальным наказанием не более 12 месяцев свыше. Зона С состоит из диапазонов приговора над зоной В, но для таких преступлений, за которые минимальное наказание составляет срок менее чем 12 месяцев. Зона D состоит из приговоров выше зоны С.

Обвиняемый в зоне А имеет право на получение федеральной пробацции. В данном случае не требуется реального срока лишения свободы. Испытательный срок имеет также место, если это применимо к диапазону приговоров в зоне В, а суд накладывает условие или сочетание условий, требующих периодического удержания, общественного заключения или

домашнего ареста, как это предусмотрено в USSG § 5C1.1 (C) (3) (2012)<sup>26</sup>, но минимум один месяц должен составлять реальный срок лишения свободы. Разделение наказания допустимо для обвиняемых в зоне С, при котором подсудимые должны отбыть, по крайней мере, половину срока наказания в тюрьме.

*Сокращение срока наказания (Reductions in time to be served).* В США имеются условия, которые могут быть основанием для существенного снижения срока наказаний по федеральным уголовным приговорам. УПК США и Руководящие принципы требуют в данном случае, чтобы прокуратура направила ходатайство о снижении наказания. Суд не обязан производить снижение наказания и может отказать в этом, если он сочтет информацию, предоставленную подсудимым, ложной, неполной, ненадежной, незначительной, бесполезной или несвоевременной. В Руководящих принципах закреплено, что «существенное внимание должно быть уделено правительственной оценке размеров помощи подсудимого особенно в тех случаях, в которых длительность и стоимость оказываемой помощи трудно установить».

*Увеличение срока наказания (Increase in time to be served).* В праве США закреплены возможности корректировки в сторону увеличения срока наказания, связанные с жертвами преступлений. Речь идет, в частности, об убийствах лиц, исполняющих служебные полномочия, заложников, терроризме. Корректировки могут применяться в зависимости от роли правонарушителя в совершении преступления, которая может включать в себя либо отягчающую, либо смягчающую роль. Отягчающими обстоятельствами могут выступать злоупотребление положением или доверие со стороны жертвы преступления, или использование специальных навыков, вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления, а также использование бронжилета в преступлениях, совершение насильственных преступлений и преступлений с незаконным оборотом наркотиков. Кроме того, имеются корректировки по делам о препятствовании отправлению правосудия, совершении преступления при условно-досрочном освобождении.

Двух или трехуровневое снижение уровня преступления, как правило, предоставляется подсудимому, если он заключает сделку о признании вины. Тем не менее снижение не будет применяться в случае, если обвиняемый демонстрирует поведение как продолжающуюся преступную деятельность, которое не согласуется с признанием им ответственности.

*Отягчающие и смягчающие обстоятельства.* Отягчающие и смягчающие обстоятельства, относимые к диапазонам наказаний по Руководящим принципам, применяются в делах, которые отклоняются от среднестатистических случаев.

Смягчающие обстоятельства допускаются в случаях, связанных с существенной помощью властям в расследовании или уголовном преследо-

---

<sup>26</sup> U.S.S.G. § 5C1.1(c)(3) 2012. URL: <http://www.ussc.gov/guidelines-manual/2012/2012-5c11>

вании другого лица, совершившего преступление. В действительности, закон о реформе даже позволяет отходить в данных случаях от минимально допустимых границ наказания. Отказ в помощи властям не расценивается в качестве отягчающего обстоятельства.

Существуют и иные основания для применения отягчающих или смягчающих обстоятельств.

*Убийство* (§ 5 К2.1). В случае совершения убийства суд может увеличить наказание выше диапазона, предписанного Руководящими принципами. В то же время убийство не предполагает вынесение приговора выше закрепленного Принципами максимально возможного наказания. При вынесении приговора судья должен рассмотреть вопросы различия между уровнями убийств, такие факторы, как состояние ума подсудимого и степень планирования и подготовки им убийства. Должно также учитываться количество убийств, совершенных лицом, а также способ их совершения. Так, степень повышения уровня убийства должна зависеть от опасности способа совершения убийства, т.е. степень, до которой серьезное увечье или смерть предполагалось или допускалось подсудимым, а также степень преступления в зависимости от умышленности деяния, как это определено в главе 2 Руководящих принципов, отображающих степень риска и собственных возможных травм. Например, существенное увеличение уровня преступления может быть целесообразным, если причинение смерти было умышленным или допускалось, или же если основное преступление, такое как мошенничество, не предполагало риска получения травмы подсудимым.

*Причинение вреда здоровью* (§ 5 К2.2). Если причинен значительный телесный вред потерпевшему, суд может назначить также приговор выше допустимого принципами диапазона. Степень увеличения обычно зависит от степени повреждения, состояния потерпевшего, которое может оказаться постоянным, и степени, в которой травма подсудимым предполагалась или сознательно допускалась. То есть если потерпевший в результате причинения ему телесного вреда стал инвалидом и если такой ущерб был причинен подсудимым умышленно, то целесообразно существенное увеличение наказания. Если травма менее серьезна или если подсудимый (по преступной халатности) не предполагал причинения вреда, допускается уменьшение срока приговора. В целом применимы те же доводы, что и в § 5 К2.1.

*Причинение тяжкой психологической травмы* (§ 5 К2.3). Если жертва или жертвы понесли психологическую травму гораздо более серьезную, чем это обычно происходит в результате совершения подобного преступления, суд может увеличить наказание выше допустимого принципами диапазона. Степень увеличения обычно зависит от тяжести психологической травмы и в какой степени травма предполагалась или сознательно допускалась. Как правило, психологическая травма должна быть достаточно серьезной. Чтобы оправдать применение этой корректировки, необходимо наличие существенного нарушения интеллектуальной, психологической, эмоциональной или поведенческой функции

потерпевшего в случаях, когда проявляются продолжительные или постоянные изменения в структуре поведения потерпевшего. Суд должен рассмотреть, в какой степени такой вред был причинен, учитывая характер поведения подсудимого.

*Похищение или незаконное ограничение свободы* (§ 5 К2.4). Если человек был похищен, взят в заложники или незаконно удержан, чтобы облегчить совершение преступления или для облегчения побега с места преступления, суд может увеличить наказание выше установленного руководством диапазона.

*Материальный ущерб или убыток* (§ 5 К2.5). Если преступление нанесло ущерб собственности или убыток, не учитываемый в рамках принципов, суд может увеличить наказание выше допустимого руководством диапазона. Степень увеличения обычно должна зависеть от степени вреда, умысла и других факторов для данного состава преступления.

*Использование оружия и опасных средств* (§ 5 К2.6). Если оружие или опасное средство было использовано или использовалось в совершении преступления, суд может увеличить наказание выше установленного диапазона. Степень увеличения должна зависеть от опасности оружия, манеры, в которой оно было использовано, и степени, в которой его использование причиняло угрозу другим. Так, выстрел из огнестрельного оружия может служить основанием для существенного увеличения наказания.

*Нарушение государственной деятельности* (§ 5 К2.7). Если поведение подсудимого привело к значительному нарушению государственной деятельности, суд может увеличить наказание выше установленного диапазона, чтобы отразить характер и масштабы этих изменений, а также важность выполняемой пострадавшими деятельности.

*Жестокое обращение* (§ 5 К2.8). Если поведение подсудимого было необычно жестоким или унижающее достоинство потерпевшего, суд может увеличить наказание выше диапазона, установленного руководством, чтобы отразить характер поведения. Примеры включают пытки жертвы, необратимое причинение вреда здоровью, а также продление боли или унижение.

*Уголовная цель* (§ 5 К2.9). Если подсудимый совершил преступление, способствовавшее сокрытию совершения другого преступления, суд может увеличить наказание выше диапазона, чтобы отразить фактическую серьезность поведения обвиняемого.

*Поведение потерпевшего* (§ 5 К2.10). Если противоправное поведение потерпевшего внесло значительный вклад в провоцирование преступного поведения, суд может уменьшить наказание ниже диапазона, чтобы отразить характер и обстоятельства правонарушения. При принятии решения относительно оправданности сокращения наказания и степени такого снижения суд должен рассмотреть следующее:

1. Размер и физическую силу жертвы или другие соответствующие физические характеристики по сравнению с подобными у обвиняемого.

2. Сохранение поведения жертвы и любые усилия с его стороны по предотвращению конфликта.

3. Опасность поведения, обоснованно воспринимаемая ответчиком, в том числе склонность потерпевшего к насилию.

4. Опасность, на самом деле грозившая потерпевшему со стороны жертвы.

5. Любое иное соответствующее поведение со стороны потерпевшего, внесшее существенный вклад в преступное деяние.

6. Соразмерность и обоснованность ответа подсудимого на провокацию со стороны потерпевшего.

Проступок потерпевшего обычно не является достаточным, чтобы оправдать применение положения в контексте преступлений, предусмотренных главой 2, части А, подразделом 3 (сексуальное насилие). Данное положение, как правило, не будет применимо в контексте ненасильственных преступлений.

*Добровольное раскрытие преступления* (§ 5 К2.16). Если подсудимый добровольно раскрывает правоохранительным органам существование и принимает на себя ответственность за совершение преступления до его открытия и если такое преступление вряд ли было бы обнаружено в противном случае, снижение наказания может быть оправданным.

Таблица вынесения приговора является неотъемлемой частью Руководящих принципов по вынесению приговоров в США<sup>27</sup>. Уровень преступления (1–43) образует вертикальную ось Таблицы. Категория криминальной истории (I–VI) образует горизонтальную ось Таблицы. Пересечение двух осей отображает диапазон срока лишения свободы в месяцах. Отметка «Жизнь» означает пожизненное заключение. Например, диапазон, применимый к подсудимому с преступлением 15-го уровня и криминальной историей категории III, составляет 24–30 месяцев лишения свободы.

Руководящие принципы утверждают, что суд может наложить штраф выше максимума, установленного в Таблице, если подсудимый признан виновным на основании приговора, предписывающего максимальный штраф более 250 тыс. долларов или штраф за каждый день нарушения. Суд может отказаться от данной меры, если приговоренный вряд ли в состоянии оплатить сумму штрафа, или если штраф был бы слишком обременительными для его семьи. Однако в Руководящих принципах предполагается, что суд должен также ввести общую комбинированную меру, имеющую карательный характер.

*Испытательный срок и освобождение под надзор*. Согласно принципам испытательный срок должен быть не менее одного года, но не более чем пять лет, если уровень преступления 6 и выше, и не более чем три года в любом другом случае. Руководящие принципы предусматривают, что срок освобождения под надзор по федеральному законодательству США должен быть не менее трех лет, но не более чем пять лет для обвиняемого в совершении тяжкого преступления, класс А или В; по крайней

<sup>27</sup> The Sentencing Table. URL: [http://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2012/manual-pdf/Sentencing\\_Table.pdf](http://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/guidelines-manual/2012/manual-pdf/Sentencing_Table.pdf)

мере, два года, но не более чем три года для обвиняемого, осужденного за класс С или D уголовного преступления; и один год для обвиняемого за преступление класса Е или проступок. Тем не менее пожизненный срок выпуска под надзор может быть назначен за любое преступление, перечисленное в § 2332b (G) (5) (B) раздела 18 Федерального кодекса США<sup>28</sup>, совершение которого привело или создало предсказуемый риск смерти или тяжких телесных повреждений другому лицу, или половое преступление. Выпуск под надзор в Руководящих принципах рекомендуется для большинства правонарушителей, отбывающих наказание в тюрьме более года.

Таким образом, согласно ст. 11(c)(1)(B) Правил об уголовных процедурах соглашение не обязывает суд, а рекомендация прокурора несет консультативную функцию. Более того, обвиняемый не вправе отозвать свое согласие на сделку, если суд принимает решение о наложении наказания свыше того, что было предусмотрено в нем. Соглашение сторон, в свою очередь, связывает суд, как только он принимает его (ст. 11(c)(1)(C) УПК). Вместе с тем суд может отклонить сделку, если он не согласен с предложением сторон.

Итак, сделка с правосудием имеет как уголовно-процессуальное, так и уголовно-правовое значение. Особенности американского судопроизводства содействуют укреплению роли сделок о признании вины. Состязательная природа системы ставит судей в ситуацию, при которой они не имеют доступа к информации, с которой было бы можно всесторонне оценить дело. Стороны обвинения и защиты могут в определенной степени управлять ходом процесса, реализуя свои права или заключая сделку с правосудием.

---

<sup>28</sup> 18 U.S.C. § 2332b(g)(5)(B). URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/2332b>

*Воронежский государственный университет*

*Бирюков П. Н., доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного и европейского права*

*E-mail: birukovpn@yandex.ru*

*Тел.: 8-910-246-05-26*

*Жданов И. Н., преподаватель кафедры международного и европейского права*

*E-mail: mail@ijdanov.ru*

*Тел.: 8-950-755-85-95*

*Voronezh State University*

*Biriukov P. N., Doctor of Legal Sciences, Professor, Head of the International and European Law Department*

*E-mail: birukovpn@yandex.ru*

*Tel.: 8-910-246-05-26*

*Zhdanov I. N., Lecturer of the International and European Law Department*

*E-mail: mail@ijdanov.ru*

*Tel.: 8-950-755-85-95*