

УДК 342.9

**СПЕЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА И ИХ ПОКАЗАНИЯ  
КАК ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ  
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**Т. М. Куценко**

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 24 августа 2014 г.

**Аннотация:** *исследуются актуальные вопросы определения понятий специального технического средства и их показателей в качестве вещественных доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях. Предлагаются варианты формулировки предложений по совершенствованию действующего законодательства.*

**Ключевые слова:** *специальное техническое средство, показания специальных технических средств, вещественное доказательство, производство по делам об административных правонарушениях.*

**Abstract:** *in this article explores current issues of determining the concepts of special technical facilities and their parameters as physical evidence in proceedings before courts concerning administrative offences, and also offered options for the formulation of proposals for improving the current legislation.*

**Key words:** *special technical means, indications of special technical means, material evidence, manufacture on Affairs about administrative offences.*

Высокие темпы развития современных технологий, появление новых технических изобретений, а также их активное внедрение во все сферы жизнедеятельности, с одной стороны, позитивно отразились на развитии общества, а с другой – расширили спектр осуществления противоправных действий и способов получения различных видов информации, подлежащей защите. Эти тенденции расширения способствуют увеличению перечня объектов, которые могут выступать в качестве вещественного доказательства по делам об административных правонарушениях.

В настоящее время специальные технические средства стали выступать не только в качестве средств измерения в производстве по делам об административных правонарушениях, но и непосредственно доказательствами. Показания специальных технических средств все чаще стали приобретать статус доказательства в связи с их достаточно широким использованием, например в работе ГИБДД, для определения скоростного режима, содержания загрязняющих веществ в выбросах, состояния опьянения водителя и др.

Согласно ст. 26.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) вещественные доказательства определяются как орудия совершения или предметы административного правонарушения, в том числе сохранившие на себе его следы.

Специальные технические средства, являющиеся непосредственно предметом, вещью, техническим изобретением, в случае если они стали

объектом правонарушения, в частности их незаконного оборота, и сохранили соответствующие следы правонарушения, в производстве по делам об административных правонарушениях, бесспорно, будут выступать в качестве вещественного доказательства по делу.

Пунктом 4 ст. 26.7 КоАП РФ определено также, что в случаях если документы обладают признаками, указанными нормой ст. 26.6 КоАП РФ, данные документы являются вещественными доказательствами. То есть в случае «снятия» показаний со специального технического средства, надлежащим образом документально зафиксированного и напрямую доказывающего совершение правонарушения, то эти показания будут являться вещественными доказательствами по делу.

Таким образом, в качестве вещественных доказательств по делу могут выступать как сами специальные технические средства, так и их документально зафиксированные показания. Рассмотрим каждый из вариантов отдельно.

Специальные технические средства как объекты правонарушений могут являться таковыми в случае их незаконного оборота. Для рассмотрения проблемы их доказательственного значения необходимо дать определение понятию специальных технических средств и их разновидностей.

Сразу отметим, что определения специального технического средства, которое в полной мере раскрывало бы сущность данного понятия, КоАП РФ не содержит.

Так, в ст. 26.8 под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Что касается сферы оборота специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, законодательно определены две статьи КоАП РФ: 1) ст. 20.23 «Нарушение правил производства, хранения, продажи и приобретения специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации» и 2) ст. 20.24 «Незаконное использование специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, в частной детективной или охранной деятельности». Необходимо отметить, что в содержащихся нормах имеются лишь предусмотренные санкции за данные правонарушения, а нормы, раскрывающей понятие специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации, не содержится. Считать, что норма ст. 26.8 КоАП РФ определяет данное понятие нельзя, поскольку она описывает иное предназначение специальных технических средств.

Таким образом, в КоАП РФ не прописано, какими свойствами и признаками должны обладать специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации, чтобы они могли быть объектом правонарушения. Законодатель, видимо, предпочел, чтобы рассмотрение данного вопроса было изложено в подзаконных нормативных

актах. Данный подход не представляется верным, поскольку в КоАП РФ должно быть четко прописано, что является объектом правонарушения и какая ответственность предусматривается при несоблюдении императивных предписаний закона.

Однако определение специального технического средства, предназначенного для негласного получения информации, приведено в ч. 8 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>1</sup>, а также в постановлении Правительства РФ от 1 июля 1996 г. № 770<sup>2</sup> содержится Перечень видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности и трактуется следующим образом:

1) к специальным техническим средствам, предназначенным для негласного получения информации, относятся технические средства, которые закамуфлированы под предметы (приборы) другого функционального назначения, в том числе бытовые; обнаружение которых в силу малогабаритности, закамуфлированности или технических параметров возможно только при помощи специальных устройств; которые обладают техническими характеристиками, параметрами или свойствами, прямо обозначенными в соответствующих нормативных правовых актах; которые функционально предназначены для использования специальными субъектами;

2) технические средства (предметы, устройства), которые по своим техническим характеристикам, параметрам, свойствам или прямому функциональному назначению рассчитаны лишь на бытовое использование массовым потребителем, не могут быть отнесены к специальным техническим средствам для негласного получения информации, если только им намеренно не приданы нужные качества и свойства, в том числе путем специальной технической доработки, программирования именно для неочевидного, скрытного их применения.

Следует отметить, что данный нормативный правовой акт не содержит четкого определения специального технического средства, поскольку не содержит критериев отнесения их к таковым, в нем перечислены лишь виды специальных технических средств, предназначенных для неглас-

<sup>1</sup> Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в ред. от 21.12.2013). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности : постановление Правительства РФ от 1 июля 1996 г. № 770 (в ред. от 15.07.2002). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ного получения информации. Данные нормативные недоработки могут повлечь злоупотребления правом, в частности если не определено ни в КоАП РФ, ни в подзаконном нормативно-правовом акте, что такое специальное техническое средство, то в качестве объекта правонарушения он не может рассматриваться, и соответственно правонарушитель не может понести заслуженное наказание.

Конституционный Суд РФ делал попытки определить свойства и признаки, указывающие на предназначение таких специальных технических средств, в следующих нормативных актах:

– Списке видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию, утвержденном постановлением Правительства РФ от 10 марта 2000 г. № 214<sup>3</sup>;

– Едином перечне товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами – членами Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами, утвержденном решением Межгосударственного совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. № 19 и решением Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 132)<sup>4</sup>;

– Особых условиях приобретения радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 17 июля 1996 г. № 832<sup>5</sup>;

– Перечне передаваемых в безвозмездное пользование федеральным органам исполнительной власти и их территориальным органам, наделенным соответствующими полномочиями, конфискованных, а также бесхозных радиоэлектронных и специальных технических средств, изъятых из оборота или ограниченно оборотоспособных на территории Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства РФ от 2 февраля 1998 г. № 111<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Об утверждении Положения о ввозе в Российскую Федерацию и вывозе из Российской Федерации специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и списка видов специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, ввоз и вывоз которых подлежат лицензированию : постановление Правительства РФ от 10 марта 2000 г. № 214 (в ред. от 08.12.2010). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> О едином нетарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации : решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009 г. № 19 (в ред. от 19.12.2012) ; О едином нетарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации : решение Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 г. № 132 (в ред. от 16.08.2012). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Об утверждении особых условий приобретения радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств : постановление Правительства РФ от 17 июля 1996 г. № 832 (в ред. от 17.11.2004). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> О передаче конфискованных, а также бесхозных радиоэлектронных и специальных технических средств, изъятых из оборота или ограниченно оборо-

Однако представленные разъяснения также не внесли особой ясности в рассматриваемый вопрос, поскольку данные нормативные правовые акты регулируют разноплановые общественные отношения и не содержат единых, четких критериев, позволяющих определить понятие специальных технических средств<sup>7</sup>.

Одним их важных аспектов, присущих специальным техническим средствам, предназначенным для негласного получения информации, является их лицензирование при ввозе в Российскую Федерацию и вывозе за ее пределы, не уполномоченными на осуществление оперативно-розыскной деятельности физическими и юридическими лицами. Данное правило указывает на то, что в качестве доказательства специальное техническое средство должно обладать специальной разрешительной документацией, в частности соответствующей лицензией.

Второй немаловажный аспект, присущий специальным техническим средствам, предназначенным для негласного получения информации, определяется из проанализированной правоприменительной практики, – отнесение технических средств к специальным, предназначенным для негласного получения информации, базируемой на заключении эксперта – лица, обладающего специальными познаниями. В настоящее время широкое распространение получили цифровые диктофоны, фотоаппараты, видеокамеры, имеющие высокие технические характеристики, малогабаритные размеры, интегрируемые в другие устройства (компьютеры, сотовые телефоны, часы, радиоуправляемые модели летательных аппаратов и др.). Лицу, не обладающему специальными познаниями, в современных условиях трудно разрешить вопрос, относится ли, например, ручка со встроенным диктофоном или часы со встроенной видеокамерой к специальным техническим средствам<sup>8</sup>.

Таким образом, налицо существование пробела в законодательстве, которое не дает определения специального технического средства, а наделяет ответственностью в его определении эксперта, который, обладая специальными познаниями, может самостоятельно определить, какое техническое средство является специальным, а какое нет. Данный подход не основан на провозглашенной в нашей стране концепции правового государства, поскольку не человек должен самостоятельно соотносить объекты материального мира к специальным техническим средствам, а непосредственно закон.

госпособных на территории Российской Федерации, федеральным органам исполнительной власти, наделенным полномочиями по их использованию : постановление Правительства РФ от 2 февраля 1998 г. № 111 (в ред. от 02.03.2005). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> См.: *Лаврентьев А. Р., Федосин А. С.* Правовое регулирование ответственности за нарушение законодательства в сфере оборота специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации // Информационное право. 2012. № 2.

<sup>8</sup> См.: *Кузнецова М., Скобликов П., Лубенченко К.* Дело техники // Юрид. газета. 2011. № 9.

Представляется необходимым заполнить данный пробел в законодательстве понятием специального технического средства, которое следует определить как особый технический прибор, правовой статус которого закреплен в установленном законом порядке, предназначенный для выполнения специальных узкопрофильных задач, которые осуществляются уполномоченным или должностным лицом, обладающим соответствующей разрешительной документацией для его использования.

Наличие законодательно закрепленного определения специального технического средства позволит беспрепятственно его использовать в производстве по делам об административных правонарушениях в качестве вещественного доказательства в случае, если данный объект стал объектом правонарушения или был использован при совершении правонарушения и сохранил на себе следы противоправного действия.

Итак, в качестве вещественных доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях специальные технические средства могут выступать в случае, если данное средство представляет собой предмет, на котором в результате противоправной деятельности отразились следы правонарушения, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу об административном правонарушении.

Что касается видов специальных технических средств, то в диспозиции ст. 20.24 КоАП РФ имеется ссылка на подобный перечень, который в ней непосредственно не содержится, но упоминается.

Так, перечень видов специальных технических средств установлен в постановлении Правительства РФ от 1 июля 1996 г. № 770 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности»<sup>9</sup>, согласно которому к таковым относятся следующие специальные технические средства для:

- 1) негласного получения и регистрации акустической информации;
- 2) негласного визуального наблюдения и документирования;
- 3) негласного прослушивания телефонных переговоров;
- 4) негласного перехвата и регистрации информации с технических каналов связи;
- 5) негласного контроля почтовых сообщений и отправлений;
- 6) негласного исследования предметов и документов;
- 7) негласного проникновения и обследования помещений, транспортных средств и других объектов;

<sup>9</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 28. Ст. 3382.

8) негласного контроля за перемещением транспортных средств и других объектов;

9) негласного получения (изменения, уничтожения) информации с технических средств ее хранения, обработки и передачи;

10) негласной идентификации личности.

Таким образом, в производстве по делам об административных правонарушениях для привлечения к ответственности за незаконный оборот специальных технических средств необходимо доказать, что использованное техническое средство не входит в перечень специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, которые разрешены для использования в частной детективной или охранной деятельности.

О. Е. Кошелева верно подчеркивает неопределенность на подзаконном уровне перечня специальных технических средств, разрешенных к применению в деятельности частных детективных и охранных структур, и отмечает, что данное обстоятельство лишает правоприменительные органы возможности привлечения виновных лиц к административной ответственности по ст. 20.24 КоАП РФ<sup>10</sup>.

Данное мнение представляется верным, поскольку в подзаконном нормативно-правовом акте, к которому отсылает норма ст. 20.24 КоАП РФ, в частности в ст. 13 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», нет упоминания о частных детективных или охранных структурах. Да его и не может там быть, так как в рамках данного закона регулируется деятельность исключительно государственных органов в указанной сфере. Согласно ст. 6 указанного закона изменения в список физических и юридических лиц, уполномоченных применять специальные технические средства для негласного получения информации, могут быть внесены лишь путем внесения изменений и дополнений в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», т.е. трактовать содержание ст. 5 Закона «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»<sup>11</sup> о разрешении на использование в частной сыскной деятельности указанных технических средств (аудио-, видео- и др.) как разрешение на использование специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, нельзя. В данном случае речь идет об обычных технических средствах фиксации информации – видеокамерах, фотоаппаратах, диктофонах и других, находящихся в свободном обороте.

Таким образом, перечень, предусмотренный ст. 20.24 КоАП РФ, в настоящее время не существует и не может существовать ввиду императив-

<sup>10</sup> См.: Кошелева О. В. Административно-правовое регулирование оборота специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009. С. 3–5.

<sup>11</sup> О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации : закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 (в ред. от 02.07.2013). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ного запрета, закрепленного в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», на использование таких средств.

Для решения данной проблематики необходимо из ст. 20.24 КоАП РФ исключить ссылку на перечни специальных средств для негласного получения информации.

Что же касается использования в процессе детективной или охранной деятельности специальных средств, не закрепленных в указанном выше Перечне, то содеянное следует квалифицировать либо по ч. 4 ст. 20.16 КоАП РФ как оказание частных детективных или охранных услуг с нарушением, либо законодательно закрепить самостоятельный состав административного правонарушения<sup>12</sup>.

Таким образом, несмотря на существующий законодательно закрепленный Перечень видов специальных технических средств, практика его использования показывает на его несогласованность с нормами КоАП РФ, что может позволить правонарушителям избежать соответствующей ответственности.

При рассмотрении второй задачи данного исследования необходимо отметить, что в настоящее время, благодаря развитию техники, нововведением в расследовании административных дел в сфере дорожного движения стало использование показаний технических средств, ведущих наблюдение и фиксацию нарушений в автоматическом режиме в качестве вещественного доказательства вины владельца автомобиля.

Существуют также и иные технические средства, показатели которых могут иметь доказательственную ценность, например радиолокационный измеритель скорости автомобиля; прибор для измерения коэффициента сцепления шин с поверхностью дорог; газоанализатор для измерения уровня содержания вредных веществ в отработанных газах двигателя автомобиля и их дымности; индикатор для измерения малых линейных размеров и др.<sup>13</sup>

Нередко в качестве единственного достоверного доказательства превышения скоростного режима водителем используются показания радара. Однако если прибор не имеет отметки о необходимых контрольных измерениях или не имеет сертификата, то его показания не могут быть положены в основу решения о привлечении водителя к административной ответственности, и наказание нарушителя станет невозможным<sup>14</sup>.

Отсюда следует, что специальные технические средства в качестве доказательства должны соответствовать следующим требованиям.

Подтверждение необходимого качества измерительных приборов, их соответствие предъявляемым требованиям, в том числе с точки зрения

---

<sup>12</sup> См.: *Огурцов А. Ю.* Проблемы квалификации незаконного использования специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, в частной детективной или охранной деятельности // Рос. следователь. 2006. № 11.

<sup>13</sup> См.: *Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н.* Административное право : учеб. для вузов. 3-е изд., пересмотр. и доп. М., 2008.

<sup>14</sup> См.: *Сутягин А. В.* Новые правила административного расследования. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

точности измерений, производится путем сертификации соответствия. Сертификация считается основным достоверным способом доказательства соответствия продукции заданным требованиям. Для подтверждения соответствия сертифицированной продукции, в частности измерительных приборов, установленным требованиям выдается специальный документ – сертификат соответствия.

Поверку средств измерений осуществляют органы государственной метрологической службы, государственные научные метрологические центры, а также специально аккредитованные метрологические службы юридических лиц. Если средство измерений по результатам поверки признано пригодным к применению, то на него и (или) на техническую документацию наносится оттиск поверительного клейма и выдается Свидетельство о поверке. Если по результатам поверки средство измерений признано непригодным к применению, оттиск поверительного клейма и Свидетельство о поверке аннулируются и выписывается Извещение о непригодности (или делается соответствующая запись в технической документации).

Средства измерения проходят метрологический контроль с определенной периодичностью. Даты последней и последующей поверок указываются в паспорте к средству измерения. Если прибором зафиксировано какое-либо событие, однако он не прошел в установленный срок положенного контроля, показания специального технического средства могут быть признаны судом недопустимым доказательством.

Существует судебная практика, которая подтверждает использование показаний специальных технических средств в качестве доказательства. Так, постановлением ФАС Уральского округа от 9 февраля 2010 г. по делу об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ за превышение установленной скорости движения транспортного средства, выявленное с помощью работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фотосъемки, в удовлетворении требования отказано, поскольку к ответственности в соответствии с законом привлечен собственник транспортного средства<sup>15</sup>.

Показания специальных технических средств, утвержденных в качестве средств измерения, которые имеют соответствующие сертификаты и прошли необходимые метрологические поверки (обязательно первичную и в установленные сроки периодические, иные – при наличии к тому оснований), являются источником доказательств по делу об административном правонарушении.

Закрепленные в ст. 26.8 КоАП РФ показания некоторых специальных технических средств, в частности приборов для измерения скорости транспортных средств, не оборудованных системой видеонаблюдения и фиксации, как в судебном заседании, так и вышестоящим органом могут быть проверены лишь исходя из данных, отраженных в протоколе об административном правонарушении. Таким образом, основным процессуальным средством фиксации показаний специальных технических средств

---

<sup>15</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 9 февраля 2010 г. № Ф09-260/10-С1 по делу № А47-7712/2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

является протокол об административном правонарушении<sup>16</sup>, поскольку показание прибора без его фиксации в протоколе теряет силу. В случае если измерения произведены в процессе осуществления мер обеспечения производства по делу (например, досмотра транспортного средства), то должны быть зафиксированы в соответствующем протоколе, если он составляется. При возникновении в процессе рассмотрения дела спорных вопросов относительно достоверности результатов измерения, исправности прибора или пригодности его к эксплуатации либо у судьи, органа или должностного лица, в производстве которого находится дело, появились такие сомнения, он должен обратиться в соответствующие органы или службы для проведения экспертной поверки данного средства измерения. Об этом могут также заявить ходатайства лицо, в отношении которого ведется производство по делу, потерпевший, защитник и представитель.

В качестве вещественного доказательства по делам об административных правонарушениях показания специальных технических средств могут выступать в случаях преобразования технических данных, снятых с прибора в документальную процессуальную форму, выраженную в виде протокола, которая должна соответствовать законным нормам по ее составлению и выполнена уполномоченным на это должностным лицом.

Однако и у данного вида доказательств имеются слабые стороны. Так, в потоке транспортных средств должностное лицо органа, осуществляющего контроль за безопасностью дорожного движения, при пользовании указанным прибором может не объективно зафиксировать факт нарушения. Следовательно, без дополнительных доказательств данные показания являются лишь косвенным доказательством. К тому же по техническим характеристикам данные приборы допускают вариацию точности показаний скорости плюс-минус 5 км/ч.

В ситуации, когда зафиксировано превышение предельно допустимой скорости на 12 км/ч (при условии, что ответственность наступает за превышение более чем на 10 км/ч) по техническим условиям показаний прибора все сомнения должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к ответственности. Отражение этих данных в протоколе об административном правонарушении не делает показания технического средства необходимым доказательством и уж никак не может служить поводом для признания презумпции «законности актов, решений, действий органов власти, управления и их должностных лиц», как это утверждает Ю. А. Попова<sup>17</sup>.

Несовершенство измерительных приборов обуславливает то обстоятельство, что при любых измерениях результаты получаются с определенной точностью. Точность измерения зависит от близости его результата к истинному значению измеряемой величины, а точность прибора – от степени приближения его показаний к истинному значению измеряемой ве-

---

<sup>16</sup> См.: *Лапина М. А.* Административная юрисдикция налоговых органов : учебник. М., 2012.

<sup>17</sup> См.: *Попова Ю. А.* Административное судопроизводство в системе судов общей юрисдикции // Государство и право. 2002. № 5. С. 30–34.

личины. Никакое измерение не может быть выполнено абсолютно точно, поэтому искомая величина в процессе измерения имеет некоторую погрешность (ошибку). Как бы мала ни была погрешность, она всегда существует, и ее знание обязательно для правильной оценки надежности полученных результатов. Это особенно актуально для измерений, осуществляемых в процессе выявления административных правонарушений, фиксации и исследования имеющихся доказательств, поскольку результаты этих измерений используются в процессе доказывания и во многом ложатся в основу решения по делу<sup>18</sup>.

Таким образом, под специальными техническими средствами следует понимать особые технические приборы, правовой статус которых закреплен в установленном законом порядке, предназначенные для выполнения специальных узкопрофильных задач, которые осуществляются уполномоченными или должностными лицами, обладающие соответствующей разрешительной документацией для их использования.

В качестве вещественных доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях специальные технические средства могут выступать в случае, если данное средство представляет собой предмет, на котором в результате противоправной деятельности отразились следы правонарушения, имеющие непосредственное отношение к рассматриваемому делу об административном правонарушении.

Показаниями специальных технических средств следует считать снятые с данного технического прибора показатели, фиксирующие данные, для установления которых подобное средство было предназначено.

В качестве вещественного доказательства по делам об административных правонарушениях показания специальных технических средств могут выступать в следующих случаях:

– преобразования технических данных, снятых с прибора, в документальную процессуальную форму, выраженную в качестве протокола;

– процессуальная форма, выраженная в качестве протокола, должна соответствовать законным нормам по ее составлению и выполнена уполномоченным на это должностным лицом;

– если полученный документ обладает признаками ст. 26.6 КоАП РФ;

– если полученные данные, зафиксированные в документе, имеют значение для административного дела;

– если полученные данные сняты с прибора, который имеет соответствующие сертификат и лицензию.

<sup>18</sup> См.: Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Указ. соч.