

УДК 347.91

ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ПРАВА О ВОЗМЕЩЕНИИ И РАСПРЕДЕЛЕНИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

В. С. Анохин

Воронежский государственный университет

Ю. А. Соколова

Арбитражный суд Воронежской области

Поступила в редакцию 20 октября 2013 г.

Аннотация: на примерах практики арбитражного суда исследуются вопросы возмещения судебных расходов; правила их определения; обоснованность затрат; доказательства разумности, реальность.

Ключевые слова: назначение судебных расходов, объективность, реальность, усмотрение суда.

Abstract: the examples of the practice of the arbitral tribunal investigates issues legal costs, the rules of their definition; reasonableness of costs; evidence of rationality, reality.

Key words: appointment of court costs, objectivity, reality, court's discretion.

В арбитражном судопроизводстве институт судебных расходов имеет функциональную направленность. Судебными расходами называются денежные затраты, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде, которые относятся за счет сторон и других лиц, участвующих в деле.

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее – АПК РФ) судебным расходам посвящена глава 9 «Судебные расходы».

По вопросам распределения судебных расходов в правоприменительной практике следует также руководствоваться общеобязательными правовыми позициями Конституционного Суда РФ, выраженными в определениях от 21 апреля 2004 г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 20 октября 2005 г. № 355-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангутовой Г. Ш. на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 110 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», и правовыми позициями Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – ВАС РФ), изложенными в Информационных письмах Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 о «некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»¹, и от 5 декабря 2007 г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами

¹ Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»².

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ).

Существование института судебных расходов обусловлено тем, что при организации деятельности судов по рассмотрению и разрешению споров и собственно осуществления данной деятельности государство несет значительные расходы, которые складываются из затрат на содержание судебной системы, материально-техническое обеспечение судов. Кроме того, в сферу судопроизводства вовлекаются лица, оказывающие содействие в осуществлении правосудия, деятельность которых требует материальной компенсации и дополнительных затрат.

Разумеется, что полностью возложить на государство, а точнее на налогоплательщиков, расходы, связанные с функционированием судебной системы, было бы неоправданным. Поэтому обязанность частично возместить расходы на судопроизводство законодательством возлагается на лиц, в интересах которых рассматриваются и разрешаются споры в арбитражных судах³.

Состав судебных издержек представлен в ст. 106 АПК РФ. К ним относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Приведенный перечень открытый; законом могут быть предусмотрены и другие случаи издержек, относимых к судебным. Так, Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ введен институт расходов юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления. Такой же институт содержится и в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» (абз. 2, ч. 1, ст. 100).

Арбитражное процессуальное законодательство указывает также и на возможность отнесения к судебным издержкам и других расходов, понесенных участвующими в деле лицами в связи с рассмотрением арбитражного дела, что, по нашему мнению, является убедительным посылом для использования судьейского усмотрения. В качестве примера судьейского усмотрения можно назвать постановление Президиума ВАС РФ от 15 июля 2010 г. № 4735/09, которым признано правомерным отнесение к судебным издержкам расходов на оплату услуг представителя в процессе исполнения судебных актов, поскольку исполнение судебных актов арбитражного суда представляет собой стадию арбитражного процесса

² Вестник ВАС РФ. 2007. № 2.

³ См.: Анохин В. С. Арбитражный процесс. Воронеж, 2007. С. 231.

и, следовательно, расходы на оплату услуг представителя в исполнительном производстве по смыслу ст. 106 АПК РФ являются судебными издержками, связанными с рассмотрением дела в арбитражном суде. Следует заметить, что АПК РФ 1995 г. включал в судебные издержки расходы по исполнению судебных актов.

Поскольку процесс рассмотрения дела в суде завершается исполнением судебного акта, а судебные акты не всегда исполняются в добровольном порядке, и принудительное исполнение требует дополнительных затрат, то совершенно очевидно, что они должны покрываться за счет виновной стороны⁴.

Правовая позиция ВАС РФ, изложенная в приведенном выше судебном акте Президиума ВАС РФ, является общеобязательной для всех арбитражных судов, иного судьейского усмотрения по этому вопросу быть не может. Однако следует обратить внимание на следующий ключевой момент, содержащийся в ст. 106 АПК РФ: к судебным издержкам законодатель относит только те, которые связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде. Судебная практика арбитражных судов строго придерживается именно этой законодательной нормы и не принимает во внимание доводы сторон о возмещении расходов на представителя, понесенные в процессе подготовки судебного дела.

Так, ООО «ЭКСПЕРТ ПРО» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов с ЗАО «Страховая группа» в размере 3000 руб., которые были уплачены представителю за выполненный юридический анализ документов истца, оценку их значимости в качестве доказательств для судебного дела, поиска и подбор материалов судебной практики по аналогичным делам. Суды первой и второй инстанций пришли к выводу, что указанные расходы не могут быть отнесены к судебным издержкам, так как в соответствии со ст. 106 АПК РФ расходы на оплату лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), должны быть связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде. (Дело № А14 -6764/2011).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2008 г. № 9131/2008, согласно которой затраты на оказание юридических услуг по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

Представляется, что в этой правовой позиции органа высшей судебной власти есть отсутствие логики, тем более что по аналогичной правовой позиции того же судебного органа расходы на исполнительное производство признаются судебными издержками. Ведь без подготовки материалов, обосновывающих претензионные требования, написание самой претензии, сбор других материалов и доказательств, положенных в основу исковых требований и приобщенных к исковому заявлению, дело в арбитражном суде не могло быть рассмотрено. Это тем более очевидно в тех случаях, когда предъявление претензии обязательно в силу закона или предусмотрено договором сторон. До тех пор, пока названный алогизм не будет устранен законодательным путем или толкованием

⁴ См.: Анохин В. С. Указ. соч. С. 241.

высшего судебного органа, в судебной деятельности будет иметь место судейское усмотрение, присущее каждому судье, каждому суду, характеризующееся нестабильностью и зависимостью от усмотрения вышестоящих судебных органов.

Перечень судебных издержек не является исчерпывающим, поскольку к судебным издержкам в соответствии со ст. 106 АПК РФ могут быть отнесены и другие расходы, понесенные участвующими в деле лицами в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Кроме названных ранее расходов по исполнительному производству, Пленум ВАС РФ постановлением от 12 июля 2012 г. № 43 «О внесении изменений в постановление Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. № 12» в п. 33 указал, что в состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, включаются также расходы, понесенные стороной при рассмотрении заявления по вопросу о возмещении судебных расходов.

Президиум ВАС РФ в постановлениях по конкретным делам и в информационном письмах указал отдельные примеры, когда денежные затраты не могут быть отнесены к категории судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в суде, по смыслу ст. 106 АПК РФ и не подлежат возмещению:

– оплата услуг по урегулированию спора в досудебном порядке (постановление от 29 марта 2011 г. № 13923/2010);

– оплата консультаций, не предусмотренных договором о представительстве в суде (п. 8 Информационного письма от 5 декабря 2007 г. № 121)⁵;

– расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой он представлял в суде (п. 11 Информационного письма № 121).

Однако в судебной практике могут возникнуть и другие спорные моменты, порождающие в правовом поле судейское усмотрение.

Так, ООО «Объединение «Хозторг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ОАО Страховая компания «РОСНО» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 35 164 руб., в том числе 10 000 руб. расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных расходов. Суд первой инстанции во взыскании 10 000 руб. отказал, поскольку возмещение затрат за участие представителя в судебных разбирательствах по рассмотрению заявления о судебных расходах процессуальным законодательством не предусмотрено. Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда в части отказа во взыскании 10 000 руб., расходов на оплату услуг представителя за участие в деле по вопросу взыскания судебных расходов, указал, что расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, понесенные участвующими в деле лицами в связи с обжалованием судебного акта, принятого по вопросу о судебных расходах, возмещаются по общим правилам. Данная правовая позиция подтверждена постановлением Президиума ВАС РФ от 10 апреля 2012 г. № 16693/11 и п. 33 постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 43. (Дело № А14 – 7511/2011).

⁵ Вестник ВАС РФ. 2008. №2.

По названному вопросу места судебскому усмотрению для судей и судов нижестоящих судов не осталось.

Второй значимой особенностью применения правового института судебных расходов является правовая норма ч. 2 ст. 110 АПК РФ о взыскании судебных расходов в разумных пределах. Требование о разумности размеров взыскиваемых расходов подкреплено правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 АПК РФ, а также в п. 33 постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 43».

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, по общему правилу в разумных пределах.

Однако из общего правила есть исключения, когда суд относит судебные расходы на лицо, участвующее в деле, независимо от результатов рассмотрения дела:

– если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором (ч. 1 ст. 111 АПК РФ);

– суд может отнести все судебные расходы на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, независимо от исхода дела;

– в случае частичного удовлетворения заявленных требований, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований;

– при достижении между участвующими в деле лицами мирового соглашения о распределении судебных расходов, судебные расходы распределяются арбитражным судом в соответствии с этим соглашением (ч. 4 ст. 110 АПК РФ).

Анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что разумность судебных расходов, определение их пределов являются оценочной категорией, но четких критериев их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрено в законодательных и иных нормативных актах и не выработано судебной практикой.

Некоммерческое партнерство «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих “Стратегия”» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ИП Атрощенко В. В. судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций, в размере 49 000 руб.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суд отклонил ссылку ответчика на отсутствие необходимости и целесообразности в привлечении заявителем специалистов в силу небольшой сложности и сложившейся судебной практики по данной категории споров, а также на отсутствие трудоемкости при подготовке к судебному разбирательству, поскольку инициатором обращения в суд с иском и жалобами в проверяющие судебные инстанции выступал сам заявитель, преднамеренно провоцируя возникновение судебных расходов в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. (Дело № А14-5142/2011).

Апелляционный суд поддержал позицию суда первой инстанции, оставив в силе его судебный акт о взыскании судебных расходов.

Вместе с тем позиции суда первой и апелляционной инстанций совпадают далеко не всегда.

Так, индивидуальный предприниматель Немченко В. В. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Регионального отделения фонда социального страхования РФ денежной суммы в счет возмещения судебных издержек в размере 12 000 руб.: 5000 руб. – за подготовку искового заявления, 7000 руб. – за представительство в судебном заседании.

Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил частично: 2500 руб. – за составление искового заявления и 3000 руб. – за представительство интересов в суде. Суд первой инстанции исходил из того, что договор на оказание юридических услуг был заключен предпринимателем с физическим лицом, не имеющим статуса адвоката. Кроме того, по мнению суда, рассматриваемый спор не представлял сложности и не требовал значительных временных затрат для квалифицированного юриста, поскольку основанием для оспаривания решения фонда явилось нарушение им процедуры рассмотрения материалов проверки.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции, основанные на необходимости снижения судебных расходов в связи с небольшой сложностью дела и отсутствием у представителя статуса адвоката, признал не правомерными. В своем постановлении он указал: применительно к положениям ст. 59 АПК РФ Президиум ВАС РФ в п. 10 Информационного письма № 82 разъяснил, что в соответствии с ч. 3 ст. 59 АПК РФ представителями граждан в арбитражном суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, не имеющие юридического образования. АПК РФ не содержит никаких изъятий относительно компенсации расходов по судебному представительству в случае, если интересы индивидуального предпринимателя в суде представляет лицо, не имеющее статуса адвоката. (Дело № А14-7680/2012).

При определении пределов разумных расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные нормативными актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 82).

В соответствии с приведенной нормой бремя доказывания разумности расходов возлагалось на сторону, требующую их возмещения. Однако Конституционный Суд РФ в определениях от 21 декабря 2004 г. № 454-О,

20 октября 2005 г. № 355-О, 25 февраля 2010 г. № 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «ТИЗ-ИННОСТРОЙСВЯЗЬ» на нарушение его конституционных прав и свобод ч. 2 ст. 110 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон; данная норма (ч. 2 ст. 110 АПК РФ) не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет подтверждений чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Таким образом, Конституционный Суд РФ ориентирует суды на проверку размера заявленных расходов, но в то же время обращает внимание на недопустимость их произвольного уменьшения.

Несмотря на выработанные судебной практикой изложенные выше правовые позиции по вопросам судебных расходов, законодательством и доктриной до сих пор не дано определения понятию «разумность» судебных расходов и не установлены объективные критерии оценки «разумности».

По Толковому словарю В. И. Даля к понятию «разумный» ближе всего подходит слово «разумительный», что означает «понятный»⁶. **Таким образом, под разумными расходами в контексте правового института арбитражного судопроизводства следует понимать объективно необходимые и реально понесенные затраты денежных средств на оплату услуг представителя по подготовке и участию в рассмотрении конкретного дела в арбитражном суде.**

Поскольку при осуществлении правосудия судам при установлении разумности размеров взыскиваемых судебных расходов приходится исходить из судебского усмотрения, основанного на субъективной оценке критериев разумности, существует риск переоценки доказательств судами проверяющих инстанций, что, в свою очередь, приводит к отмене или изменению судебных актов.

В соответствии с ч. 3 ст. 111 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, ар-

⁶ См.: *Даль В. И.* Толковый словарь живого русского языка : в 4 т. СПб., 1866. Т. 4. С. 53.

битражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности. При отсутствии таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах, лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы (постановление Президиума ВАС РФ от 25 мая 2010 г. №100/10).

Размер заявленных к возмещению судебных расходов должен быть документально подтвержден. В подтверждение того, что заявленные к возмещению расходы фактически понесены, сторона представляет в материалы дела соответствующие доказательства (договор на оказание услуг, акт приема-передачи оказанных услуг и другие документы, конкретизирующие предмет договора или подтверждающие затраченное представителем время на оказание услуг), а также платежные или иные документы, безусловно, подтверждающие, что услуги представителя оплачены.

Индивидуальный предприниматель Журихин В. И. обратился к Федеральной налоговой службе в лице районной инспекции с требованием о взыскании 38 000 руб. судебных расходов, в том числе 10 000 руб. за составление отзыва на иск и отзыва на апелляционную жалобу, 14 000 руб. за участие представителя в двух судебных заседаниях в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Судом первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично, размер судебных расходов снижен до 23 000 руб. в связи с чрезмерностью и неразумностью заявленных к возмещению расходов исходя из следующих обстоятельств.

Спор о взыскании судебных расходов вытекает из дела о банкротстве должника, вся необходимая доказательственная база к моменту предъявления иска о взыскании убытков была представлена в деле о банкротстве, что значительно сократило подготовку к рассмотрению спора о взыскании убытков и не потребовало много времени на подготовку отзыва на иск. Не требовалось также вновь доказывать обстоятельства, установленные судебными актами в деле о банкротстве. Поэтому суд признал разумными расходы за участие в каждом судебном заседании по 5000 руб. А поскольку отзыв на апелляционную жалобу в материалах дела отсутствовал, расходы в сумме 5000 руб. за его составление суд признал не подлежащими удовлетворению. Кроме того, налоговый орган представил доказательства чрезмерности взыскиваемых судебных расходов.

Апелляционный суд признал обоснованной позицию суда первой инстанции в части снижения размера судебных расходов и оставил определение суда первой инстанции без изменения. (Дело № А14-8548/2010).

Анализ законодательных актов и практики арбитражных судов Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что при разрешении вопросов о распределении и возмещении судебных расходов необходимо соблюдать следующие основные требования:

- судебные расходы должны быть фактически понесены лицом, в пользу которого принят судебный акт;
- судебные расходы должны быть непосредственно связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде;
- размер понесенных судебных расходов должен быть документально подтвержден стороной, требующей их возмещения, и отвечать критериям разумности.

По общему правилу в соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом соответствующей инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Как правило, это решение или определение о прекращении производства по делу, оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения. Если вопрос о распределении судебных расходов в итоговом судебном акте не решен, ч. 2 ст. 112 АПК РФ предоставляет право на подачу заявления о взыскании судебных расходов, понесенных стороной в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде соответствующей инстанции, в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции.

Законодателем установлен шестимесячный срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. Ограничение срока на подачу указанного заявления было введено Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»⁷. Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом по ходатайству заинтересованного лица.

Правила исчисления шестимесячного срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, а также рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока изложены в п. 29, 30 и 32 постановления Пленума ВАС РФ № 12 (в ред. постановления Пленума ВАС РФ от 12 июля 2001 г. № 43).

Крестьянское фермерское хозяйство (КФХ) Плакунова В. И. 30 января 2012 г. обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 18 000 руб., заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал, сославшись на пропуск срока на подачу заявления и отказал в восстановлении последнего в связи с отсутствием уважительных причин.

Апелляционный суд принял дело к рассмотрению в качестве первой инстанции и полностью удовлетворил заявленные требования.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда, указав следующее. Как правильно указал суд первой инстанции, шестимесячный срок для подачи заявления о взыскании судебных расходов для КФХ начинается с момента вступления в силу Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ, т.е. с 1 ноября 2010 г., так как на момент принятия последнего судебного акта, на 15 июля 2010 г., действовала прежняя редакция ст. 112 АПК РФ, которая не предусматривала срок для подачи заявления о распределении судебных расходов. Шестимесячный срок закончился 1 мая 2011 г., КФХ обратилось в суд с заявлением 1 февраля 2012 г. (Дело № А14-1568/2009).

Правомерным признан судебный акт арбитражного суда первой инстанции апелляционной и кассационной инстанциями по делу № А14-3709/2011:

⁷ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2010. № 31. Ст. 4197.

ООО «УК РЭК № 22» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с МКП «Воронежтеплосеть» 61 000 руб. судебных расходов, в том числе 5000 руб. за составление искового заявления и по 7000 руб. за участие в восьми судебных заседаниях.

Судом первой инстанции требования удовлетворены частично, в том числе 5000 руб. за составление искового заявления и по 6000 руб. за участие в восьми судебных заседаниях. При этом в расчет количества судебных заседаний суд принял заседания, в которых присутствовали представители и тех заседаний, которые были продолжены с учетом перерыва.

Расчет суммы подлежащих возмещению судебных расходов произведен исходя из занятости за один день участия представителя в судебном заседании согласно утвержденным тарифам.

Институт возмещения судебных расходов носит компенсационный характер и направлен на защиту права стороны, в пользу которой вынесен окончательный судебный акт по делу, требовать возмещения понесенных ею расходов при рассмотрении дела в арбитражном суде с проигравшей стороны.

Принцип возложения судебных расходов основан на правовых началах, направленных на наиболее полное восстановление нарушенных прав и стимулирующих добросовестность субъектов правоотношений при реализации ими не только материальных, но и процессуальных прав⁸.

Чтобы обеспечить правовые способы защиты конституционных прав и свобод граждан, правоприменителям, в том числе в первую очередь судьям, необходимо строго выполнять следующие правила.

1. Расходы, понесенные заявителем до начала судебного разбирательства по делу, не могут быть отнесены к судебным расходам и не подлежат взысканию с ответчика применительно к ст. 101 АПК РФ, так как не подпадают под перечень судебных издержек, связанных с рассмотрением конкретного дела в суде.

2. Расходы, понесенные стороной при рассмотрении заявления по вопросу о судебных расходах, а также в связи с обжалованием судебного акта, принятого по результатам рассмотрения такого заявления, включаются в состав судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в суде, и возмещаются по общим правилам в порядке ст. 110 АПК РФ.

3. При изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и (или) не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

4. Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции,

⁸ См.: *Савранский М. Ю.* О некоторых проблемах определения и распределения расходов на представителей в арбитражных судах // Вестник ВАС РФ. 2011. № 1. С. 7.

в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

5. Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, не подлежат возмещению за счет проигравшей стороны, за исключением издержек по рассмотрению апелляционной и кассационной жалоб этих лиц в случае их удовлетворения.

6. Возмещению подлежат лишь фактически понесенные стороной расходы на оплату услуг представителя, которые подтверждены допустимыми доказательствами.

Воронежский государственный университет

Анохин В. С., доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

E-mail: avstefanovich@yandex.ru

Тел.: 8(473) 220-84-74

Арбитражный суд Воронежской области

Соколова Ю. А., помощник председателя суда

E-mail: avstefanovich@yandex.ru

Тел.: 8(473) 220-84-74

Voronezh State University

Anohin V. S., Doctor of Legal Sciences, Professor, Honoured Lawyer of Russian Federation

E-mail: avstefanovich@yandex.ru

Tel.: 8(473) 220-84-74

Arbitration Court of Voronezh Region

Sokolova Yu. A., Assistant to the Chairman of the Court

E-mail: avstefanovich@yandex.ru

Tel.: 8(473) 220-84-74