

УДК 342.25

## УКРЕПЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫХ ОСНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК ОСНОВНОЕ УСЛОВИЕ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРИНЦИПА ЕГО САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

С. В. Судакова

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 2 декабря 2013 г.

**Аннотация:** *статья посвящена анализу принципа самостоятельности местного самоуправления в контексте правового регулирования финансовых основ местного самоуправления, а также проблемам государственной политики в данной сфере.*

**Ключевые слова:** *местное самоуправление, финансовая самостоятельность местного самоуправления, местные налоги, местный бюджет, муниципальное образование.*

**Abstract:** *the article is devoted to comprehension of the principle of local-government independence in the context of the legal regulation of the financial foundations of local government, as well as problems of public policy in this sphere.*

**Key words:** *local self-government, financial independence of local self-government, local taxes, local budget, municipality.*

Вопросы организации и совершенствования финансовых основ местного самоуправления в современной России в контексте укрепления и развития самостоятельности данного института публичной власти вновь приобретают особую актуальность. Это продиктовано тем обстоятельством, что в последние годы усилилось внимание органов государственной власти к проблемам местного самоуправления, подкрепленное принятием ряда важных решений по совершенствованию его организации и функционирования. Развернута работа по исполнению указов Президента России от 7 мая 2012 г. Так, в Указе № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» предусмотрен комплекс мер, направленных на повышение бюджетной обеспеченности местных бюджетов (подп. «ч» п. 2). В юбилейном послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 г. Президентом РФ вновь было подчеркнуто, что «сегодня в системе местного самоуправления накопилось немало проблем. Объем ответственности и ресурсы муниципалитетов, к сожалению, не сбалансированы. Отсюда часто неразбериха с полномочиями. Они не только размыты, но и постоянно перекидываются с одного уровня власти на другой»<sup>1</sup>.

---

35

---

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. 12 декабря 2013 года. URL: <http://www.kremlin.ru/news/19825> (дата обращения: 20.12.2013).

Противоречивый характер современного развития отечественного местного самоуправления, в том числе его финансовой базы, обусловливается несколькими факторами:

– во-первых, принятые меры пока не носят *устойчивого, системного* характера. На всех уровнях государственной власти продолжает господствовать подход к местному самоуправлению не как к ресурсу развития государства и общества, основанного на самоорганизации граждан, а как к нижнему уровню власти, которым необходимо управлять;

– во-вторых, не происходит наращивания способности муниципальных образований к *саморазвитию*, до сих пор не созданы мотивации к укреплению их финансовой самостоятельности;

– в-третьих, муниципальные образования не везде признаны властью регионов своим партнером при разработке стратегий социально-экономического развития<sup>2</sup>.

Относительная финансовая самостоятельность местного самоуправления обуславливает необходимость самостоятельного бюджетного регулирования, что невозможно без формирования собственных доходных источников местных бюджетов, формирующих их финансовую базу, требуемую для эффективного выполнения возложенных функций. Кроме того, обеспечение такой самостоятельности во многом зависит от качества взаимодействия всех субъектов бюджетной системы, отношения между которыми должны строиться с соблюдением принципов *единства общегосударственных и местных интересов*. Важно также сочетание *централизации и децентрализации* при разграничении бюджетно-налоговых полномочий, определение бюджетной обеспеченности, исходя из налогового потенциала муниципальных образований на базе предоставления им налоговой инициативы. В связи с этим большинство представителей современной юридической науки (не только муниципального, но и финансового права), а также ряд ученых-экономистов отмечают необходимость трансформации существующей в России системы налогообложения в сторону *увеличения количества местных налогов и отчислений от региональных налогов*, поступающих в местные бюджеты<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> См.: *Бабун Р. В.* Современные проблемы местного самоуправления и задачи АСДГ // Материалы Форума глав муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока (г. Новосибирск, 6 июня 2008 г. URL: <http://www.asdg.ru/about/struct/sobr/XXV/07.html> (дата обращения: 19.12.2013) ; *Его же.* Предложения экспертов по проекту основ развития местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период // Местное самоуправление. 2013. № 9. С. 10–19 ; и др.

<sup>3</sup> См., например: *Булатов Ю. И.* Правовое обеспечение принципа финансовой самостоятельности местного самоуправления в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. С. 19–21 ; *Кочесокова Т. Е.* Совершенствование межбюджетных отношений субъектов Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Краснодар, 2011. С. 3–25 ; *Никиткова У. О.* Налоговый фактор развития финансовой самостоятельности муниципальных образований : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2012. С. 3–23 ; *Никифорова А. А.* Факторы финансовой устойчивости и безопасности местных бюджетов : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2007. С. 3–25 ; *Олиференко Н. П.* Полномочия орга-

В целях улучшения финансовой базы местных бюджетов в 2012 г. Государственной Думой Российской Федерации был разработан и уже частично воплощен в практику целый комплекс соответствующих законодательных предложений. Новую реформу бюджетного и налогового законодательства запланировано проводить в два этапа: первый охватывает период с 2012 по 2014 г., а второй – с 2015 по 2018 г. Для мер, включенных в первый этап, законодательная база уже создана. Так, нормами Федерального закона от 25 июня 2012 г. № 94-ФЗ были внесены изменения в Бюджетный кодекс РФ, предусматривающие с 1 января 2013 г. зачисление поступлений от налога, взимаемого в виде стоимости патента в связи с применением упрощенной системы налогообложения в бюджеты муниципальных районов и городских округов в размере 100 % доходов соответственно, а также увеличение нормативов отчислений от единого сельскохозяйственного налога в бюджеты поселений и муниципальных районов до 50 % доходов соответственно (в бюджеты городских округов до 100 % доходов). Помимо этого местные бюджеты получили также суммы, взимаемые в виде штрафов за нарушение муниципальных правовых актов; акцизы от ГСМ; дополнительные объекты обложения земельным налогом; отчисления от аренды и продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена. Все это в сумме увеличит доходы местного самоуправления до 2016 г. приблизительно на 67 млрд рублей. Продолжается законодательное оформление второго этапа данной реформы<sup>4</sup>. Государственной Думой Российской Федерации уже принят Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 244-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающий:

– увеличение с 1 января 2016 г. размера нормативов отчислений в бюджеты муниципальных районов и городских округов от доходов в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду с 40 до 55 %;

нов местного самоуправления в сфере имущественных отношений : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2009. С. 3–22 ; *Савенко Т. Н.* Конституционный принцип самостоятельности местного самоуправления в финансово-экономической сфере (на примере субъектов, находящихся в пределах Южного и Сев.-Кавк. округов Российской Федерации) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2010. С. 3–20 ; *Талалаев Н. В.* Экономическая основа местного самоуправления в Российской Федерации : правовые аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 3–25.

<sup>4</sup> См. подробнее: Основы стратегии развития местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период (проект). С. 28–37. URL: <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru/site.xp/050056053124049049057051.html> (дата обращения: 19.12.2013) ; Основы концепции развития местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период (предварительный проект). С. 33–44. URL: <http://smoamur.ru/novosti/450-opublikovan-proekt-osnov-kontseptsii-razvitiya-mestnogo-samoupravleniya-v-rossijskoj-federatsii-na-srednesrochnyj-period> (дата обращения: 19.12.2013) ; См. также: *Кидяев В. Б.* Местная власть должна быть подотчетна жителям // Парламентская газ. 2013. 5–11 апр. URL: <http://www.pnp.ru/newspaper/detail/16699> (дата обращения: 23.05.2013) ; и др.

– увеличение с 1 января 2014 г. размера нормативов отчислений в бюджеты городских округов от доходов от передачи в аренду земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах городских округов, а также от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков и доходы от продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, с 80 до 100 %;

– обязанность органов государственной власти субъекта РФ установить с 1 января 2014 г. дифференцированные нормативы отчислений в местные бюджеты от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации, исходя из зачисления в местные бюджеты не менее 10 % налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от указанного налога<sup>5</sup>. Данный Федеральный закон предусматривает также включение в число объектов обложения земельным налогом (с налоговой ставкой в размере, не превышающем 0,3 % кадастровой стоимости земельного участка) земельных участков, ограниченных в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленных для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

В рамках реализации второго этапа перераспределения доходов бюджетов бюджетной системы в пользу местных бюджетов Правительством РФ рассматривается вопрос о передаче в бюджеты поселений, муниципальных районов и городских округов отчислений от налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, в размере 15, 20 и 35 % доходов соответственно. Кроме того, прорабатывается вопрос о введении местного транспортного налога в отношении физических лиц, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения. Внесение изменений в бюджетное и налоговое законодательство Российской Федерации позволит увеличить доходную базу местных бюджетов. В результате муниципальная казна пополнится примерно еще на 190 млрд рублей. Намечена дальнейшая отмена федеральных льгот по местным налогам<sup>6</sup>.

В настоящее время местные налоги не являются определяющими при формировании доходов местных бюджетов, суммарные поступления от которых составляют незначительную часть всех доходов местных бюджетов. Кроме того, возможности органов местного самоуправления по стимулированию и поддержке развития малого и среднего бизнеса за счет адми-

---

<sup>5</sup> О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 3 декабря 2012 г. № 244-ФЗ : в ред. в от 07.05.2013 № 104-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 50 (ч. 5). Ст. 6967 ; 2013. № 19. Ст. 2331.

<sup>6</sup> См.: Кидяев В. Б. Указ. соч.

нистрирования местных налогов весьма ограничены<sup>7</sup>. Между тем формирование эффективной, рациональной и прогрессивной экономической и правовой основы налоговых доходов в структуре публичных финансов местного самоуправления зависит, прежде всего, от установления пропорциональной зависимости между эффективностью производства и налогами, составляющими доходную часть местного бюджета, посредством использования потенциала существующей в России налоговой системы. Такой способ формирования публичных финансов, как укрепление экономической самостоятельности местного самоуправления, приведет к тому, что у муниципальных образований появятся доходы, которые будут зависеть от результатов деятельности муниципалитетов<sup>8</sup>. Кроме того, рост благосостояния населения и экономическое укрепление муниципалитетов станут мощным стимулом для более активной деятельности предпринимателей, а также инвестирования их средств в стратегически важные для данной территории отрасли местного хозяйства. Иногда именно развитие малого бизнеса, авторитет, энтузиазм и творческая мысль неравнодушных людей дают шанс на выживание малым городам и слабым сельским поселениям.

Но вместе с наметившимися позитивными тенденциями в укреплении финансово-экономической самостоятельности соседствует множество драматичных примеров. Многие из малых городов или бывших поселков городского типа, называемые сегодня городскими поселениями, сохранить практически невозможно, потому что из-за отсутствия работы их стремительно покидает молодежь, и они становятся своего рода «домами престарелых»<sup>9</sup>.

В целях борьбы по выведению российской глубинки из затяжного социально-экономического кризиса и укреплению финансовой самостоятельности муниципальных образований целесообразно включить в систему местных налогов транспортный налог в полном объеме, а отчисления от налога на доходы физических лиц передавать муниципалитетам в размере 80 % (50 % – в бюджет поселения и 30 % – в бюджет муниципального района либо 80 % – в бюджет городского округа)<sup>10</sup>.

Новую волну дискуссий породило намерение федеральной власти все-таки ввести вместо существующих земельного налога и налога на имущество физических лиц новый местный единый налог – налог на недвижимость. В некоторых регионах такой налог может быть введен уже

<sup>7</sup> См.: Волков В. В. Ресурсы муниципалитетов для поддержки субъектов малого и среднего бизнеса // Бюджет. 2009. № 2. URL: <http://5.bujet.ru/article/53171.php> (дата обращения: 23.05.2013).

<sup>8</sup> См.: Костюков А. Н. Российская муниципально-правовая политика. М., 2012. С. 227.

<sup>9</sup> См. подробнее: Глазычев В. Л. Малые города – спасти нельзя бросить. URL: [http://www.glazychev.ru/publications/interviews/2011-12-31\\_interview\\_spastinelza\\_brosit.htm](http://www.glazychev.ru/publications/interviews/2011-12-31_interview_spastinelza_brosit.htm) (дата обращения: 23.04.2013).

<sup>10</sup> См., например: Стародубцева И. А., Карташов В. Г. Коллизии в конституционном законодательстве и муниципальных правовых актах: теория и практика выявления и разрешения. Воронеж, 2012. С. 85; Савенко Т. Н. Указ. соч. С. 16.

с января 2014 г. Новое правило налогообложения сначала заработает в экономически благополучных субъектах Федерации, остальным регионам будет дано время на поэтапное апробирование идей налоговой реформы применительно к своей специфике до 1 января 2018 г. Предполагается, что единый налог на недвижимость будет рассчитываться, исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества, максимально приближенной к рыночной. По мнению представителей правящей элиты, такой механизм позволит значительно повысить поступления в местные бюджеты (в среднем по России налоговая база после введения единого налога увеличится в 7–8 раз). Между тем есть и другие мнения. Например, А. Н. Костюков обращает внимание на несовершенство правового регулирования и практики собираемости имеющихся местных налогов. В частности, он отмечает, что сегодня нормально не собирается земельный налог, поскольку слишком медленно происходит разграничение прав на землю между Российской Федерацией, ее субъектами и муниципальными образованиями. Необходимо пересмотреть те механизмы, которые при этом используются. Все аспекты, касающиеся регулирования земельных отношений, необходимо сделать более эффективными, чтобы земля давала отдачу; подумать о том, как все-таки запустить землю в реальный хозяйственный оборот, чтобы государство получало от этого прибыль. При наличии проблем и противоречий в практике собираемости существующих местных налогов инициатива Министерства финансов по скорому введению единого налога на недвижимость и возможные последствия такого шага вызывают опасения<sup>11</sup>. При введении единого налога на недвижимость необходимо учитывать не только зарубежный опыт и преследовать фискальные цели, но и соблюдать социальные интересы населения, максимально учитывая национальные особенности и менталитет российских территорий<sup>12</sup>.

Внедрение перечисленных выше механизмов действительно способно коренным образом изменить ситуацию в местном хозяйстве и серьезно укрепить финансовую самостоятельность муниципалитетов.

Не менее важным условием укрепления финансово-экономической самостоятельности местного самоуправления являются объективные механизмы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Следует отметить, что возможность выравнивания финансового положения муниципальных образований за счет средств федерального и регионального бюджетов предусмотрена в ст. 9 Европейской хартии местного самоуправления. Согласно этому документу, данная возможность призвана защитить более слабые органы местного самоуправления по-

---

<sup>11</sup> См.: Встреча Президента РФ В. В. Путина с заведующими кафедрами конституционно-правовых дисциплин 7 ноября 2013 г. // Местное самоуправление. 2013. № 10. С. 24–25.

<sup>12</sup> См.: В ФНС рассказали, из чего будет складываться налог на недвижимость. URL: <http://www.audit-it.ru/news/account/440270.html> (дата обращения: 23.04.2013) ; Почкина С. А. Тенденции преобразования налоговой базы местного самоуправления в России : социальные и фискальные аспекты : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2012. С. 24.

средством ввода процедур финансового выравнивания или эквивалентных им мер, направленных на корректировку последствий неравномерного распределения возможных источников финансирования, а также лежащих на этих органах расходов. Однако, помимо удобного способа вывода слабых муниципальных образований из кризисных ситуаций, возможность выравнивания бюджетной обеспеченности таит в себе ряд отрицательных черт. В частности, такой механизм стабилизации финансово-экономического положения слабых муниципалитетов способен подавлять их налоговый потенциал в сфере формирования публичных финансов, поскольку не стимулирует последних к поиску стабильных и долговременных налоговых источников. Подобный симбиоз местных бюджетов с бюджетами высших уровней ставит под сомнение конституционный принцип самостоятельности отечественного местного самоуправления<sup>13</sup>. Для минимизации негативных последствий от внедрения процедур выравнивания бюджетной обеспеченности Европейская хартия подчеркивает, что такие процедуры не должны ограничивать свободу выбора органов местного самоуправления в пределах их собственной компетенции.

Вопреки международным ориентирам и конституционным приоритетам субъекты РФ с большим энтузиазмом используют целевые субсидии, а не дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, что существенно снижает финансовую самостоятельность органов местного самоуправления.

Безусловно, выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований посредством предоставления межбюджетных трансфертов в экономической и правовой действительности России является вынужденной мерой и позволяет стабилизировать ситуацию на местном уровне. Но данная мера не может являться главной, поскольку разумная муниципально-правовая политика должна вести к эффективному взаимодействию органов государственной власти и местного самоуправления и основываться на увеличении собственных доходов муниципалитетов<sup>14</sup>.

Дефектность существующей системы выравнивания бюджетной обеспеченности главным образом заключается в отсутствии привлекательной системы стимулов муниципальных образований к совершенствованию их экономического развития. Негативную окраску отечественной системе выравнивания бюджетной обеспеченности придает и законоположение об отрицательном трансферте, предусмотренное п. 5 ст. 60 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Есть резон согласиться с теми учеными, которые выступают за отмену данной нормы, поскольку она препятствует финансово-экономической самостоятельно-

<sup>13</sup> См.: Костюков А. Н. Указ. соч. С. 228–229.

<sup>14</sup> См., например: Костюков А. Н. Указ. соч. С. 228–229 ; Постникова Е. А. Оценка последствий федеральной политики бюджетного выравнивания (на примере регионов Сибирского федерального округа) : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2008. С. 7–8 ; Семенченко Е. Н. Развитие механизма выравнивания бюджетной обеспеченности в субъектах Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д., 2013. С. 6–8.

сти эффективно развивающихся муниципальных образований и способна привести к конфликту интересов органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта РФ<sup>15</sup>.

В контексте укрепления финансовой самостоятельности местного самоуправления следует обратить внимание и на несовершенство правового регулирования такого источника доходов муниципальных бюджетов, как средство самообложения граждан. Присутствие в законодательстве нормы о самообложении является позитивным фактором, поскольку такая мера позволяет найти дополнительные финансовые средства для решения острых проблем местной жизни. Между тем существующая процедура принятия решения о введении самообложения является достаточно сложной и дорогостоящей, поскольку проведение местного референдума о введении и использовании средств самообложения требует значительных финансовых затрат. При этом местный референдум может проводиться только на всей территории муниципального образования, поэтому введение средств самообложения граждан для большинства крупных муниципалитетов будет экономически невыгодным. В связи с этим данные платежи целесообразнее вводить только в мелких поселениях путем проведения схода граждан<sup>16</sup>. Данная особенность самообложения должна быть четко отражена в Федеральном законе № 131-ФЗ.

В подтверждение указанной точки зрения отметим, что практика применения самообложения в современных условиях развития отечественного местного самоуправления достаточно редкая и не всегда поддерживается главами муниципальных образований. Приведем пример. В ноябре 2013 г. в Пермском крае состоялось выездное заседание Правления Совета муниципальных образований края, на котором обсуждался подобный вопрос. Там прозвучали такие показатели: в 2012 г. и за 9 месяцев 2013 г. собираемость самообложения составила – 58,8 %. Из 135 муниципалитетов, принявших участие в проекте, только 36 обеспечили 100 %-ное поступление средств самообложения граждан в бюджеты муниципалитетов. Высказывались рекомендации о необходимости проведения постоянной разъяснительной работы с населением, приводились примеры взыскания средств самообложения через мировой суд. Это свидетельствует о малой активности населения для участия в таких проектах.

Следует особо подчеркнуть, что основным стимулом для проведения референдума в настоящее время является софинансирование из областного бюджета. Между тем для того чтобы референдум состоялся, требуется обеспечить явку 51 % избирателей. При низкой активности населения,

---

<sup>15</sup> См., например: Булатов Ю. И. Указ. соч. С. 20 ; Глазычев В. Л. Гладко было на бумаге // Стратегия России. 2006. № 10. URL: [http://sr.fondedin.ru/new/fullnews\\_arch\\_to.php?subaction=showfull&id=1162287743&archive=1162287981&start\\_from=&ucat=14](http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1162287743&archive=1162287981&start_from=&ucat=14) (дата обращения: 22.04. 2013).

<sup>16</sup> См.: Волков В. В. Средства самообложения граждан : перспективы взимания в современных условиях // Бюджет. 2011. № 5. URL: <http://bujet.ru/article/133229.php> (дата обращения: 22.04.2013) ; Журавлева О. О. Правовая природа самообложения // Финансовое право. 2012. № 10. С. 2–7 ; и др.

снижении его доходов и возрастающем недоверии к подобным проектам добиться этого крайне затруднительно<sup>17</sup>.

Есть сложность и в отсутствии методологии выбора мероприятий для самообложения в каждом конкретном населенном пункте. В такой ситуации целесообразнее поднять авторитет рассматриваемой нами меры по полнению местных бюджетов для мелких сельских поселений, поскольку решение вопросов введения и использования средств самообложения на сходе граждан позволит:

- 1) значительно сэкономить финансовые затраты;
- 2) активизировать инициативу населения и убедить его в целесообразности такой меры;
- 3) за счет собранных средств решать отдельные проблемы небольшого населенного пункта (решить более глобальные проблемы в крупном сельском или городском поселении без дополнительных трансфертов и целевых средств из вышестоящего бюджета невозможно).

Таким образом, для системного, последовательного и эффективного укрепления финансовой самостоятельности местного самоуправления необходимо принятие на федеральном уровне ряда ключевых решений, способствующих приведению в соответствие финансовой базы муниципальных образований объемам их полномочий, поскольку, как справедливо отмечает Р. В. Бабун, «потребность муниципальной власти в финансовых средствах и в имуществе зависит от перечня закрепленных за ней вопросов местного значения и полномочий по их реализации»<sup>18</sup>.

Как уже было отмечено, современный этап муниципальной реформы характеризуется принятием целого комплекса мер по укреплению финансового обеспечения местного самоуправления, что дает основания оптимистичнее смотреть в будущее и надеяться, что совершенствование финансово-экономической организации местного самоуправления будет продолжаться и в дальнейшем, опираясь на лучшие достижения муниципально-правовой науки и практики, местное самоуправление все же станет одним из приоритетов национальной политики.

---

<sup>17</sup> См. подробнее: Сбор средств самообложения граждан не превышает 60 %. URL: [http://www.nesekretno.ru/eco/17925/Sbor\\_sredstv\\_samooblogeniya\\_grazhdan\\_ne\\_previhaet\\_60](http://www.nesekretno.ru/eco/17925/Sbor_sredstv_samooblogeniya_grazhdan_ne_previhaet_60) (дата обращения: 20.12.2013) ; Самообложение граждан – новый шаг в решении проблем местного уровня. URL: <http://territoriaprava.ru/topics/4763> (дата обращения: 20.12.2013) ; Карасев М. Проблемы правовой квалификации средств самообложения граждан // Финансовое право. 2004. № 4. URL: <http://www.lawmix.ru/comm/2524> (дата обращения: 20.12.2013) ; и др.

<sup>18</sup> Бабун Р. В. Предложения экспертов по проекту основ развития местного самоуправления в Российской Федерации на среднесрочный период // Местное самоуправление. 2013. № 9. С. 10–11.