

УДК 343.13

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ (ОБВИНЯЕМЫХ)
ПРИ ИЗБРАНИИ И ПРИМЕНЕНИИ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ,
НЕ СВЯЗАННЫХ С ЗАКЛЮЧЕНИЕМ ПОД СТРАЖУ**

И. С. Тройнина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 1 августа 2013 г.

Аннотация: *статья посвящена обеспечению прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) при избрании и применении мер пресечения. Рассматриваются меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, такие как присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), домашний арест. Обосновывается необходимость дальнейшего правового регулирования данных мер пресечения.*

Ключевые слова: *несовершеннолетние обвиняемые (подозреваемые), меры пресечения, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), домашний арест.*

Abstract: *article is devoted to ensuring the rights and legitimate interests of minors of accused (suspects) during the electing and application of measures of restraint. The measures of restraint which haven't been connected with imprisonment such as supervision for the minor suspect (accused), house arrest are considered. Also need of further legal regulation of these measures of restraint locates.*

Key words: *minor accused (suspects), measures of restraint, supervision for the minor suspect (accused), house arrest.*

Специфической мерой пресечения, которая по действующему законодательству может быть применена только к несовершеннолетним, является присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. В настоящее время применение указанной меры пресечения носит исключительный характер. Согласно результатам проведенного обобщения уголовных дел, доля применения присмотра от общего числа случаев применения мер пресечения к несовершеннолетним не превысила 3 %. Аналогичные данные получены исследователями, проводившими обобщение уголовных дел в других регионах Российской Федерации. Например, по данным С. И. Глизуцы, проводившего обобщение уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, рассмотренных судами Восточно-Сибирского региона РФ, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым применялся только в одном случае из 190 и составил 0,5 %¹. Некоторые авторы, в частности Ф. Н. Багаутдинов, связывают редкость применения отдачи под присмотр загруженностью следователя, не позволяющей ему в полной мере провести мероприятия по определе-

435

¹ См.: Глизуца С. И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. С. 18.

нию лиц, осуществляющих присмотр, и установлению возможности их положительного влияния на несовершеннолетнего, а также сложившимися стереотипами в следственной работе². Думается, причины исключительной редкости применения отдачи под присмотр определяются не только трудностями следственной работы, но и стереотипами.

Низкая работоспособность указанной нормы объясняется рядом причин. К числу основных из них можно отнести:

– первоочередная необходимость ограничить несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в возможности покинуть постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда, т.е. необходимость избрать подписку о невыезде и надлежащем поведении. Отметим, что УПК РФ не предусматривает возможности избрания в отношении подозреваемого (обвиняемого) нескольких мер пресечения;

– неопределенность обязанностей, которые должны выполнять заслуживающие доверия лица по обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего. По существу, в данной норме закрепляются не конкретизированная обязанность осуществлять присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) без упоминания обязанностей самого несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Фактически получается, что норма пресечения избирается не в отношении подозреваемого (обвиняемого), а в отношении родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, или должностных лиц специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний. Именно эти лица, а не несовершеннолетние подозреваемые (обвиняемые) согласно ч. 1 ст. 105 УПК РФ дают письменное обязательство об обеспечении надлежащего поведения;

– трудность подбора родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, которые не только взяли бы на себя письменные обязательства об обеспечении надлежащего поведения несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), но и обеспечили бы присмотр на должном уровне. К сожалению, в большинстве случаев близкие родственники несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) не являются законопослушными и добропорядочными гражданами: злоупотребляют алкоголем, употребляют наркотические и сильнодействующие вещества, не имеют постоянного места работы, ведут антиобщественный образ жизни.

С учетом вышеизложенного предлагаем ст. 105 УПК РФ именовать в следующей редакции: «Подписка о невыезде и надлежащем поведении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) с отдачей под присмотр». Содержание предлагаемой нормы должно включать в себя ряд ограничений, характеризующих требуемое поведение несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) помимо общих ограничений, указанных в ст. 102 УПК РФ «Подписка о невыезде и надлежащем поведении».

² См.: Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Рос. юстиция. 2002. № 9. С. 43.

Некоторые авторы предлагают иной вариант решения проблемы неэффективности мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. Например, С. И. Глизнаца предлагает предусмотреть в ст. 423 УПК РФ систему ограничений, которые могли бы назначаться несовершеннолетнему по решению суда дополнительно к избранной мере пресечения, а именно: 1) запрет посещения определенных мест; 2) запрет использования определенных форм досуга, в том числе с управлением транспортным средством; 3) ограничение на пребывание вне дома после определенного времени суток; 4) запрет выезда в другую местность без разрешения специализированного государственного органа; 5) ограничение на общение с определенными лицами; 6) ограничение на получение и отправку корреспонденции³.

Законодательное указание на ограничения, обязательные для исполнения несовершеннолетним, в отношении которого избрана мера пресечения, в целом обосновано, но они должны определяться законодателем применительно к каждой мере пресечения отдельно и не являться альтернативным дополнением, а составлять неотъемлемый структурный элемент содержания меры пресечения. Возможные ограничения должны входить на законодательном уровне в содержание каждой отдельной меры пресечения с учетом специфики данной меры и возможных вариантов ее применения. Думается, применительно к подписке о невыезде и надлежащем поведении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) перечень указанных ограничений должен определяться в зависимости от варианта отдачи под присмотр. В соответствии с вариантом отдачи под присмотр, который уже предусмотрен ст. 105 УПК РФ, т.е. отдачи под присмотр лицам, заслуживающим доверия либо лицам специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний, обосновано нормативное закрепление следующих ограничений:

– запрет посещения определенных мест проведения досуга и иных мест, которые указываются в постановлении об избрании меры пресечения;

– ограничение на пребывание вне дома после определенного времени суток.

Иные виды ограничения применительно к указанной мере пресечения применяться не должны, поскольку их применение либо будет лишено смысла, либо не будет поддаваться контролю.

В литературе, посвященной мерам пресечения в отношении несовершеннолетних, неоднократно высказывалось предложение о введении такой меры пресечения, которая может быть применена в отношении несовершеннолетних как помещение несовершеннолетнего в специализированное учреждение⁴. Данное предложение, в частности, высказывалось Д. А. Рогозиным, И. С. Семьяновой, С. И. Глизнацой и другими ав-

³ См.: Глизнаца С. И. Указ. соч. С. 18.

⁴ См.: Глизнаца С. И., Доровских Ю. В. Виды мер пресечения, применяемых к несовершеннолетним обвиняемым (подозреваемым) // Право и политика. 2009. № 9. С. 19 ; Глизнаца С. И. Указ. соч. С. 12.

торами⁵. Аналогичная мера пресечения была закреплена еще в Уставе уголовного судопроизводства. Указанные предложения вполне разумны. В то же время следует отметить, что речь должна идти не просто о специализированных учреждениях для несовершеннолетних, а о воспитательных учреждениях. Соответственно, приоритет в подобных учреждениях должен быть отдан не мерам строгой изоляции от общества, а воспитательным мерам и методам. Безусловно, штат подобных заведений в основном должен состоять из педагогов и психологов, специализирующихся на подростковой психологии.

Данная мера пресечения должна применяться в тех случаях, когда применение заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего не обосновано. Однако с учетом обстоятельств дела и личности несовершеннолетнего мера пресечения должна быть применена, поскольку имеются основания, указанные в ст. 97 УПК РФ, и явно невозможна реализация назначения мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества. Помещение несовершеннолетнего в специализированное воспитательное учреждение в отличие от заключения под стражу можно рассматривать как нестрогую изоляцию от общества. Нестрогая изоляция предполагает возможность общения несовершеннолетнего, помещенного в специализированное учреждение с иными лицами, с разрешения дознавателя, следователя; другие ослабления режима содержания.

Можно также добавить, что введение указанной меры пресечения согласуется и отвечает Минимальным стандартным правилам ООН, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинским правилам). Так, в соответствии с п. 13.2 указанных Правил, содержание под стражей до суда по возможности заменяется другими альтернативными мерами, такими как постоянный надзор, активная воспитательная работа или помещение в семью, или воспитательное заведение, или дом.

Данная мера пресечения по общему правилу должна применяться к несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) в совершении тяжких или особо тяжких преступлений. Помещение несовершеннолетнего, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступлений средней тяжести, в специализированное воспитательное учреждение должно быть возможным лишь при наличии оснований, указанных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, применительно к преступлению, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет. К ним относятся случаи, когда: 1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации; 2) его личность не установлена; 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения; 4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

⁵ См., например: *Семьянова И. С.* Проблемы совершенствования расследования преступлений несовершеннолетних (организационно-правовой аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004 ; *Рогозин Д. А.* Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 15.

Помещение несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в специализированное воспитательное учреждение при всех смягчениях режима представляет собой изоляцию от общества, ограничение свободы передвижения, которое должно рассматриваться как крайняя мера, которая избирается в случае невозможности применения меры пресечения, не связанной со свободой передвижения. Поэтому помещение в такие учреждения несовершеннолетнего, подозреваемого в совершении преступлений небольшой тяжести, не обосновано. Считаю уместным в данном случае сослаться на п. 17.1 Пекинских правил. Согласно подпункту «с» несовершеннолетнего правонарушителя не следует лишать личной свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия.

Процессуальный режим избрания и помещения несовершеннолетних в специализированное воспитательное учреждение, поскольку он является видом изоляции от общества и лишает свободы передвижения, должен осуществляться по правилам, изложенным в ст. 108 УПК РФ.

Процессуальные особенности домашнего ареста как меры пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) согласно ч. 1 ст. 107 УПК РФ заключаются в ограничениях, связанных со свободой передвижения подозреваемого (обвиняемого), а также в запрете: 1) общаться с определенными лицами; 2) получать и отправлять корреспонденцию; 3) вести переговоры с использованием средств связи.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 октября 2009 г. «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста» в п. 28 подчеркивает следующие обстоятельства. Избирая подозреваемому (обвиняемому) согласно ч. 2 ст. 107 УПК РФ в качестве меры пресечения домашний арест, суд должен учитывать его возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства. В зависимости от тяжести предъявленного обвинения подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом либо всем ограничениям и запретам, перечисленным в ч. 1 указанной статьи, либо отдельным из них. При этом особое внимание надлежит обращать на лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, не достигших 18 лет: на их возраст, условия жизни и воспитания, особенность личности, влияние на них старших по возрасту лиц, в том числе их законных представителей⁶.

По мнению ряда авторов (О. И. Цоколовой, Г. В. Костылевой, Г. В. Муженской, С. И. Даниловой), домашний арест вообще нежелателен в отношении несовершеннолетнего, так как подросток должен учиться, ограничение его свободы передвижения отрицательно скажется на его

⁶ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда от 29 октября 2009 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

развитии. Если же не содержать такого обвиняемого в изоляции, то домашний арест мало чем будет отличаться от такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним. Однако полностью исключать избрание такой меры пресечения, как домашний арест, в отношении несовершеннолетних не следует. Необходимо принимать во внимание следующие обстоятельства:

– домашний арест выступает как альтернатива заключения под стражу, когда по обстоятельствам дела необходима изоляция несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), но с учетом личности несовершеннолетнего и иных оснований возможно избежать применения крайней меры – заключения под стражу;

– домашний арест, так же как и иные меры процессуального принуждения, должен носить кратковременный характер. Поэтому незначительный перерыв в учебе не окажет отрицательного влияния на развитие личности несовершеннолетнего;

– большинство несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) до возбуждения в отношении их уголовного дела и применения меры пресечения либо вовсе не учились в учебных заведениях, либо относились к учебе отрицательно: не желали учиться и не посещали занятий. Кроме того, в случае особой необходимости можно использовать возможности дистанционного обучения либо обучения на дому.

Воронежский государственный университет

Тройнина И. С., аспирант кафедры уголовного права

E-mail: troininai@mail.ru

Тел.: 8-920-219-70-44

Voronezh State University

Troinina I. S., Post-graduate Student of the Criminal Law Department

E-mail: troininai@mail.ru

Tel.: 8-920-219-70-44