

ПРОБЛЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

С. В. Крамаренко

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 28 сентября 2012 г.

Аннотация: статья посвящена анализу проблем муниципальной демократии в современной России. Выявляются факторы, сдерживающие демократический потенциал местного самоуправления как одной из форм народовластия, предлагаются возможные варианты решения данной проблемы.

Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальная демократия, самостоятельность местного самоуправления, органы местного самоуправления.

Abstract: this article is dedicated to the analysis of the problems of municipal democracy in Russia. Identify factors constraints to the democratic potential of local government as a form of democracy and institution various solutions of the problem are suggested.

Key words: local self-government, municipal democracy, independence of local self-government, bodies of local self-government.

Местное самоуправление представляет собой один из важнейших институтов современного общества, который проделал сложный и противоречивый путь развития. Являясь одной из основ конституционного строя Российской Федерации и формой народовластия, местное самоуправление занимает особое место в процессах общедемократических преобразований в стране, поскольку в условиях перехода к демократическим принципам организации общества и государства является актуальным вопрос о выборе наиболее адекватных и эффективных форм самоорганизации и самоуправления. Как справедливо отмечал еще А. И. Солженицын, «повседневная реальная жизнь людей зависит – на четыре пятых или больше – не от общегосударственных событий, а от событий местных, и поэтому – от местного самоуправления, направляющего ход жизни в округе»¹.

Европейская хартия о местном самоуправлении, принятая Советом Европы 15 октября 1985 г. (ратифицирована Российской Федерацией в 1998 г.)² и являющаяся важной правовой основой самоуправления для всех европейских стран, дает общее определение местного самоуправления. Концепция местного самоуправления исходит, прежде всего, из того, что местные сообщества представляют собой один из основных элементов политического устройства современного демократического государства, а

¹ Солженицын А. И. Россия в обвале. М., 1998. С. 187.

² Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 15. Ст. 1695.

© Крамаренко С. В., 2013

право граждан на участие в управлении общественными делами является составной частью демократических принципов построения большинства современных стран.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации³ народ осуществляет свою власть: непосредственно, через органы государственной власти, через органы местного самоуправления. Таким образом, местное самоуправление представляет собой один из важнейших институтов демократической формы государственного устройства, которая дает возможность местным сообществам самостоятельно и под свою ответственность решать круг вопросов, касающихся интересов членов данного сообщества.

Муниципальная власть, источником и выразителем которой выступает само население, является подлинно народным правлением, осуществляемым не только в интересах населения, но и, что очень важно, при активном участии самого населения. В местном самоуправлении органически сочетаются формы непосредственной и представительной демократии, что является одним из основных принципов местного самоуправления⁴.

Как верно утверждает Н. С. Бондарь, «демократия в системе местного самоуправления проявляется – в глубинных ее характеристиках – через сущностное единство отношений власти и свободы, в котором она образует политическую форму реализации муниципальной власти и прав местного населения»⁵.

Местное самоуправление гораздо ближе к идеалу самоуправления, чем государство, оно может существовать только при опоре на общество, являясь при этом базовым уровнем демократии. В связи с этим упрочнение демократии на местном уровне, безусловно, является фактором, стимулирующим укрепление демократии и на других уровнях власти.

Л. А. Велихов отмечал, что местное самоуправление развивает в гражданах самодеятельность, энергию, предприимчивость и ведет к высокому развитию общественных сил. Люди перестают ожидать всех благ от правительства, привыкая полагаться на самих себя. Общественная жизнь при наличии местного самоуправления равномернее распределяется по всему государству, а не стягивается искусственно к центру, оставляя провинцию и периферию бессильными⁶.

Именно на местном уровне теоретические основы демократии могут быть наполнены практическим содержанием, что соответственно в дальнейшем придаст импульс развитию демократии во всем государстве. Это

³ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 13 декабря 1993 г. // Рос. газета. 1993. 25 дек.

⁴ См.: Комарова В. В. Механизм непосредственной демократии в современной России (система и процедуры). М., 2006. С. 9.

⁵ Бондарь Н. С. Местное самоуправление и конституционное правосудие : конституционализация муниципальной демократии в России. М., 2009. С. 19.

⁶ См.: Велихов Л. А. Основы городского хозяйства : общее учение о городе, его управлении, финансах и методах хозяйства. М., 1996. С. 245.

связано с тем, что заинтересованность населения в проблемах местного значения заведомо выше, чем в отношении вопросов, решаемых органами власти вышестоящих уровней. Каждый гражданин, как правило, имеет собственное мнение о том, каким образом обеспечить вывоз мусора или уборку территорий в своем районе, где необходимо уличное освещение и т.д. С этой точки зрения децентрализация государственного управления служит положительным моментом и повышает эффективность управленческих решений, а следовательно, и уровень удовлетворенности граждан политической системой в целом.

Вместе с тем демократический потенциал местного самоуправления как одной из форм народовластия в Российской Федерации не может проявляться автоматически лишь в связи с фактом признания местного самоуправления в качестве конституционно значимого института муниципальной демократии. Необходимо создавать эффективные механизмы реализации муниципальной демократии, обеспечивающие качественное достижение стоящих перед ней целей и решение вытекающих из этих целей задач.

Как справедливо отметил В. В. Путин, «...демократия заключается как в фундаментальном праве народа выбирать власть, так и в возможности непрерывно влиять на власть и процесс принятия ею решений. А значит, демократия должна иметь механизмы постоянного и прямого действия, эффективные каналы диалога, общественного контроля, коммуникаций и “обратной связи”»⁷.

В настоящее время одним из наиболее важных факторов, способствующих укреплению демократизма местного самоуправления, может стать обновление государственной политики в области местного самоуправления.

В политическом пространстве России местное самоуправление востребовано как в плане правового регулирования общественных отношений на местном уровне, так и в целях дальнейшей демократизации общественной жизни, включающей реализацию субъективных прав граждан России на участие в осуществлении власти.

Однако любые конституционные механизмы могут сработать лишь в том случае, если получат надлежащее развитие и конкретизацию в текущем законодательстве, воплощение в социально-политической и государственно-правовой практике современного демократического общества и государства⁸.

В соответствии с Основными положениями государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации⁹ целью государственной политики в области местного самоуправления

⁷ Путин В. В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. 2012. 6 февр.

⁸ См.: Бондарь Н. С. Указ. соч. С. 6.

⁹ См.: Об утверждении Основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления в Российской Федерации : указ Президента РФ от 15 октября 1999 г. № 1370 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 42. Ст. 5011.

в Российской Федерации является обеспечение дальнейшего развития местного самоуправления и повышения эффективности его деятельности как необходимых условий становления экономически и социально развитого демократического государства. Для достижения указанной цели эта политика должна быть направлена: на обеспечение реализации конституционных прав граждан на осуществление местного самоуправления; создание условий для реализации конституционных полномочий органов местного самоуправления; обеспечение государственных гарантий местного самоуправления. Несмотря на то, что данный нормативный правовой акт был принят еще в 1999 г., обозначенная в нем цель, а также задачи, которые необходимо решить, остаются актуальными и сегодня.

Представляется необходимым на уровне каждого субъекта РФ утвердить целевые программы по развитию местного самоуправления. При подготовке данных целевых программ необходимо провести анализ реального состояния местного самоуправления в соответствующем регионе, сформулировать конкретный перечень мероприятий, которые необходимо выполнить органам государственной и муниципальной власти по развитию демократического потенциала местного самоуправления в Российской Федерации. Разработку основных положений программ следует вести в диалоге с муниципальными органами и экспертами в области местного самоуправления.

Как известно, демократизм местного самоуправления заключается в том, чтобы обеспечить населению возможность самостоятельного решения вопросов местного значения. Действующее законодательство содержит достаточно широкий перечень организационных возможностей населения непосредственно участвовать в осуществлении местного самоуправления. Однако в настоящее время складывается ситуация, при которой население является пассивным и не желает использовать все возможности демократии на практике. Одним из факторов, сдерживающих в настоящее время реализацию демократического потенциала местного самоуправления, является ограничение самостоятельности местного самоуправления, особенно в организационной и финансовой сферах.

При любых демократических преобразованиях в государстве всегда приходится сталкиваться с проблемой соотношения централизации и децентрализации. Проблема эффективного взаимодействия государственных органов и органов местного самоуправления является актуальной для нашего государства. Государственная власть по разным причинам всегда старается усилить надзор за местным самоуправлением. Л. А. Велюхов выделял две причины, усиливающие центральный правительственный надзор. Первая из них заключалась в естественном стремлении центральной власти до известной степени подчинить муниципальную сферу общей и единообразной государственной политике, избегая в то же время трудностей непосредственного заведования местной сферой. Второй причиной являлось недоверие правящей бюрократии, т.е. назна-

ченных центральной властью агентов, к органам самоуправления, избираемым частью самого населения¹⁰.

Современное местное самоуправление справедливо рассматривается в качестве ключевого института государственного управления, в отсутствие которого невозможно обеспечить эффективную работу демократических механизмов в рамках всего государства. Однако следует отметить, что конкретные формы осуществления местного самоуправления, структура органов местного самоуправления должны определяться населением самостоятельно. Их формирование должно происходить «снизу», соответственно в идеале органы местного самоуправления не должны находиться в отношениях подчиненности с органами государственной власти.

На практике российское местное самоуправление не способно самостоятельно, без постоянного обращения за помощью «наверх», решать насущные проблемы населения, что вызывает разочарование и сомнение в его действительной необходимости¹¹.

Складывается ситуация, при которой органы государственной власти стремятся построить отношения с местным самоуправлением на принципах подчинения и принуждения последнего. В качестве примера можно отметить жесткое навязывание государством модели сити-менеджеров и упразднения прямых выборов глав муниципалитетов. В настоящее время от этой идеи отказываются (31 августа 2012 г. Правительство РФ внесло в Государственную Думу РФ законопроект, по которому главы муниципалитетов выбираются населением). Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с расширением перечня выборных муниципальных должностей»¹² предполагает избрание на муниципальных выборах председателя контрольно-счетного органа, если это будет предусмотрено местным уставом. Это, по мнению эксперта по региональному развитию и местному самоуправлению Института экономической политики, является чрезмерным вмешательством в полномочия местного самоуправления¹³.

В случае принятия данного законопроекта местное самоуправление лишится еще одной возможности самостоятельно определять порядок формирования своих органов. Кроме того, руководителем контрольно-счетного органа муниципального образования должен быть человек высокой квалификации, обладающий специальными знаниями в области муниципального финансового контроля, поэтому представляется нецелесообразным выносить данный вопрос на голосование всего населения,

¹⁰ См.: *Велихов Л. А.* Указ. соч. С. 299.

¹¹ См.: *Бялкина Т. М.* Демократизм российского местного самоуправления : конституционные основы и реальности // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2010. № 1. С. 16.

¹² По данным сайта Государственной Думы РФ. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=133727-6&02> (дата обращения: 10.09.2012).

¹³ См.: *Городецкая Н.* Выборы мэров станут обязательными // Коммерсантъ. 2012. 17 авг.

особенно в условиях дефицита денежных средств муниципальных образований и затратности процедуры выборов.

Как отмечает С. Н. Тимофеев, определяя местное самоуправление как основу основ конституционного строя и форму народовластия, следует искать развитие местного самоуправления преимущественно не в совершенствовании административной децентрализации, т.е. фактически в системе отношений государственных и муниципальных органов. В центре внимания должны стоять проблемы политической децентрализации – повышение роли местных сообществ, представительных органов местного самоуправления, широкого спектра объединений граждан¹⁴.

Важно осознавать, что демократизация местного самоуправления, характеризующегося, прежде всего, максимальной приближенностью к объектам управления, объективно требует децентрализации управления в государстве, но данная децентрализация должна быть основана на взаимном балансе интересов государства и местного самоуправления.

Провозглашение принципа самостоятельности местного самоуправления отражает его современные концепции. Однако данный принцип будет реализовываться только при условии подкрепления его экономическим основанием, поскольку для фактической самостоятельности местного самоуправления необходима хорошая материально-ресурсная база.

Согласно эмпирическому исследованию, проведенному Всероссийским Советом местного самоуправления в июле-августе 2010 г., 60,7 % респондентов считают, что основной проблемой местного самоуправления является недостаточное финансирование муниципальных образований¹⁵.

В настоящее время не полностью решена задача достижения оптимального баланса между расходными полномочиями субъектов Российской Федерации и местных органов власти и закрепленными за ними доходными источниками. Отсутствие финансовой самостоятельности также является фактором, сдерживающим развитие местного самоуправления как демократического института.

Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации за 2011 г. исполнены с дефицитом в объеме 35,1 млрд рублей, в том числе дефицит местных бюджетов сложился в объеме 14,8 млрд рублей. Доля межбюджетных трансфертов в общем объеме доходов местных бюджетов в 2011 г. составила 60,7 % против 59,2 % в 2010 г. Данная тенденция свидетельствует о продолжающейся зависимости местных бюджетов от бюджетов вышестоящего уровня¹⁶.

¹⁴ См.: Тимофеев С. Н. Пятое колесо как движущая сила российской государственности // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 16. С. 25.

¹⁵ Взаимодействие власти и общества на местном уровне : эмпирическое исследование Всероссийского Совета местного самоуправления (при участии Высшей школы экономики). URL: <http://www.vsmsinfo.ru/proekty-i-programmy/interesnye-proekty/2730-vsms-empiricheskoe-issledovanie-vzaimodejstvie-vlasti-i-obshchestva-na-mestnom-urovne> (дата обращения: 10.09.2012).

¹⁶ См.: Рекомендации межрегионального семинара-совещания Общероссийской общественной организации «Всероссийский Совет местного самоуп-

Отсутствие у муниципальных образований возможности самостоятельно формировать бюджет связано с двумя причинами: первая – низкий экономический потенциал отдельных муниципалитетов и вторая – сложившаяся система налогообложения и межбюджетных отношений¹⁷.

Более того, количество финансовых проблем местного значения увеличивается при одновременном снижении налоговых и неналоговых поступлений в местный бюджет, а увеличение размеров субсидий не влияет на финансовую самостоятельность местного самоуправления, так как муниципальные образования не имеют права самостоятельно распределять поступившие средства по собственному усмотрению на решение вопросов местного значения. Для решения этой проблемы представляется целесообразным модернизировать налоговую систему и передать на местный уровень те налоги, которыми муниципальные образования способны сами управлять.

Между тем функциональным местное самоуправление как форма народовластия становится только тогда, когда отдельные его носители, во-первых, осознают, что именно они являются представителями воли населения; во-вторых, когда они сознательно задают цели и выполняют задачи, необходимые для нормальной жизнедеятельности.

Как справедливо утверждает В. В. Гулина, «важнейшим процессом демократизации общества является вовлечение в процесс управления населения, поэтому формирование и развитие самоуправленческих начал – одно из приоритетных направлений государственного развития»¹⁸.

Проблема низкой степени гражданской инициативы населения исследовалась и продолжает исследоваться научным сообществом¹⁹.

К сожалению, в сознании большинства российских граждан пока еще преобладают старые стереотипы по вопросам организации государственных структур. Граждане слабо представляют суть местного самоуправления, свою роль и ответственность как первичных субъектов самоуправ-

рвления» на тему: «О развитии местного самоуправления в России : проблемы и пути решения». URL: <http://www.vsmsinfo.ru/dokumenty-i-materialy/2535-rekomendatsii-mezhregionalnogo-seminara-soveshchaniya-obshcherossijskoj-obshchestvennoj-organizatsii-vserossijskoj-sovet-mestnogo-samoupravleniya-na-temu-o-razviii-mestnogo-samoupravleniya-v-rossii-problemy-i-puti-resheniya> (дата обращения: 10.09.2012).

¹⁷ См.: *Ларионова М. А.* Правовые гарантии финансовой самостоятельности муниципальных образований // Вестник Пермского университета. 2011. № 4 (14). С. 26.

¹⁸ *Гулина В. В.* Роль местного самоуправления в развитии основ демократии // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2009. № 5. С. 107.

¹⁹ См., например: *Алиев Т.* Местное самоуправление как демократический институт власти // Власть. 2008. № 8. С. 29 ; *Гулина В. В.* Указ. соч. С. 108 ; *Иванова К. Н.* Участие населения в местном самоуправлении как способ повышения социальной ответственности граждан // Вестник Поволжской академии государственной службы. 2010. № 1. С. 30 ; *Сергеев А. А.* Местное самоуправление в Российской Федерации : проблемы правового регулирования. М., 2006. С. 208–220.

ления. Не возникло также достаточных предпосылок для социальной включенности граждан в решение проблем местных сообществ. Данное обстоятельство является фактором, сдерживающим демократический потенциал местного самоуправления.

Одной из основных причин, влияющих на низкую активность граждан в осуществлении местного самоуправления, является отсутствие доверия населения к органам местного самоуправления, работникам этих органов.

Согласно Сводному докладу о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Воронежской области по итогам 2010 г. в целом по Воронежской области удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления составила 51,1 %²⁰. Таким образом, складывается ситуация, при которой практически каждый второй житель Воронежской области не доволен работой органов местного самоуправления.

Основными причинами неудовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления являются следующие:

- игнорирование жалоб, отказ в помощи по решению проблем, невозможность попасть на личный прием;
- отсутствие «обратной связи» в работе официальных сайтов администрации;
- высокие цены, незащищенность получаемых услуг;
- обвинение властных структур в коррупции;
- отсутствие информационной открытости в деятельности органов местного самоуправления (слабое информирование населения о развитии и событиях, происходящих в муниципальном образовании, о работе местной власти);
- недостаточное внимание местных органов власти к вопросам благоустройства территорий, жилфонда, работе предприятий ЖКХ, созданию рабочих мест²¹.

В настоящее время многие граждане не хотят взаимодействовать с органами местного самоуправления, что положительно оценивается некоторыми муниципальными чиновниками, которые негативно относятся к проявлению активной гражданской позиции населения.

²⁰ См.: Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Воронежской области по итогам 2010 г. URL: http://www.govvrn.ru/wps/portal/AVO/wcmContent?WCM_QUERY=/voronezh/avo/main/local+government/effect/effect1/doc300920111720&presentationtemplate=vrnOneDocumentPt (дата обращения: 10.09.2012).

²¹ См.: Аналитический доклад «О ходе реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в субъектах Российской Федерации». URL: http://www.govvrn.ru/wps/portal/AVO/wcmContent?WCM_QUERY=/voronezh/avo/main/local+government/effect/effect1/doc050520121549&presentationtemplate=vrnOneDocumentPt (дата обращения: 10.09.2012).

К сожалению, сегодня можно говорить о неэффективной деятельности органов местного самоуправления. Причин такому положению множество, например устаревшие структуры, которые порождают бюрократизм и неэффективные решения, сдерживающие инновационные процессы в управлении, коррупция чиновников всех уровней, непрофессионализм работников органов местного самоуправления.

В связи с этим значительную роль в развитии самоуправления на местах играют кадры и их профессионализм. Очевидно, что для того чтобы население предприняло первые шаги самоуправления, необходимо наличие тех людей, которые взяли бы на себя ответственность, имели необходимые знания, навыки руководства и управления. Особенно это важно для сельских местностей, где стремительно падает число людей с высшим образованием или образованием, позволяющим хотя бы четко сформулировать потребности сообщества, создать программу по реализации поставленных задач в решении местных проблем.

В некоторых субъектах РФ ситуация с работниками органов местного самоуправления, прежде всего поселения, катастрофическая. Как отмечено в Открытом письме глав поселений к губернатору Челябинской области Р. В. Юревичу, «...если в районах главы могут позволить себе иметь по несколько заместителей, в администрациях иметь множество отделов и чиновников, то у нас в поселениях зачастую нет возможности даже на то, чтобы нанять юриста, во многих поселениях главам приходится работать одновременно водителем и заниматься ремонтом машины, вместо того чтобы решать проблемы жителей»²².

Таким образом, назрела реальная необходимость в налаживании кадрового воспроизводства органов управления: обучения новых и переобучения старых кадров местных сообществ. Принципиально важным является развитие местных (внутренних) интеллектуальных резервов. Данное обстоятельство подтверждается и статистическими данными. Так, в 2011 г. 54 работника органов местного самоуправления Воронежской области не имели высшего профессионального образования вообще, среднее профессиональное образование имели 758 человек. Кроме того, научная интеллигенция в органах местного самоуправления Воронежской области представлена крайне слабо. Так, в органах муниципальной власти (включая городские округа) было занято 2 доктора и 24 кандидата наук²³.

Данные показатели свидетельствуют о дефиците в квалифицированных кадрах в структуре работников органов местного самоуправления, влияющем на способность грамотного управления на местах.

²² Открытое письмо глав поселений к губернатору Челябинской области Р. В. Юревичу // Электронная газета : местное самоуправление. 2012. 3 сент. № 33 (252). С. 3.

²³ По данным сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst20/DBInet.cgi> (дата обращения: 10.09.2012).

Следует отметить, что в России проблема нехватки и деградации квалифицированных кадров особенно актуальна в сельской местности. Это касается не только сферы местного самоуправления, но и сферы здравоохранения и образования. В настоящее время государство активно старается решить проблему нехватки квалифицированных кадров в медицине и педагогике. Так, с декабря 2011 г. в рамках программы модернизации здравоохранения в Воронежской области стартовал федеральный проект «Земский доктор», а в рамках программы привлечения молодых учителей в сельские школы государственный социальный проект «Ипотека для молодых учителей». Основная цель данных проектов – привлечение в сельскую местность высококвалифицированных специалистов. Представляется необходимым использовать данный опыт и для решения проблемы поиска квалифицированных муниципальных управленцев. При этом хотелось бы сразу оговориться, что речь идет о привлечении именно молодых квалифицированных кадров в работу органов местного самоуправления в поселениях, где данная проблема стоит особенно остро.

Важно отметить, что качество работы и профессионализм работников органов местного самоуправления играют немаловажную роль в существовании и развитии всего местного самоуправления, так как именно от муниципальной власти напрямую зависят и возможности инновационного развития территории, и качество реализации национальных проектов, и эффективность оказания многих услуг жителям.

При наличии проблемы нехватки квалифицированных кадров существует и другая проблема – отсутствие достаточных финансовых средств на содержание работников органов местного самоуправления.

На федеральном совещании по социальному развитию села в Саратовской области под председательством премьер-министра России Д. А. Медведева губернатор Ульяновской области С. И. Морозов выступил с предложением упразднить «нежизненные» органы местного самоуправления сельских поселений, сосредоточив муниципальную власть на районном уровне, а в поселениях оставить только администраторов от общественности (сельских старост). Свое предложение он мотивировал большими затратами на содержание администраций муниципальных образований²⁴.

Полагаем возможным признать данную меру радикальной и подрывающей основы местного самоуправления, так как при решении таких вопросов, как упразднение, укрупнение муниципальных образований, необходимо, прежде всего, соблюдать предусмотренные законодательством демократические процедуры, учитывать мнение населения. Улучшить финансовую ситуацию в сельских поселениях можно и другими способами, например сокращением перечня вопросов местного значения для сельских поселений, упрощением процедуры муниципального заказа и др.

²⁴ См.: Стенограмма федерального совещания в Саратовской области по социальному развитию села от 5 сентября 2012 г. // Электронная газета : местное самоуправление. 2012. 10 сент. № 34 (253). С. 12.

Как справедливо отметил председатель Всероссийского совета местного самоуправления В. С. Тимченко, в будущем местное самоуправление должно стать «финансово самодостаточным, авторитетным, уважаемым государственной властью и населением. Более того, без развитого местного самоуправления у российской демократии нет перспектив»²⁵.

Итак, в настоящее время местное самоуправление рассматривается как ключевой институт политической системы, в отсутствие которого невозможно обеспечить эффективную работу демократических механизмов в рамках всего государства.

Для успешной работы данного института в субъектах Российской Федерации следует утвердить целевые программы по развитию местного самоуправления, сформулировать конкретный перечень мероприятий, которые необходимо выполнить органам государственной и муниципальной власти по развитию муниципальной демократии в России.

Следует также выделить факторы, сдерживающие реализацию демократического потенциала местного самоуправления:

- ограничение организационной и финансовой самостоятельности местного самоуправления;
- низкая активность граждан в осуществлении местного самоуправления;
- неэффективная деятельность органов местного самоуправления.

Все факторы, препятствующие становлению местного самоуправления как истинно демократического института, взаимосвязаны и взаимообусловлены. В связи с этим предстоит кропотливая работа государственной и муниципальной власти по комплексному решению проблем, стоящих перед местным самоуправлением. Научное сообщество также должно принять участие в этом процессе посредством теоретического обоснования практических решений.

Одним из факторов эффективной работы органов местного самоуправления является профессионализм. Необходимо повышать квалификацию работников органов местного самоуправления, создавать программы по привлечению высококвалифицированных молодых специалистов в области местного управления в сельские поселения, где проблема с нехваткой кадров стоит особенно остро.

²⁵ Тимченко В.С. «Без развитого местного самоуправления у российской демократии нет перспектив» [интервью] / беседовала А. Козырева // Финансовый контроль. 2012. № 9 (130). С. 96.

Воронежский государственный университет

Крамаренко С. В., аспирант кафедры административного и муниципального права

*E-mail: kramarenkosvetlana@yandex.ru
Тел.: 8-951-554-14-01*

Voronezh State University

Kramarenko S. V., Post-graduate Student of the Administrative and Municipal Law Department

*E-mail: kramarenkosvetlana@yandex.ru
Tel.: 8-951-554-14-01*