

ИНИЦИАТИВА СУДА, ИЛИ СУДЕЙСКАЯ ИНИЦИАТИВА, В СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

И. С. Федотов

Воронежский институт МВД России

Поступила в редакцию 1 февраля 2013 г.

Аннотация: *изложены положения об инициативе суда, или судебской инициативе, в судебном производстве по уголовному делу, исходя из того, что действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в определенной степени предусматривает ее в отдельных нормах.*

Ключевые слова: *инициатива, инициатива в судебном производстве, инициатива суда, судебская инициатива в судебном производстве по уголовному делу.*

Abstract: *in given article positions about the initiative of court or the judicial initiative in judicial manufacture on criminal case are stated, recognizing that the operating Criminally-remedial code of the Russian Federation in certain degree provides it in separate norms.*

Key words: *initiative, initiative in judicial manufacture, court initiative, judicial initiative in judicial manufacture on criminal case.*

В силу ст. 10, 118 и 123 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, а также конкретизирующих их ст. 15 и 243 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты; решая задачи, стоящие перед ним как органом правосудия, суд в то же время создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумный срок суд обязан проверять, в том числе по собственной инициативе, обоснованность применения обеспечительных мер, принимать необходимые решения в случаях, когда подсудимый уклоняется от явки в суд или иным способом препятствует осуществлению правосудия, а также обеспечивает своевременное рассмотрение необходимых вопросов, в том числе о мере пресечения¹.

289

В Большом Энциклопедическом словаре под инициативой понимается (фр. initiative – от лат. initium – начало), почин, первый шаг в каком-либо деле; внутреннее побуждение к новым формам деятельности, предприимчивость; руководящая роль в каких-либо действиях². В Толковом словаре Д. Н. Ушакова инициатива определяется как почин, побуждение к началу какого-нибудь дела; руководящая роль в каких-нибудь действи-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 г. № 4-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Большой Энциклопедический словарь. М., 2000.

© Федотов И. С., 2013

ях; предприимчивость, способность к самостоятельным активным действиям³. В Толковом словаре С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой инициатива – это почин, внутреннее побуждение к новым формам деятельности, предприимчивость; руководящая роль в каких-нибудь действиях; предложение, выдвинутое для обсуждения⁴. В Толковом словаре В. И. Даля инициатива – это начинание, починание, зачинание, вчинание, учинание; вчин, зачин, начин, почин, учин⁵.

На основании приведенных толкований слова «инициатива» применительно к суду в судебном производстве по уголовному делу под инициативой суда следует понимать внутреннее побуждение суда, способность суда к тем действиям, которые в соответствии с положениями УПК РФ должны быть инициированы сторонами или одной из сторон, но этого не происходит в ходе судебного заседания, а данные действия необходимы для получения судом соответствующей информации в результате их проведения, создания судом необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, обеспечив которые суд создает необходимые условия для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения. Инициатива суда в ходе судебного заседания может быть выражена также в виде предложения суда, выдвинутого для обсуждения участниками судебного заседания со стороны обвинения и стороны защиты.

Инициатива суда как его внутреннее побуждение, предложение суда, выдвинутое для обсуждения, с учетом руководящей роли суда при рассмотрении уголовного дела по существу, с необходимостью требует строгой регламентации, которая, по мнению автора, еще не настолько совершенна в УПК РФ, чтобы можно было говорить о полноценной судебской инициативе в судебном производстве по уголовному делу, а имеющиеся в УПК РФ нормы, позволяющие говорить о наличии у суда инициативы в судебном производстве по уголовному делу, требуют соответствующей редакции или корректировки.

1. О наличии в судебном производстве по уголовному делу инициативы суда или судебской инициативы можно судить, исходя из того, что действующий УПК РФ в определенной степени предусматривает ее в отдельных нормах. Так, п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ предоставляет право изменения территориальной подсудности уголовного дела по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случаях: а) если все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со ст. 63 УПК РФ; б) если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела.

³ См.: Ушаков Д. Н. Толковый словарь. М., 1935–1940.

⁴ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь. М., 1949–1992.

⁵ См.: Даль В. И. Толковый словарь. М., 1863–1866.

В соответствии с ч. 2 и 3 ст. 35 УПК РФ изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала судебного разбирательства, а вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным выше, разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем.

Полагаем, что п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ необходимо дополнить подпунктами в следующей редакции: «в) если судья, служащий или работник суда, в который поступило уголовное дело, являются по данному делу потерпевшим, гражданским истцом или свидетелем; г) если преступление было совершено на территории суда, в который поступило уголовное дело по данному факту».

2. В ходе судебного заседания УПК РФ также предоставляет суду инициативу при осуществлении ряда процессуальных действий. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 275 УПК РФ допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается, в том числе и по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В соответствии с ч. 6 ст. 280 УПК РФ в целях охраны прав несовершеннолетних законодатель допускает по инициативе суда проведение допроса потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. В соответствии с ч. 2 ст. 281 УПК РФ при неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний в случаях: смерти потерпевшего или свидетеля; тяжелой болезни, препятствующей явке в суд; отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

Предусмотренная ч. 2 ст. 281 УПК РФ инициатива суда стала предметом обжалования в Конституционный Суд РФ отдельных ее положений, в частности оспорена конституционность п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, который, как полагает гражданин Ф., привлеченный к уголовной ответственности, в силу своей неопределенности позволяет без согласия одной из сторон оглашать показания свидетеля без достоверного подтверждения факта его смерти, а потому противоречит статьям 45 (ч. 2), 123 (ч. 3) Конституции РФ. Отказав в принятии к рассмотрению указанной жалобы, Конституционный Суд РФ в определении от 24 сентября 2012 г. № 1630-О указал на то, что оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, рассматривается как исключение и допускается лишь в случаях, предусмотренных законом (ч. 2 ст. 240, ст. 276 и 281 УПК РФ), что обусловлено как необходимостью устранения неравенства в процессуальных возможностях по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения, проводившей допросы потерпевших и свидетелей в ходе досудебного производства и составившей соответствующие протоколы, так и стремлением создать для суда условия, при которых ему обеспечиваются свободные от постороннего влияния восприятие и оценка показаний участников уголовного судопроизводства. При этом ст. 281

УПК РФ не предусматривает возможности расширительного толкования перечня случаев, когда допускается оглашение в суде показаний, ранее данных потерпевшими и свидетелями, отсутствующими в судебном заседании. По смыслу ряда решений Конституционного Суда РФ, п. 1 ч. 2 ст. 281 УПК РФ не предусматривает каких-либо изъятий из установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения в их достоверности и допустимости. В случае оглашения судом – при наличии указанных в законе оснований – избличающих обвиняемого показаний отсутствующего лица и последующего их использования сторонам должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний и заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также путем использования иных средств, способствующих предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений⁶.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 282 УПК РФ суд по собственной инициативе вправе вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. В соответствии с ч. 1 ст. 283 УПК РФ суд по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, а в соответствии с ч. 4 указанной статьи суд по собственной инициативе назначает повторную либо дополнительную судебную экспертизу при наличии противоречий между заключениями экспертов, которые невозможно преодолеть в судебном разбирательстве путем допроса экспертов.

Возникает вопрос, какой стороне суд вправе предоставить возможность первой задавать вопросы эксперту в случае, когда суд по собственной инициативе вызвал для допроса эксперта, давшего заключение в ходе судебного разбирательства по экспертизе, назначенной по инициативе суда, для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Полагаем, что руководствуясь принципом состязательности сторон в уголовном судопроизводстве (ст. 15 УПК РФ), равенством прав сторон (ст. 244 УПК РФ), суд вправе выяснить мнение сторон по данному вопросу. В случае если стороны оставляют разрешение этого вопроса на усмотрение суда, то суд должен предоставить право первой задавать вопросы эксперту стороне обвинения, а затем стороне защиты и только после них сам вправе задавать вопросы эксперту.

4. В ходе судебного заседания, проводимого в соответствии с главой 40 УПК РФ, определяющей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, УПК РФ,

⁶ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филина Константина Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 2 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1630-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

исходя из положений ч. 6 ст. 316, предоставляет судье право по собственной инициативе выносить постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Окончательное решение по ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке принимается судьей уже в подготовительной части судебного заседания после выяснения всех необходимых условий применения особого порядка судебного разбирательства. Конструкция ч. 6 ст. 316 УПК РФ предоставляет судье именно право по собственной инициативе выносить постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, даже не мотивируя письменно свое решение, поскольку суд вправе постановить приговор, проведя судебное разбирательство в особом порядке, но не обязан этого делать, если у него возникли сомнения в обоснованности обвинения или если подсудимый начинает злоупотреблять правом на особый порядок, высказывая суду, например, намерение отказаться от особого порядка, если ему в очередной раз без мотивировки не заменят защитника, и т.п.

Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, следует иметь в виду, что в нормах главы 40 УПК РФ указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а не условия назначения уголовного дела к рассмотрению. Поэтому при наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке.

Если впоследствии в ходе судебного заседания будет установлено, что все условия соблюдены, суд продолжает рассмотрение уголовного дела в особом порядке. В случае, когда по делу какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, отсутствуют, суд в соответствии с ч. 3 ст. 314 и ч. 6 ст. 316 УПК РФ принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

5. Исходя из положений ч. 4 ст. 333 УПК РФ, в ходе судебного заседания, проводимого в соответствии с главой 42 УПК РФ, определяющей порядок производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, председательствующий судья предупреждает присяжных заседателей о том, что по инициативе судьи присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела в случае нарушения им требований, предусматривающих то, что присяжные заседатели не вправе отлучаться из

зала судебного заседания во время слушания уголовного дела; высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта; общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела; собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания; нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

Разрешая вопрос об отстранении присяжного заседателя от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела в случае нарушения присяжным заседателем указанных выше требований, председательствующий вправе не удаляться в совещательную комнату и заменить его запасным, принимая об этом решение на месте.

В соответствии с ч. 5 ст. 335 УПК РФ, регулирующей особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, судья по собственной инициативе исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательств, признанного недопустимым.

При этом рекомендуется разрешение данного вопроса отложить на более позднее время, когда в работе присяжных заседателей будет выявлен перерыв. Это целесообразно делать для того, чтобы свести до минимума количество удалений присяжных заседателей из зала судебного заседания, чтобы представление доказательств сторонами и исследование с участием присяжных заседателей происходило непрерывно. Частое удаление присяжных заседателей из зала судебного заседания для того, чтобы разрешить со сторонами юридические вопросы, может вызвать у присяжных заседателей непонимание сути происходящего в зале, их роли при разбирательстве дела, оказать на них незаконное воздействие и т.п.⁷

6. Исходя из положений ч. 1 ст. 429 УПК РФ, в ходе судебного заседания, проводимого в соответствии с главой 50 УПК РФ, определяющей порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, суд по собственной инициативе вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

Согласно п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» после возвращения несовершеннолетнего подсудимого в зал судебного заседания суд обязан предоставить ему возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

⁷ См.: Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 485.

7. Исходя из положений ч. 5 ст. 445 УПК РФ, если в ходе судебного заседания, проводимого в соответствии с главой 51 УПК РФ, определяющей порядок производства о применении принудительных мер медицинского характера, медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию.

Согласно п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 7 апреля 2011 г. № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера»⁸ лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом.

В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, указанным постановлением Пленума Верховного Суда РФ судам рекомендовано рассматривать соответствующие материалы в психиатрическом стационаре.

8. Полагаем, что федеральный законодатель, определив пределы судебного разбирательства, указав на то, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, в соответствии с ч. 2 ст. 252 УПК РФ допускает инициативу суда в решении вопроса об изменении обвинения в судебном разбирательстве, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Данное положение чрезвычайно важно, так как не вызывает сомнений в том, что прокурор при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным актом и государственный обвинитель, участвующий в судебном разбирательстве, обладают правом на инициативу по изменению обвинения как до направления уголовного дела в суд, так и в судебном разбирательстве, если этим не ухудшается положение соответственно обвиняемого или подсудимого и не нарушается их право на защиту⁹. Данный вывод следует из положений ч. 2 ст. 226 УПК РФ, в которых указано на то, что при утверждении обвинительного акта про-

⁸ Рос. газета. 2011. 20 апр.

⁹ Данный вывод подтверждается и судебной практикой Верховного Суда РФ (см.: При изменении прокурором обвинения в судебном заседании с получения взятки на мошенничество право на защиту подсудимого не было нарушено : постановление Президиума Верховного Суда РФ от 6 апреля 2011 г. № 41-П11ПР (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 8).

курор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое, а также из положений п. 3 ч. 8 ст. 246 УПК РФ, предусматривающей, что государственный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора может также изменить обвинение в сторону смягчения путем: исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание; исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте; переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П, признаны не противоречащими Конституции РФ взаимосвязанные положения ч. 7 и 8 ст. 246 и п. 2 ст. 254 УПК РФ, поскольку по их конституционно-правовому смыслу в системе норм предполагается, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения, должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты, и что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде.

Подтверждает указанный вывод автора и то, что в соответствии с ч. 2 ст. 265 УПК РФ председательствующий после установления личности подсудимого выясняет, вручена ли подсудимому и когда именно копия обвинительного заключения или обвинительного акта, *постановления прокурора об изменении обвинения*. При этом судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, *постановления об изменении обвинения*.

Если прокурор или государственный обвинитель в случае необходимости не изменили обвинение как до направления уголовного дела в суд, так и в судебном разбирательстве, а мнение суда расходится с мнением прокурора или государственного обвинителя, и изменение обвинения не ухудшает положения обвиняемого или подсудимого, то, чтобы не нарушить их право на защиту, вправе ли суд по собственной инициативе изменить обвинение в судебном разбирательстве? Полагаем, что в соответствии с ч. 2 ст. 252 УПК РФ допустима инициатива суда в решении вопроса об изменении обвинения в судебном разбирательстве, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Возникает вопрос, каким образом можно реализовать данную инициативу суда в ходе судебного разбирательства и возможна ли она

тогда, когда суд удалился в совещательную комнату для постановления приговора?

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 24 сентября 2012 г. № 1626-О, положения п. 3 ст. 307 УПК РФ во взаимосвязи с предписаниями ст. 252 УПК РФ предоставляют суду возможность изменить обвинение лишь в сторону его смягчения, не выходя за рамки, очерченные обвинительным заключением (обвинительным актом) и позицией государственного обвинителя в судебном заседании. Каких-либо предписаний, наделяющих суд полномочиями самостоятельно формулировать обвинение, эти нормы не содержат¹⁰.

По ранее действовавшему законодательству, в тех случаях, когда для ответа на тот или иной вопрос в совещательной комнате данных, которыми располагал суд, было недостаточно, суд мог принять решение о возобновлении судебного следствия. Действующий УПК РФ такого порядка не предусматривает, но и не запрещает. По мнению А. С. Червоткина, суд вправе воспользоваться таким порядком, например, когда в совещательной комнате суд придет к выводу о необходимости производства соответствующей судебной экспертизы, когда возникла необходимость уточнения каких-либо данных о личности подсудимого, о его прежних судимостях для решения вопроса о рецидиве¹¹.

Полагаем, что указанное выше мнение не противоречит нормам и принципам как УПК РФ, так и международных правовых актов. В связи с этим целесообразно рассмотреть возможность соответствующей регламентации возобновления судебного следствия после удаления суда в совещательную комнату в рамках действующего УПК РФ.

Реализация же инициативы суда в решении вопроса об изменении обвинения в судебном разбирательстве, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, возможна с помощью того, что суд сам вынесет на обсуждение сторон, участвующих в судебном разбирательстве, этот вопрос и предоставит им время для соответствующей подготовки по нему не менее чем семь суток, как установлено ч. 2 ст. 233 УПК РФ.

Неразрешение же судом данного вопроса может повлечь отмену приговора, когда по делу имелись основания для изменения обвинения в судебном разбирательстве, и этим не ухудшалось положение подсудимого, с учетом недопущения нарушения его права на защиту. Разрешение вопроса, ухудшает или улучшает положение подсудимого изменение обвинения в судебном разбирательстве, в настоящее время поставлено, в первую очередь, в зависимость от санкций статей, в соответствии с которыми квалифицируются его деяния (т.е. допустимо изменение обвине-

¹⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сианосяна Александра Альбертовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 252, частью 8 статьи 302 и пунктом 3 статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1630-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ См.: Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева. С. 388.

ния со статьи, предусматривающей более строгую санкцию, на статью с менее строгой). Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 24 сентября 2012 г. № 1625-О, изменение обвинения в судебном разбирательстве предполагает, что при изменении квалификации преступления в суде объем нового обвинения может составлять лишь часть прежнего обвинения, т.е. норма Особенной части УК РФ, на которую переквалифицируются действия лица, должна предусматривать такое преступление, состав которого может рассматриваться как часть ранее вмененного лицу преступления, а ее санкция не устанавливает более сурового наказания¹².

В настоящее время в связи с судебной практикой Европейского суда по правам человека (например, дело «Мацкус (Matskus) против Российской Федерации» – постановление от 21 февраля 2008 г.; дело «Селиверстов против России» – постановление от 25 сентября 2008 г.; дело «Абрамян (Abramyan) против Российской Федерации» – постановление от 9 октября 2008 г.) и судебной практикой Верховного Суда РФ (определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 сентября 2009 г. № 43-009-14¹³) судам необходимо обратить внимание на своевременное и соответствующее требованиям закона применение положений УПК РФ и норм международных правовых актов, регулирующих пределы судебного разбирательства.

Таким образом, действующий УПК РФ в определенной степени в отдельных нормах предусматривает инициативу суда, или судебскую инициативу, в судебном производстве по уголовному делу. Инициатива суда как его внутреннее побуждение, предложение суда, выдвинутое для обсуждения, с учетом руководящей роли суда с необходимостью требует строгой регламентации в УПК РФ и своевременного, соответствующего требованиям закона, применения положений УПК РФ и норм международных правовых актов.

¹² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Евгения Александровича на нарушение его конституционных прав частью 7 статьи 246, частью 2 статьи 252 и статьей 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 24 сентября 2012 г. № 1630-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³ В связи с решением Европейского суда по правам человека, которым признано, что изменение в судебном заседании обвинения с получения взятки на мошенничество нарушает право обвиняемого на защиту от нового обвинения, приговор отменен и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2.

Воронежский институт МВД России

Федотов И. С., доктор юридических наук, доцент, судья Ленинского районного суда г. Воронежа

E-mail: crimpro@mail.ru

Тел.: 8-473-262-33-92

Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Fedotov I. S., Doctor of Legal Sciences, Associate Professor, Judge of the Lenin District Court of Voronezh

E-mail: crimpro@mail.ru

Tel.: 8-473-262-33-92