

УДК 342.951

**КОНКУРСНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ  
КАК ОРГАН АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО УПРАВЛЕНИЯ  
И СУБЪЕКТ ПУБЛИЧНОГО ДЕЛЕГИРОВАНИЯ  
ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ДОЛЖНИКА-БАНКРОТА**

**И. В. Фролов**

*Новосибирский юридический институт  
(филиал Национального исследовательского  
Томского государственного университета)*

Поступила в редакцию 27 августа 2012 г.

**Аннотация:** *рассматривается научная концепция публичного делегирования правосубъектности должника-банкрота конкурсному управляющему. Дан анализ статуса конкурсного управляющего в процедурах банкротства, как публично назначаемого органа административно-правового управления должником. Рассмотрены элементы управленческого статуса конкурсного управляющего.*

**Ключевые слова:** *конкурсный управляющий, банкротство, публичное управление, делегирование.*

**Abstract:** *the scientific concept of delegating public personality debtor bankrupt bankruptcy trustee. The analysis of the status of the bankruptcy trustee in the bankruptcy proceedings, as a public authority appointed by the administrative-management rules debtor. The elements of the administrative status of the administrator.*

**Key words:** *bankruptcy trustee, bankruptcy, public administration, delegation.*

Если при толковании правовой нормы по буквальному смыслу остаются различные возможности ее понимания, то следует привлечь смысловую взаимосвязь всего нормативного комплекса, внутри которого находится интерпретируемая норма.

*Dr. Jan Schapp*

Конкурсный управляющий – это арбитражный управляющий, действующий на протяжении ликвидационной стадии производства по делу о несостоятельности (банкротстве) – конкурсного производства. Полномочия конкурсного управляющего обширны и направлены в основном на осуществление юридической ликвидации должника в целях частичного удовлетворения финансовых интересов и прекращения конфликта в системе «должник–кредиторы». В отдельных случаях, когда публичные интересы доминируют над частными и предприятие-должник продолжает функционировать, полномочия конкурсного управляющего направлены еще и на осуществление хозяйственной деятельности.

Конкурсный управляющий является лицом общего делегированного публичного управления, что вытекает из юридической конструкции современного *арбитражного управления*, которое в свою очередь является

специализированным видом административного управления несостоятельным должником в форме административно-надзорной деятельности, осуществляемой публично назначаемым субъектом, который вводится в рамках административно-процедурных правил, установленных законодательством о банкротстве, с целью восстановления финансовой платежеспособности или ликвидации должника и соразмерного удовлетворения требований кредиторов, для стабилизации рыночных отношений посредством нормативной защиты публичных интересов в правоотношениях, вытекающих из финансовой несостоятельности должника, через обеспечение «внешнего» механизма разрешения финансового конфликта между должником и его кредиторами<sup>1</sup>.

Конкурсный управляющий как лицо, возглавляющее организацию должника, несет все связанные с этим обязанности, в том числе и по налоговым обязательствам<sup>2</sup>.

Действующим законодательством определено, что конкурсный управляющий обязан действовать в интересах его денежных кредиторов. С этой целью законодательство о банкротстве предоставляет денежным кредиторам должника возможность контролировать исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей. Однако доминирующее право контроля за профессиональной деятельностью арбитражного управляющего предоставлено прежде всего арбитражному суду.

Что касается процедуры конкурсного производства, то по требованию как суда, так и кредиторов (собрания или комитета) управляющий обязан в любое время предоставить отчет о ходе конкурсного производства. Судебными инстанциями довольно часто рассматриваются споры, связанные с контрольными мероприятиями за деятельностью конкурсного управляющего<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: Фролов И. В. Банкротство как административно-правовой механизм регулирования экономических конфликтов. Новосибирск, 2010. С. 219–220.

<sup>2</sup> Постановлением ФАС Поволжского округа от 21.07.2011 по делу № А57-259/2004 было отменено определение суда об отказе в признании ненадлежащим исполнения конкурсным управляющим обязанностей, поскольку установлено неисполнение конкурсным управляющим обязанности по внесению платежей и взносов, начисленных на выплаченную привлеченным специалистам заработную плату. Кроме того, судом было дополнительно установлено, что налоговые платежи и пенсионные взносы, начисленные на заработную плату, подлежат уплате конкурсным управляющим как руководителем работодателя в порядке текущих платежей. См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 21.07.2011 по делу № А57-259/2004 по кассационной жалобе Федеральной налоговой службы, г. Москва, на определение Арбитражного суда Саратовской области от 26.01.2011 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2011 по делу № А57-2596/2004 по заявлению Федеральной налоговой службы, г. Москва, о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим федерального государственного унитарного дорожно-эксплуатационного предприятия № 331 Серебряковым Владимиром Михайловичем, г. Саратов, обязанностей арбитражного управляющего.

<sup>3</sup> Постановлением ФАС Поволжского округа от 06.04.2011 по делу № А65-1774/2005 было определено, что конкурсный управляющий при привлечении им специалистов и осуществлении иных трат за счет имущества должника должен

Свои полномочия конкурсный управляющий как руководитель должника осуществляет с даты его утверждения до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения.

В судебной практике сформирована позиция, согласно которой учредители должника имеют право судебного контроля за деятельностью конкурсного управляющего. Так, постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 04.08.2011 по делу № А32-29267/2010 было отказано в иске о признании недействительным решения конкурсного управляющего общества. Суд пришел к выводу, что заявитель в установленном ФЗ «Об акционерных обществах» порядке не назначался на должность руководителя общества, в связи с чем у него отсутствует правовой интерес, который подлежит защите. Суд апелляционной инстанции, указывая, что конкурсный управляющий общества действовал в рамках закона, не согласился с выводом об отсутствии у заявителя правового интереса в настоящем споре<sup>4</sup>.

Существует мнение, что должник, в отношении которого введено конкурсное производство, фактически лишается своей правосубъектности ввиду признанной арбитражным судом нецелесообразности его дальнейшего юридического существования. Вследствие этого практически весь объем оставшейся у него для завершения ликвидационной процедуры правосубъектности должника передается через механизм публичного делегирования соответствующему конкурсному управляющему. Таким образом, для третьих лиц должник-банкрот практически перестает *de facto* существовать, а во внешнем обороте и правоотношениях его представляет его специальный субъект – конкурсный управляющий. Указанное обстоятельство является теоретической основой для формирования концепции *делегируемой правосубъектности организации – банкрота*. При этом следует заметить, что указанная концепция, доминирующая в гражданском праве, критически воспринимается представителями публично-правовых отраслей, в частности налоговыми органами, и в связи с этим требует дальнейшего правового исследования. С учетом этого сделаем попытку проведения некоторых аналитических рассуждений по данному вопросу.

Понятие правосубъектности должника, признанного банкротом, и объем делегирования указанной правосубъектности конкурсному управляющему практически не исследованы в российской юриспруденции.

---

учитывать цель конкурсного производства. Возмещению за счет средств должника подлежат расходы, признанные судом необходимыми и обоснованными. См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 06.04.2011 по делу № А65-1774/2005 по кассационным жалобам конкурсного управляющего государственным унитарным предприятием «Дружба Ю» Курочкина А. А., г. Набережные Челны Республики Татарстан, и Федеральной налоговой службы в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан, г. Набережные Челны Республики Татарстан.

<sup>4</sup> См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.08.2011 по делу № А32-29267/2010 по кассационной жалобе Мамрова Юрия Михайловича и ОАО «Геленджикагрокурортстрой» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.02.2011 (судья Крылова М. В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2011 по делу № А32-29267/2010.

Фактически и юридически в отношении должника в конкурсном производстве вводится механизм по прекращению его деятельности, вследствие чего его правосубъектность начинает «угасать» и стремиться к нулю в момент прекращения указанной процедуры. Данное снижение объема правосубъектности должника-банкрота происходит на фоне реализации его конкурсной массы, процессов увольнения работников, что само по себе является событиями, влекущими изменения массы юридических статусов и состояний не только самого должника, но и третьих лиц. В связи с этим представляется вполне обоснованной применение концепции *частичного делегирования правосубъектности должника*, в частности закрепленной ранее за ним гражданским правом правоспособности, сделкоспособности, деликтоспособности и передачи данных статусов новому публично назначаемому субъекту, которым и является конкурсный управляющий. Представители практически всех отраслевых направлений российской правовой системы выражают мнение о том, что конкурсный управляющий имеет специфический управленческий, правовой, имущественный и исполнительно-распорядительный статус, который раскрывается через комплекс его управленческих прав и обязанностей.

Рассмотрим *элементы системы* управленческих (исполнительно-распорядительных) обязанностей конкурсного управляющего.

1. *Прием имущества должника и проведение инвентаризации этого имущества.*

Так, постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 16.09.2011 по делу № А27-24225/2009 было оставлено без изменений определение суда о признании незаконными действий конкурсного управляющего в части непроведения своевременной инвентаризации и оценки имущества должника, необоснованного расходования средств на оплату услуг заинтересованного лица. Конкурсный управляющий отстранен от исполнения своих обязанностей, поскольку привлечение на договорной основе заинтересованного лица без согласия собрания кредиторов недопустимо<sup>5</sup>. Обязанности по проведению процедуры инвентаризации имущества должника конкурсным управляющим также подтверждаются постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 04.08.2011 по делу № А53-12193/2010, которым было удовлетворено требование об отстранении от

---

<sup>5</sup> См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.09.2011 по делу № А27-24225/2009 по кассационным жалобам арбитражного управляющего Антонова Дениса Ивановича, Шкиль Валентины Прокопьевны на определение от 14.12.2010 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 11.03.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-24225/2009 о несостоятельности (банкротстве) Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин» (Кемеровская обл., г. Гурьевск) по жалобе Унегова Максима Викторовича, Гвоздик Любови Степановны, Липуновой Май Устиновны, Колпаковой Ольги Савельевны, Коровина Виталия Георгиевича, Чуплаковой Валентины Васильевны, Добровольского Петра Сазоновича, Гвоздецкой Марии Петровны на действия (бездействие) конкурсного управляющего Межрегионального финансового потребительского союза «Гурьянин».

исполнения обязанностей конкурсного управляющего общества, поскольку, по мнению заявителя, конкурсный управляющий ненадлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности. Требование удовлетворено, поскольку в установленном порядке конкурсный управляющий не принял от ликвидатора имущество должника, своевременно не провел инвентаризацию имущества, что повлекло его выбытие. Конкурсный управляющий также не принял мер по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц<sup>6</sup>.

2. *Привлечение оценщика для оценки имущества должника.*

3. *Реализация мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.*

Так, постановлением ФАС Московского округа от 15.08.2011 № КГ-А41/8728-11 по делу № А41-8156/09 оставлено без изменений определение об отказе в удовлетворении жалобы на непринятие конкурсным управляющим мер по инвентаризации, оценке, реализации и возврату выявленного имущества должника. Определение оставлено без изменения, поскольку управляющим за период конкурсного производства проведен комплекс работ по розыску имущества, принимались меры по решению вопроса о реализации имущества посредством привлечения специализированной организации<sup>7</sup>.

4. *Принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника.*

Так, Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 19.08.2011 по делу № А43-31901/2009 было удовлетворено требование о признании незаконными действий конкурсного управляющего должника, поскольку факт непринятия конкурсным управляющим должника мер, направленных на защиту и обеспечение сохранности имущества должника, был в судебном заседании установлен. В рамках указанного дела было также рассмотрено требование об отстранении конкурсного управляющего должника от своих обязанностей в связи с их ненадлежащим исполнением. В удовлетворении данного требования было отказано<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 04.08.2011 по делу № А53-12193/2010 по кассационной жалобе арбитражного управляющего на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2011 по делу № А53-12193/2010.

<sup>7</sup> См.: Постановление ФАС Московского округа от 15.08.2011 № КГ-А41/8728-11 по делу № А41-8156/09 по кассационной жалобе Межрайонной ИФНС России № 19 по Московской области на определение от 16 февраля 2011 г. Арбитражного суда Московской области на постановление от 05.05.2011 Десятого арбитражного апелляционного суда по заявлению Межрайонной ИФНС России № 19 по Московской области о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом).

<sup>8</sup> См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.08.2011 по делу № А43-31901/2009 по кассационной жалобе конкурсного управляющего ООО «Корона» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2011 по делу № А43-31901/2009 по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице Борского отделения № 4335 о признании действий конкурсного управляющего ООО «Корона» незаконными и об отстранении его от обязанностей конкурсного управляющего должника.

5. Уведомление работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем в течение месяца с даты введения конкурсного производства.

6. Предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

Так, постановлением ФАС Дальневосточного округа от 25.07.2011 № Ф03-3425/2011 по делу № А51-12107/2005 было оставлено без изменения определение об отказе в жалобе на действия конкурсного управляющего должника, не предоставившего информацию об исках, которые могли повлечь убытки для должника, выдано разрешение на производство работ по ремонту и реконструкции здания, признан иск о взыскании с должника убытков. Определение было оставлено без изменения, поскольку не установлена обязанность управляющего представлять информацию об исках, которые могут повлечь убытки, не нарушено законодательство о банкротстве, права и интересы должника и кредиторов<sup>9</sup>.

7. Заявление в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику.

Требование к надлежащему выполнению указанной обязанности подтверждается определением ВАС РФ от 04.10.2010 № ВАС-13238/10 по делу № А41-16707/09. В указанном судебном акте в передаче дела по заявлению о включении требований в реестр требований кредиторов должника для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как, удовлетворяя заявление, суд обоснованно исходил из того, что обоснованность требования подтверждена вступившим в законную силу решением суда по другому делу, конкурсный управляющий не возражал против включения данных требований в реестр требований кредиторов должника, доказательств уплаты задолженности должником не представлено<sup>10</sup>.

8. Ведение реестра требований кредиторов (если иное не предусмотрено законом).

Судебная практика обращает особое внимание на соблюдение конкурсным управляющим правил ведения реестра требований кредиторов. Так, постановлением ФАС Поволжского округа от 06.04.2011 по делу № А49-2715/2010 дело по заявлению о включении в реестр требований кредиторов передано на новое рассмотрение, поскольку суд не установил определенно ни факта выполнения работ, ни факта соблюдения сторонами требований договора и закона при его исполнении. Признание заключенной должником сделки недействительной по мотивам неравноцен-

<sup>9</sup> См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.07.2011 № Ф03-3425/2011 по делу № А51-12107/2005 по кассационной жалобе Федеральной налоговой службы на определение от 01.02.2011, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2011 по делу № А51-12107/2005 Арбитражного суда Приморского края.

<sup>10</sup> См.: Определение ВАС РФ от 04.10.2010 № ВАС-13238/10 по делу № А41-16707/09 по заявлению ОАО «Краска-Инвест» (г. Сергиев Посад, Московская обл.) без даты и без номера о пересмотре в порядке надзора определения от 15.03.2010 Арбитражного суда Московской области по делу № А41-16707/09 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.08.2010 по тому же делу о признании ОАО «Торговый Дом ЗЛКЗ» несостоятельным (банкротом).

ности встречного исполнения либо в целях причинения имущественного вреда интересам кредиторов производится в порядке, установленном гл. III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>11</sup>. Постановлением ФАС Уральского округа от 16.09.2010 № Ф09-1726/10-С4 по делу № А50-32951/2009 было удовлетворено требование о включении в реестр требований кредиторов страховщика долга по договорам смешанного страхования жизни, в части долга по одному договору, поскольку доказан факт уплаты страхователем страховых взносов, страховая сумма должником не выплачена. В удовлетворении требования в части долга по другому договору отказано, поскольку заявитель не является ни застрахованным лицом, ни выгодоприобретателем по страховому случаю «Дожитие застрахованного лица до установленного договором срока», страховой случай «Смерть застрахованного лица», по которому заявитель является выгодоприобретателем, не наступил<sup>12</sup>.

*9. Передача на хранение документов должника, подлежащих обязательному хранению.*

Так, постановлением ФАС Дальневосточного округа от 28.01.2011 № Ф03-9790/2010 по делу № А04-1358/2009 было отказано в удовлетворении требований о признании действий конкурсного управляющего, выразившихся в необоснованном расходовании денежных средств должника, незаконными, с учетом выявленных судом обстоятельств: конкурсным управляющим заключен договор субаренды помещения для хранения документов должника, а также открыт счет в другом банке, с оформлением карточки образцов подписей. В удовлетворении требований отказано, поскольку аренда помещения необходима для сохранности документов должника, а счет открыт в банке, которым не взимается комиссия за ведение счета<sup>13</sup>.

*10. Заключение сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов.*

Так, постановлением ФАС Дальневосточного округа от 08.02.2011 № Ф03-10023/2010 по делу № А59-1113/2009 было отказано в удовлетво-

---

<sup>11</sup> См.: Постановление ФАС Поволжского округа от 06.04.2011 по делу № А49-2715/2010 по кассационной жалобе ООО «Строй-Мастер», г. Пенза, на постановление Одиннадцатого арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2011 по делу № А49-2715/2010 по заявлению ООО «Строй-Мастер» о включении в реестр требований кредиторов ООО «Русская охота» его денежных требований, в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Русская охота» (ИНН: 5834036620, ОГРН: 1075834000384).

<sup>12</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 16.09.2010 № Ф09-1726/10-С4 по делу № А50-32951/2009 по кассационной жалобе на определение Арбитражного суда Пермского края от 26.02.2010 по делу № А50-32951/2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2010 по тому же делу о признании ООО «Страховая компания «Каллисто»» несостоятельным (банкротом).

<sup>13</sup> См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 28.01.2011 № Ф03-9790/2010 по делу № А04-1358/2009 по кассационной жалобе Федеральной налоговой службы на определение от 07.09.2010, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2010 по делу № А04-1358/2009 Арбитражного суда Амурской области.

рении требований об отмене определения об отстранении конкурсного управляющего, поскольку установлены факты несоблюдения конкурсным управляющим требований к проведению торгов по продаже имущества должника, совершения сделки с заинтересованностью без согласия собрания кредиторов, передачи полномочий управляющего привлеченному лицу, представления недостоверных сведений о ходе конкурсного производства, что повлекло нарушение прав и законных интересов кредиторов и способствует причинению возможных убытков. Дополнительно судом было определено, что ч. 2 ст. 49 АПК РФ не допускает возможность отказа от заявленных требований в суде кассационной инстанции<sup>14</sup>.

К комплексу публичных административно-управленческих правомочий конкурсного управляющего следует отнести следующее:

1. *Право распоряжаться имуществом должника.*

Механизмы реализации данного права нашли свое отражение в арбитражной практике. Так, постановлением ФАС Дальневосточного округа от 22.06.2011 № Ф03-2519/2011 по делу № А51-15356/2010 было отказано в удовлетворении требования о понуждении заключить договор купли-продажи социально значимого имущества предприятия в соответствии с условиями торгов. Судом было установлено обстоятельство: в отношении предприятия введена процедура конкурсного производства. Торги по продаже имущества предприятия-банкрота признаны несостоявшимися по мотиву допуска к ним одного участника. В удовлетворении требования отказано, поскольку заключение договора купли-продажи с единственным участником торгов по продаже имущества предприятия-банкрота не допускается<sup>15</sup>.

2. *Право увольнять работников должника, в том числе руководителя должника.*

3. *Право заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном законом<sup>16</sup>.*

Так, постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 21.09.2011 по делу № А67-2757/2009 было удовлетворено частично требование о признании недействительными отдельных положений брачного договора, заключенного между должником и заинтересованным лицом. Требование удовлетворено частично, поскольку брачный договор заключен

<sup>14</sup> См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 08.02.2011 № Ф03-10023/2010 по делу № А59-1113/2009 по кассационной жалобе Овериной Н. Е. на определение от 04.10.2010, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2010 по делу № А59-1113/2009 Арбитражного суда Сахалинской области.

<sup>15</sup> См.: Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.06.2011 № Ф03-2519/2011 по делу № А51-15356/2010 по кассационной жалобе ООО «Приморские коммунальные системы» на решение от 23.12.2010, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2011 по делу № А51-15356/2010 Арбитражного суда Приморского края.

<sup>16</sup> Конкурсный управляющий *не вправе* заявлять отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника.

менее чем за год до возбуждения дела о несостоятельности должника, признанные недействительными пункты приводят к отчуждению имущества должника заинтересованному лицу, а их исполнение может привести к убыткам кредиторов<sup>17</sup>.

*4. Право подачи в арбитражный суд от имени должника:*

– заявлений о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником;

– исков о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, а также исков по взысканию убытков, причиненных лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника;

– исков об истребовании имущества должника у третьих лиц;

– исков о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Механизмы реализации указанного правомочия нашли свое отражение в арбитражной практике. Так, постановлением ФАС Уральского округа от 03.08.2011 № Ф09-4593/11 по делу № А50-40042/2009 было удовлетворено требование о признании сделки по продаже доли в уставном капитале общества недействительной, применении последствий ее недействительности. Судом было установлено, что продавец признан банкротом. Сделка совершена должником с нарушением закона, продавец о продаже доли конкурсному управляющему не сообщил. Требование удовлетворено, поскольку продавец после открытия конкурсного производства не обладал полномочиями по распоряжению принадлежащей ему доли, денежные средства, полученные за проданную долю, в конкурсную массу не поступили<sup>18</sup>.

Постановление ФАС Московского округа от 12.09.2011 по делу № А40-21438/09-103-62Б было удовлетворено в части требования о признании

---

<sup>17</sup> См.: Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.09.2011 по делу № А67-2757/2009 по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Ильютикова Антона Валентиновича и Ильютиковой Оксаны Валерьевны на определение от 25.04.2011 Арбитражного суда Томской области (судья Иванов О. А.) и постановление от 29.06.2011 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А67-2757/2009 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя по заявлению конкурсного управляющего о признании сделки недействительной.

<sup>18</sup> См.: Постановление ФАС Уральского округа от 03.08.2011 № Ф09-4593/11 по делу № А50-40042/2009 по кассационной жалобе Голдырева Александра Анатольевича на определение Арбитражного суда Пермского края от 18.03.2011 по делу № А50-40042/2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2011 по тому же делу о признании индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом).

недействительным договора купли-продажи недвижимости, применении последствий недействительности сделки. Судом было установлено, что Общество, являющееся продавцом по договору, признано банкротом. Конкурсный управляющий указывает, что цена сделки была более чем в пять раз ниже рыночной стоимости недвижимого имущества. Требование удовлетворено в части, поскольку рыночная стоимость помещений значительно превышает цену, по которой стороны договорились передать имущество, заявление подано уполномоченным лицом, при этом оплата имущества произведена покупателем не в полном объеме и с него не подлежит взысканию сумма, перечисление которой не доказано<sup>19</sup>.

*5. Право предъявлять требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.*

Как уже отмечено, введение конкурсного производства является базовым основанием, в силу которого деятельность должника-банкрота может быть прекращена. Однако собрание кредиторов вправе принять решение о прекращении хозяйственной деятельности должника при условии, что такое прекращение не повлечет за собой техногенную и (или) экологическую катастрофы или прекращение эксплуатации социально значимых объектов<sup>20</sup>.

Конкурсный управляющий обязан прекратить производство должником товаров (выполнение работ, оказание услуг) на основании решения собрания кредиторов о прекращении хозяйственной деятельности должника в течение трех месяцев с даты принятия такого решения.

Учитывая, что конкурсный управляющий фактически является особым субъектом управления, законом предусмотрен специфический механизм управленческого контроля за его деятельностью. Элементами данного механизма являются:

- система контрольных мероприятий за деятельностью конкурсного управляющего;
- процедуры по освобождению конкурсного управляющего от выполнения возложенных на него обязанностей;

<sup>19</sup> См.: Постановление ФАС Московского округа от 12.09.2011 по делу № А40-21438/09-103-62Б по кассационной жалобе на решение от 01.04.2011 Арбитражного суда города Москвы, на постановление от 07.06.2011 Девятого арбитражного апелляционного суда, по заявлению Конкурсного управляющего ООО «Боинг 747» Мирабян Л. М. к Каирову Р. Н. о признании сделки недействительной.

<sup>20</sup> К данной категории объектов следует отнести объекты, используемые для обеспечения деятельности дошкольных образовательных учреждений, других образовательных учреждений, лечебно-профилактических учреждений, объектов, используемых для организации доврачебной помощи, скорой и неотложной амбулаторно-поликлинической, стационарной медицинской помощи, объектов коммунальной инфраструктуры, относящихся к системам жизнеобеспечения, в том числе объектов водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, переработки и утилизации (захоронения) бытовых отходов, объектов, предназначенных для освещения территорий городских и сельских поселений, объектов, предназначенных для благоустройства территорий, необходимых для жизнеобеспечения граждан.

– процедуры отстранения конкурсного управляющего от выполнения возложенных на него обязанностей<sup>21</sup>.

Остановимся на отдельных элементах указанного выше механизма контроля.

Как мы уже сказали, механизм контроля состоит в том, что на федеральном уровне определен перечень контрольных мероприятий за деятельностью конкурсного управляющего. К ним прежде всего относится возложение на конкурсного управляющего обязанности представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) не реже чем один раз в три месяца (если собранием кредиторов не установлено иное) информацию о своей деятельности в виде:

1) отчета о деятельности;

2) информации о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства;

3) иной информации о деятельности должника.

Следует обратить внимание на сведения, которые должны содержаться в отчете конкурсного управляющего. Это – сведения:

1) о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника;

2) о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений;

3) о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества;

4) о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам;

5) о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц;

6) о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника;

7) о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно – относительно каждой очереди;

8) о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства;

9) о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах;

---

<sup>21</sup> См.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 150 от 22.05.2012 г. по обсуждению «Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих». URL: [http://www.arbitr.ru/as/pract/vas\\_info\\_letter/54866.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/54866.html)

10) о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения;

11) о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства;

12) иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Отчет конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства является формально определенной разновидностью раскрытия конкурсным управляющим основных показателей своей деятельности и системы управленческих мероприятий. После завершения расчетов с кредиторами, а также при прекращении производства по делу конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд указанный отчет. О направлении отчета о результатах конкурсного производства конкурсный управляющий уведомляет конкурсных кредиторов и уполномоченные органы. К данному отчету конкурсного управляющего должны быть приложены:

- 1) документы, подтверждающие продажу имущества должника;
- 2) реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов;
- 3) документы, подтверждающие погашение требований кредиторов;
- 4) документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подп. 1–8 п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Указанные комплексы и элементы закрепленных за конкурсным управляющим обязанностей и полномочий подтверждают статус конкурсного управляющего как органа административно-правового управления должником и субъекта, которому делегируется правосубъектность должника-банкрота через публично-правовые механизмы института несостоятельности (банкротства).

*Новосибирский юридический институт (филиал Национального исследовательского Томского государственного университета)*

*Фролов И. В., кандидат юридических наук, доцент кафедры трудового, земельного и финансового права*

*E-mail: lex-sib@mail.ru*

*Тел.: 8(383)223036-29*

*Novosibirsk Juristic Institute of National Research Tomsk State University (Branch)*

*Frolov I. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of Labor, Land and Financial Law Department*

*E-mail: lex-sib@mail.ru*

*Tel.: 8 (383)223036-29*