

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И СРЕДСТВ
МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ
ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

В. А. Хайменов

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 10 октября 2011 г.

Аннотация: *в статье рассматриваются вопросы взаимодействия, формы и правовая регламентация процессуальных отношений правоохранительных органов со средствами массовой информации.*

Ключевые слова: *СМИ, прокуратура, уголовный процесс, сообщение о преступлении.*

Abstract: *this article considers the issues of interaction, forms and law regulation of legal relations between law-enforcement agencies and mass media.*

Key words: *mass media, procuracy, criminal procedure, reported offence.*

Россия находится в состоянии серьезных социально-экономических и политических преобразований. Помимо положительных моментов любые преобразования, к сожалению, несут в себе и отрицательные. К их числу нужно отнести и рост преступности, причем не только количественный, но и появление в массовом порядке преступных проявлений, ранее не характерных для России. Это и террористические акты, и преступления на межнациональной почве, и экстремистские проявления. Что уж говорить о росте «традиционных» преступлений в экономической сфере, в том числе и коррумпированной направленности, о разгуле «уличной» преступности. Этот рост происходит на фоне бурного развития технического прогресса. Преступники используют в своем арсенале самые современные достижения науки и техники. Для того чтобы успешно этому противостоять, необходимо менять формы, методы, средства борьбы с преступностью, где важнейшим направлением является совершенствование взаимодействия и широкого использования возможностей средств массовой информации.

Начиная с 60-х гг. прошлого столетия, этому вопросу уделялось значительное внимание как исследователями в области уголовного и уголовно-процессуального права, так и практическими работниками. Исследуемая тематика нашла подробное отражение в работах О. Я. Баева, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, А. М. Гаврилова, А. Ю. Головина, Е. С. Дубоносова, Н. С. Карпова, Н. И. Кулагина, Ю. В. Наушкина, В. Н. Ростова, В. Т. Томина, А. И. Тюменцева.

Отход от государственной монополии, появление огромного числа СМИ, обладающих финансовой и политической самостоятельностью, привели к большим проблемам. Многие стали проводниками политики

определенных финансовых групп и сообществ и в своей деятельности часто используют такие неприглядные инструменты, как ложь, клевету, подтасовку фактов. Но нельзя недооценивать исключительные возможности СМИ для формирования общественного мнения по широчайшему кругу вопросов. Это относится и к правоохранительной деятельности. «Взаимодействие правоохранительных органов со средствами массовой информации позволяет им в процессе своей деятельности более эффективно и рационально использовать собственные интеллектуальные и материальные ресурсы; оптимизировать решение следственных и оперативных задач; повышать результативность процессуальных, розыскных, правовоспитательных и профилактических мероприятий; формировать адекватное мнение о работе правоохранительных органов»¹.

По объективным причинам ранее проводимые исследования не могут отражать всех тех изменений, которые происходят в деятельности правоохранительных органов и СМИ в последнее время. Эти изменения связаны и с увеличением количества радио-, телепередач на криминальные темы, и объемов эфирного времени, и с развитием в геометрической прогрессии компьютерной сети Интернет, где в огромных объемах представлена информация, связанная с вопросами борьбы с преступностью.

Целью данной работы является разработка теоретических и практических положений, направленных на совершенствование взаимодействия правоохранительных органов и СМИ в современных условиях. В статье предпринята попытка решить такие задачи, как дать понятие средств массовой информации и выявить общие условия взаимодействия СМИ и правоохранительных органов, исследовать наиболее существенные формы и методы их взаимодействия, осветить проблемные вопросы, возникающие в этом процессе, выработать предложения по совершенствованию процессуально закрепленного механизма взаимодействия правоохранительных органов и СМИ.

Средства массовой информации в жизни современного человека – это и источник знаний, и средство развлечения, и способ коммуникации, и механизм формирования вкусов, начиная от художественного и заканчивая политическим.

538 В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. «О средствах массовой информации» под СМИ понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации².

В настоящее время указанное определение СМИ не может рассматриваться как исчерпывающее. За последние годы перечень средств коммуникации существенно изменился в связи с развитием спутниковой связи, кабельного телевидения, электронных текстовых коммуникационных систем и т.д.

¹ Бахин В. П., Карпов Н. С. О некоторых проблемах использования средств массовой информации в борьбе с преступностью // Закон и жизнь. 2004. № 9. С. 28.

² О средствах массовой информации : закон Рос. Федерации от 27 декабря 1991 г. (в ред. Федер. закона от 09.02.2009 г. № 10-ФЗ) // Рос. газ. 2009. № 22. 11 февр.

Наличие различных определений СМИ не мешает выделить общие для них черты и закономерности, такие как регулярность распространения информации, ее открытость и доступность неограниченному кругу лиц, универсальность предоставляемой информации, наличие возможности общения СМИ с аудиторией и взаимного обмена.

При очевидном понимании необходимости взаимодействия и делового сотрудничества на практике и правоохранительные органы, и СМИ далеко не всегда придерживаются данного тезиса. Очень часто чрезмерная активность СМИ в погоне за сенсацией приводит к вмешательству в расследование, разглашению судебной тайны, подрыву авторитета правоохранительных органов. Искаженная картина о работе сотрудников органов, тенденциозность журналистского подхода, дилетантизм в правовых вопросах – это далеко не полный перечень претензий, предъявляемых журналистам сотрудниками органов. Сотрудники СМИ также предъявляют претензии к правоохранительным органам, когда те стараются «отбояриться» от журналистов. Их не устраивает предоставление малозначащей информации, использование которой не отвечает интересам СМИ, правоохранительных органов, а в конечном итоге – интересам общества. Таким образом, в сфере взаимодействия СМИ и правоохранительных органов главным является нахождение «золотой середины».

Анализ нормативных актов, статистических данных, интервьюирование дают возможность определить следующие основные формы взаимодействия.

1. Регулярное информирование населения о принимаемых правоохранительными органами мерах борьбы с преступностью и о состоянии правопорядка.

2. Подготовка периодических пресс-релизов для СМИ о положении дел по борьбе с преступностью. Практическая ценность данного мероприятия в том, что помогает СМИ ориентироваться в проблемах борьбы с преступностью, избегать домыслов в отношении имеющих в их распоряжении фактов, не совершать грубых процессуальных ошибок.

3. Проведение брифингов, пресс-конференций и «круглых столов» для СМИ. Брифинг – это инструктаж представителей СМИ, на котором излагается официальная позиция правоохранительных органов. Пресс-конференция – это собрание представителей правоохранительных органов с целью информирования представителей СМИ по актуальным вопросам правоохранительной деятельности с постановкой конкретных вопросов и ответами на них. Данная форма взаимодействия позволяет журналистам получать интересующие их сведения «из первых рук». Должностные лица органов также не остаются в накладе, так как способствуют формированию у представителей СМИ «правильных» представлений о выполнении своих профессиональных обязанностей. Потенциал этих мероприятий не используется на сто процентов. Представители правоохранительных органов не всегда с полной ответственностью относятся к подобным встречам. Предоставляемые материалы часто поверхностны и не содержат должного анализа обсуждаемых событий. Подобный упрек

можно адресовать и представителям СМИ. Уровень их правовой подготовки не позволяет правильно оценивать получаемую информацию. Результат – освещаемые материалы содержат искаженную информацию. «Журналисты, учитывая интересы широкой публики, которая желает, чтобы ее не только информировали, но и развлекали, часто стремятся преподнести что-то новое, неожиданное, оригинальное. При этом достоверность отходит на второй план»³.

Получение правоохранительными органами предварительного перечня вопросов, интересующих СМИ, даст больший эффект от встречи, а более тщательный отбор редакциями журналистов, участвующих в подобных встречах, предварительная проработка ими интересующей темы позволят сократить число ошибок и неточностей в публикуемых печатных, аудио-, видеоматериалах.

4. Консультирование сотрудниками органов представителей СМИ по правовым вопросам. Публикации и передачи на криминальную тему должны иметь высокий уровень юридической грамотности, и было бы целесообразным проведение с представителями СМИ занятий по основам правовых знаний.

5. Привлечение сотрудников СМИ к участию в рейдах, операциях, проводимых оперативными подразделениями органов, что позволит объективно освещать результаты наиболее крупных и общественно значимых операций.

6. Правовая пропаганда, осуществляемая правоохранительными органами при помощи СМИ. Регулярные статьи и передачи на конкретные и злободневные темы по правовым вопросам способствуют повышению уровня правового воспитания населения и служат профилактикой правонарушений. А. Ю. Головин и Е. С. Дубонос подчеркивают: «Трудно переоценить возможности СМИ передавать необходимые сведения в социальную среду. Их способность оперативно доносить информацию, широта охвата субъектов, ее воспринимающих, единообразие информирования дают возможность органам дознания не только распространять необходимую информацию, но и осуществлять контроль за ее функционированием в социальной среде»⁴.

7. Использование возможностей СМИ не только в розыске лиц, совершивших преступления, но и свидетелей, и пропавших без вести. С помощью СМИ правоохранительные органы имеют возможность оперативно доводить информацию до населения, а профессиональные возможности СМИ в способах и формах подачи материала позволяют вызывать в людях желание откликнуться и помочь. Например, реальные успехи телепередачи «Жди меня» в поисках пропавших без вести людей не только

³ Бахин В. П., Карпов Н. С. Указ. соч. С. 34.

⁴ Головин А. Ю., Дубонос Е. С. Этапы и особенности использования средств массовой информации в раскрытии и расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. Серия: Современные проблемы законодательства, юридических наук и правоохранительной деятельности. Тула, 2001. Вып. 4. С. 126.

на территории России, но и всего постсоветского пространства. Как верно заметил Н. И. Кулагин, эффективными бывают публикации и с целью установления пострадавших от преступления. Как правило, потерпевшие, узнав, что их разыскивают органы расследования, откликаются на это и с готовностью помогают следователю в раскрытии преступления и в изобличении виновных⁵.

8. Использование информации, размещенной в СМИ, правоохранительными органами как повод и основание для возбуждения уголовного дела. Периодически возникает ситуация, когда публикация или передача информирует о фактах, свидетельствующих о наличии признаков преступления. В таком случае правоохранительные органы вправе запросить, а руководство СМИ предоставить имеющиеся материалы для проверки. Данная форма не используется правоохранительными органами с максимальной эффективностью. Причин тому несколько, и мы их рассмотрим ниже.

Таким образом, в настоящее время накоплен определенный положительный опыт взаимодействия правоохранительных органов и СМИ в различных формах, который необходимо критически осмыслить и внести необходимые поправки с целью выявления резервов и повышения эффективности уже существующих форм. Необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, направленные на юридическое закрепление отдельных аспектов взаимодействия.

Правовая деятельность каждого из субъектов правоохранительных органов и СМИ осуществляется на основании специальных федеральных законов – Федерального закона от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации», Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. «О милиции», Федерального закона от 3 апреля 1995 г. «О федеральной службе безопасности», Федерального закона от 27 декабря 1991 г. «О средствах массовой информации».

Все эти субъекты в своей деятельности руководствуются и другими, обязательными для применения и исполнения федеральными законодательными актами, в которых в той или иной степени регламентируются правовые аспекты их деятельности. К ним относятся Уголовный кодекс РФ 1996 г., Гражданский кодекс РФ 1994 г., Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г., Закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. «О государственной тайне» и ряд других нормативных актов.

Процессуальные взаимоотношения правоохранительных органов и СМИ представлены в УПК РФ, ст. 144 которого устанавливает «порядок рассмотрения сообщения о преступлении, распространенного в СМИ». Основное отличие данного порядка рассмотрения сообщения о преступлении от других в том, что инициатором проверки в данном случае выступает только прокурор, который может поручить ее проведение органу дознания или следователю.

⁵ См.: Кулагин Н. И. Использование органами следствия средств массовой информации : учеб. пособие. Волгоград, 1971. С. 44.

Под сообщением в УПК РФ понимается уведомление, доведение до сведения правоохранительных органов информации о факте преступления. Со СМИ картина иная, так как информация распространяется для неопределенного круга лиц. В обязанности прокурора не входит анализ материалов СМИ, такие сообщения рассматриваются в обязательном порядке только при специальном уведомлении, например, когда редакция газеты напрямую адресует прокурору издание, содержащее соответствующие материалы.

Органы прокуратуры могут в порядке личной инициативы принять решение о проверке сообщения о преступлении, распространенного в СМИ. Часть 2 ст. 144 УПК РФ в таких случаях обязывает редакцию (главного редактора) СМИ по требованию прокурора, следователя или органа дознания предоставить имеющуюся у них информацию. С документами и материалами, подтверждающими сообщение, должны быть предоставлены и данные о лице, предоставившем в редакцию указанные материалы. Исключение – когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации. Такая информация (ст. 41 Федерального закона «О средствах массовой информации») предоставляется только в случаях, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом⁶. Отсюда следует, что такой «раскрытый» источник информации уже на стадии предварительного следствия является свидетелем. При этом прокурор, следователь или орган дознания могут в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ принимать в отношении него необходимые меры безопасности, что в рамках нынешнего законодательства весьма затруднительно. Парадоксальная ситуация – ст. 41 Федерального закона «О средствах массовой информации» обязывает редакцию по требованию суда в связи с производством по делу предоставить сведения о конфиденциальном источнике информации, а УПК РФ такие полномочия для суда не содержит.

Целесообразно включить в ч. 2 ст. 29 УПК РФ право суда на истребование в редакции СМИ сведений о конфиденциальном источнике информации. Эта норма УПК РФ будет корреспондироваться со ст. 41 Федерального закона «О средствах массовой информации», а у прокурора, следователя или дознавателя появится возможность реализовать полученную от СМИ информацию не только в виде допроса журналиста как свидетеля, но и допроса конфиденциального источника в качестве свидетеля после решения суда о «раскрытии» его данных. В дальнейшем эти данные о лице можно засекретить уже в уголовном деле.

По Конституции РФ любое физическое или юридическое лицо, в том числе и СМИ, вправе собирать, получать и распространять интересующую информацию, за исключением составляющей государственную тайну. Закон от 21 июля 1993 г. «О государственной тайне» и Указ Президента РФ от 30 ноября 1995 г. «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» к такому виду информации относят и тайну следствия. Необоснованное предание огласке данных предвари-

⁶ См.: Комментарий к УПК РФ / под ред. В. И. Радченко. М., 2003. С. 324.

тельного следствия может существенно осложнить производство по делу, повлечь нарушение прав граждан в уголовном процессе. Статья 161 УПК РФ предписывает недопустимость разглашения данных предварительного расследования, и, в отличие от судебного разбирательства, гласность на этапе предварительного следствия возможна лишь в ограниченных пределах, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 161 УПК РФ. Речь идет о тех моментах, когда разрешение на предание гласности определенных данных предварительного расследования дано прокурором, следователем либо дознавателем. Но и подобное разрешение может быть дано, если оно не противоречит интересам предварительного расследования, не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного процесса при разглашении данных о частной жизни лица (последним дано соответствующее согласие).

Разрешение должно быть оформлено в виде постановления, в котором отражено, кто может предавать огласке данные предварительного следствия, какие конкретно данные могут быть преданы огласке и в какой форме может быть осуществлена огласка – СМИ, сообщение конкретному лицу или иное.

Статья 136 УПК РФ «Возмещение морального ущерба» содержит еще один способ взаимодействия правоохранительных органов и СМИ: «Если сведения о задержании реабилитированного, заключение его под стражу, временное отстранение его от должности, применение к нему принудительных мер медицинского характера, об осуждении реабилитированного и иных примененных к нему незаконных действий были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или иных СМИ, то по требованию реабилитированного, в случае его смерти – его близких родственников или родственников либо по письменному указанию суда, прокурора, следователя, дознавателя соответствующее СМИ обязано в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации».

Часть 2 ст. 145 УПК РФ предусматривает направление сообщения о принятом решении заявителю с правом последнего на обжалование этого решения в случае несогласия. Объективно, что данная процедура должна распространяться и на СМИ, в которых содержалась информация о преступлении.

На этом этапе возникает интерес к ст. 148 УПК РФ. Если проверка сообщения о преступлении установила отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела, то согласно ч. 2 ст. 148 «прокурор, следователь, орган дознания обязан рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении». То есть сотрудник СМИ, как и конфиденциальный источник, могут быть привлечены к ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос.

Итак, в УПК РФ процессуальное взаимодействие правоохранительных органов со СМИ как субъектом таких отношений закреплено в ст. 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении», ст. 148 «Отказ в возбуждении уголовного дела», ст. 136 «Возмещение морального

вреда», в ст. 161 «Недопустимость разглашения данных предварительного следствия» и ст. 210 «Розыск обвиняемого».

С целью изучения практики взаимодействия правоохранительных органов и СМИ были проанализированы материалы прокурорских проверок и результаты анкетирования сотрудников СМИ и правоохранительных органов. Выявлены проблемные вопросы, касающиеся процессуального взаимодействия правоохранительных органов и СМИ в рамках борьбы с преступностью.

1. Отсутствие согласованности норм в вопросах процессуального взаимодействия. Речь идет об используемых в законодательстве нечетких расплывчатых понятиях и терминах.

2. Законодательная нечеткость механизмов проведения проверки поводов для возбуждения уголовного дела по сообщению о преступлении, распространенному в СМИ.

3. Недостаточно четко разработан механизм рассекречивания и засекречивания источника конфиденциальной информации, а также его процессуальный статус.

4. Неотрегулированность механизма согласования материалов СМИ с должностным лицом правоохранительного органа, в чьем производстве находится уголовное дело, по которому планируется публикация.

5. Отсутствие формулировки понятия «информация о частной жизни лица и ее защита».

6. Необходимость специализации журналистов, освещающих вопросы, связанные с деятельностью правоохранительных органов.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ прокуроров интересуют размещаемые в СМИ сведения о фактах нарушения законодательства, о нарушении прав и законных интересов граждан, интересов государства. Практика работы прокуратур показывает, что редакции СМИ инициативно не направляют свои материалы, содержащие информацию о признаках преступления, в правоохранительные органы. Публикуемые материалы и передачи самостоятельно анализируются сотрудниками прокуратуры, отвечающими за связи со СМИ и общественностью. Результаты такого анализа в виде выборки публикаций о возможных нарушениях закона докладываются руководству, которое уже принимает решение о необходимости проведения проверки. Ее проведение, как правило, поручают подчиненному прокурору или следователю. Документирование такой проверки происходит обычно только после того, как в результате проверки будет установлена необходимость в возбуждении уголовного дела. В ст. 143 УПК РФ зафиксировано, что лицом, получившим сообщение, содержащее признаки преступления, составляется рапорт, который является документом, за исполнением которого осуществляется контроль в соответствии со ст. 140 УПК РФ.

Так как четкой согласованности процедур между ч. 2 ст. 144 и ст. 140 и 143 УПК РФ не существует, невозможно ответить на закономерный вопрос: нарушаются ли в данном случае прокуратурой требования ст. 143 УПК РФ или нет?

Статистических данных о количестве проверок, проводимых по сообщениям о преступлениях, распространенных в СМИ, не существует. Как не существует статистики, отражающей результаты таких проверок. Согласно опросу прокуроров, 21 % из них свидетельствует, что по результатам проверок информации в СМИ возбуждали уголовные дела. Это значительные цифры, но весь вопрос в том, сколько невыявленных преступлений осталось. Польза от взаимодействия СМИ и правоохранительных органов может быть гораздо большей, если устранить указанные процессуальные недостатки.

Эффективность взаимодействия в рамках ст. 144 УПК РФ значительно снижается из-за того, что редакция не обязана раскрывать источник своей информации, если источник настаивает на этом. Это отражено и в Законе РФ о СМИ. В данном случае решить проблему может только суд. Статистики по обращениям прокуроров в суд для решения данной проблемы нет.

Из результатов опроса прокуроров и журналистов: 100 % журналистов из электронных СМИ и 95 % из печатных по требованию правоохранительных органов готовы передать им весь материал, послуживший основанием для публикации о преступлении. Основным условием для такой передачи журналисты считают, что переданные материалы послужат основой для возбуждения уголовного дела и раскрытия преступления. Причем 11 % журналистов настаивают, чтобы на их источники информации распространялись нормы ст. 11 УПК РФ по предоставлению им необходимых мер безопасности.

Факт раскрытия журналистами своих источников информации подтверждают 30 % прокуроров и 36 % следователей. Факт отказа раскрыть источники информации подтверждают 43 % прокуроров и 64 % следователей. Вывод – отсутствует единое мнение среди журналистов по данной проблеме.

Результаты общения с журналистами показывают, что в значительном числе случаев журналисты скрывают свои источники информации не из-за соображений безопасности или другой объективной необходимости, а в силу того, что эта норма существует в Законе о СМИ. Один из авторов закона М. А. Федотов пишет: «Нельзя допустить, чтобы анонимность служила прикрытием для клеветы, фальсификации и других средств манипуляции общественным мнением. Вот почему абсолютизация института защиты источника информации столь же вредна, как и его игнорирование»⁷.

Учитывая, что для следствия знание источника информации о преступлении как возможно единственного свидетеля преступления имеет огромное значение, очень важным является соблюдение норм в вопросах его раскрытия, а при необходимости и сохранения в тайне. Таких норм в УПК РФ практически нет. Процессуальных документов, фиксирующих решение редакции о сообщении или раскрытии своего источника, не существует.

⁷ Федотов М. А. Российский маятник : от цензуры к свободе и обратно // Законы и практика СМИ в одиннадцати демократиях мира. М., 1996. С. 216.

По фактам несоблюдения журналистами норм ст. 161 УПК РФ «О недопустимости разглашения данных предварительного расследования» в научной литературе и прессе было много дискуссий. Но дальше этого не пошло. Не настало ли время навести в этом процессуальный порядок?

Становление СМИ на рельсы рыночной экономики породило необходимость для журналистов не только первыми находить «жареные» темы, но и давать фактам детальный анализ, т.е. проводить собственное расследование. Это актуально для печатных СМИ, так как успеть за радио и телевидением им не под силу. Им необходимо привлечь и заинтересовать читателей чем-то большим. Все большее распространение получает жанр «журналистского расследования». Материалы, выполненные в этом жанре, пользуются большой популярностью.

Всем известно, какой общественный резонанс получили публикации и передачи по поводу убийств журналистов В. Листьева, Д. Холодова, А. Политковской, депутата Госдумы Г. Старовойтовой и др.

«Журналистские расследования» появились в России в начале 90-х гг. прошлого столетия, и у них большое будущее. Конечно, «журналистское расследование» наиболее часто используется при освещении тем, связанных с нарушением закона, но что парадоксально: журналисты, использующие данный метод, сами при этом нарушают закон. Объяснение: наибольшим разнообразием в используемых способах «добычи» информации отличаются журналисты-расследователи. А. Д. Константинов пишет: «Журналист-расследователь иногда использует приемы, взятые из практики правоохранительных органов, что позволяет находить нечто общее в работе детектива и журналиста»⁸.

Прокуроры и следователи хорошо знакомы с трудами журналистов-расследователей: 94 % прокуроров и 87 % следователей отвечают на подобный вопрос утвердительно. Из них 38 % прокуроров положительно относятся к тому, как СМИ освещают материалы дел, находящихся у них в производстве. Среди следователей – 20 % одобрения. У журналистов статистика такая: взаимодействие с органами 67 % опрошенных оценивают положительно, 70 % отметили, что добытая ими информация послужила доказательствами при расследовании уголовных дел.

Альтернативы взаимовыгодному сотрудничеству правоохранительных органов и СМИ просто не существует. Важнейшими условиями организации взаимодействия являются определение и формирование единых для его участников целей. При этом достижение целей осуществляется с использованием имеющихся у субъектов взаимодействия полномочий. А эти полномочия должны быть облечены в рамки закона. О том, что законодательство, регулирующее порядок взаимодействия, нуждается в совершенствовании, говорят 61 % сотрудников органов и 89 % журналистов.

Одним из таких шагов в данном направлении могла бы быть специализация в журналистике. Согласитесь, что нельзя писать статьи или делать передачи на правовые темы и не знать основ законодательства.

⁸ Журналистское расследование : история метода и современная практика / под ред. А. Д. Константинова. СПб., 2010. С. 11.

В интервью профессора В. И. Рохлина высказана очень правильная мысль: «В нашей стране на разные виды деятельности существует лицензирование. Есть запретительное, разрешительное, регистрационное. Я убежден, что СМИ и отдельным журналистам на пользу была бы лицензия на занятие правовой журналистикой. Может быть, эту лицензию могли бы выдавать даже не органы власти, а ваши профессиональные творческие союзы»⁹. Большинство прокуроров и следователей считают, что доверия к лицензированным журналистам будет больше, а сотрудничество с ними – плодотворнее.

В связи с этим нельзя не согласиться с О. Я. Баевым, что в большей степени взаимодействовать со СМИ в первую очередь должны не следователи, а сотрудники функционально на то предназначенных пресс-служб соответствующих правоохранительных органов, быть может, с привлечением к этому в необходимых случаях конкретных следователей и представителей оперативно-розыскных органов¹⁰.

Таким образом, существует настоятельная необходимость недвусмысленно определиться с терминами и понятиями, регламентирующими процессуальное взаимодействие СМИ с правоохранительными органами и закрепить это нормативно; законодательно закрепить полномочия должностных лиц правоохранительных органов и СМИ при взаимодействии в вопросах выявления и расследования преступлений, закрепить в правовых нормах положение о допуске представителей СМИ к освещению правоохранительной тематики только при наличии у журналистов как минимум основ правовых знаний.

В зарубежных странах взаимодействие СМИ и правоохранительных органов имеет давнюю историю и значительный положительный опыт в борьбе с преступностью. Каждая страна при разработке законодательства учитывает особенности своего политического, экономического и культурного развития. Так, Австрия и Швеция имеют отдельные законы о средствах массовой информации. А в Германии каждая административно-территориальная единица – земля – имеет свой закон о печати. Франция имеет несколько нормативных актов, регламентирующих деятельность СМИ. В США, Канаде и Великобритании вообще нет отдельных специальных законов о СМИ. «Общие черты и различия в уголовном процессе зарубежных стран определяются, прежде всего, их принадлежностью к одной из трех основных правовых систем: романо-германской (континентальной), англосаксонской (система общего права), системе традиционного (обычного) права»¹¹.

К романо-германской системе относятся такие страны, как Германия, Франция, Испания; к англосаксонской – США, Великобритания, Канада; к традиционной – Китай, Корея, Монголия.

⁹ О чем спорим? Мы почти коллеги... Ваш тайный советник. СПб., 2004. 16 февр.

¹⁰ См.: Баев О. Я. Место и цели взаимодействий со средствами массовой информации в структуре взаимодействий следователя // Юридические записки. Воронеж, 2005. Вып. 18. С. 49.

¹¹ Уголовно-процессуальное право : учебник для юридических вузов / под ред. В. И. Рохлина. СПб., 2004. С. 628.

Например, СМИ США считаются одними из самых свободных в мире. Вместе с тем действуют и значительные ограничения в отношении деятельности СМИ. Так, во время событий 11 сентября 2001 г. в США, при проведении боевых действий в Ираке в 2003 г., все источники информации, касающиеся происходящих событий, для средств массовой информации были перекрыты. Конституционные свободы прессы закреплены в «первой поправке» к Конституции США: «Конгресс не может принять закон ... ущемляющий свободу слова или прессы...». Помимо общей Конституции каждый штат имеет свою, где обязательно имеется аналог «первой поправки».

Уголовный процесс в США состоит из нескольких этапов. Схематично это выглядит так. При получении информации о совершенном преступлении начинается этап полицейского расследования. Собранная информация на данном этапе расследования не является доказательством по делу. Она передается прокурору для принятия решения о дальнейшем расследовании. Если прокурор усматривает в собранных материалах достаточность доказательственной базы, то он принимает решение о продолжении уголовного преследования. В этом случае прокурором составляется обвинительное заключение и дело направляется в суд для принятия решения по существу. В США нет специального нормативного акта, регламентирующего деятельность СМИ, как, впрочем, и нет государственного органа, регулирующего их деятельность. Все спорные вопросы решаются в судебном порядке, решения которого носят прецедентный характер.

Конституция США содержит весьма туманные и размытые формулировки гарантии неприкосновенности частной жизни. И, как следствие этого, при публикации в США какой-либо информации, касающейся частной жизни лица без его согласия, очень сложно выиграть подобное дело в суде.

Доступ СМИ к информации, содержащей государственную тайну, регулируется специальным законодательством. Оно обязывает должностных лиц государственных органов, по запросу представителей СМИ, предоставлять необходимые данные, за некоторыми ограничениями. Например, есть ограничения на предоставление информации о деятельности правоохранительных органов.

В США существует ограниченный список запретов на публикации. К ним можно отнести запрет на такие, как: призыв к насильственному свержению законного правительства, угроза правам подсудимого на справедливое судебное разбирательство и др.

По-разному в стране интерпретируется вопрос о разглашении журналистами «источника информации». Часть штатов имеет законы, разрешающие журналистам не раскрывать конфиденциальную информацию, часть штатов возлагает решение этого вопроса на судебные органы. Само судебное разбирательство в США носит открытый характер для СМИ. Но если судья примет решение о проведении закрытого судебного разбирательства, то средства массовой информации присутствовать не смогут.

Активно используют в США возможности средств массовой информации сотрудники подразделений разведывательной службы полиции (РСП).

Использование материалов СМИ разведывательной службой полиции является легальным источником сбора значительного количества информации, представляющей интерес для правоохранительных органов. Радио, телевидение в своих специальных программах оперативно доводят до аудитории информацию, касающуюся вопросов борьбы с преступностью.

Не отстают от них и печатные СМИ. В прессе часто публикуется информация о деятельности преступных организаций, их главарях, имеющем опыте борьбы с преступными организациями в других регионах страны и т.д.

Наиболее характерным способом использования материалов СМИ является составление целевых досье. Сотрудникам РСП вменяется в должностные обязанности составление письменных обзоров периодической печати.

В Великобритании СМИ взаимодействуют с полицией при расследовании и налоговых преступлений. Так, правительством страны в 1996 г. посредством СМИ была проведена широкомасштабная акция под названием «Знаете какого-нибудь обманщика? Подскажите о нем по телефону». И в СМИ разместили номера телефонов, по которым можно было сообщить имеющуюся информацию. В результате акции было зарегистрировано более 13 тысяч звонков «крайне полезных конфиденциальных сообщений»¹², позволивших предотвратить мошеннические действия на сумму более 1 миллиона фунтов стерлингов.

В Японии при необходимости используют метод «активного обращения к народу за содействием». Суть в том, что «в целях раннего задержания оглашаются данные о тех объявленных в розыск подозреваемых, в отношении которых это особенно необходимо, или в том, что в целях получения необходимой для дознания информации передается гласности часть имеющихся материалов»¹³. Однако сотрудники полиции должны «с начала и до конца воздерживаться от излишних высказываний и действий, быть скрупулезно внимательными, чтобы не вызвать утечки секретов, делать все возможное для сохранения тайны»¹⁴.

Понятно, что в правоприменительной практике очень важно иметь отработанный механизм взаимодействия правоохранительных органов со СМИ в вопросах выявления и расследования преступлений. Это связано, прежде всего, с развитием в нашей стране демократических институтов и ростом влияния СМИ как одного из гарантов такого развития.

Действующее законодательство предоставило СМИ широкие полномочия, для реализации которых необходима четко регламентированная

¹² Емельянов В. Агент по кличке «Кармен» // Налоговая полиция. 1997. № 10. С. 15.

¹³ Еремин В. Н. Полиция Японии. М., 1980. С. 53.

¹⁴ Там же. С. 59.

процедура процессуального взаимодействия СМИ с правоохранительными органами в судебном и досудебном порядке, чего в настоящее время не наблюдается.

Необходимо также определиться в законодательном порядке в основных понятиях и терминологии, характеризующих взаимоотношения СМИ и правоохранительные органы, ввести в уголовный процесс такие понятия, как «источник информации», «неприкосновенность информации о частной жизни лица».

Объективно необходимо законодательно закрепить положение о том, что сообщения о готовящемся или совершенном преступлении, распространенные СМИ, являются поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

К причинам, негативно влияющим на скорость расследования, можно отнести отсутствие возможности для журналистов раскрывать свои «источники информации». В целях обеспечения безопасности этих «источников информации» целесообразно распространить на них действие ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Анкетирование сотрудников правоохранительных органов и журналистов показывает, что сотрудники СМИ очень редко согласовывают готовящиеся к публикации материалы, связанные с расследуемыми уголовными делами, с должностными лицами правоохранительных органов, у которых эти дела находятся в производстве. Необходимо законодательно закрепить согласование таких материалов.

Отсутствие у журналистов по правовым темам даже основ юридических знаний негативно влияет на качество публикаций и передач. Целесообразно ввести лицензирование редакций СМИ, освещающих правовые вопросы.

Совокупность предложенных изменений и дополнений в законодательство РФ может создать более эффективные условия для осуществления процесса взаимодействия правоохранительных органов и средств массовой информации.