

**ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНО-ТАКТИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА
ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О. А. Тertyшная

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 26 января 2012 г.

Аннотация: в статье рассматриваются отдельные аспекты участия адвоката-защитника в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; даются рекомендации адвокату-защитнику по выбору тактики в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Ключевые слова: уголовный процесс, досудебное соглашение о сотрудничестве, тактика адвоката-защитника при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Abstract: in the article separate aspects of participation of the lawyer-defender in conclusion of the plea-bargaining agreement are considered; recommendations to the lawyer-defender for choice tactics in case of the conclusion of the plea-bargaining agreement are made.

Key words: the criminal procedure, the plea-bargaining agreement, tactics of the lawyer-defender at the conclusion of the plea-bargaining agreement.

Представляется совершенно оправданным то, что адвокат-защитник реализует предоставленные ему УПК РФ полномочия именно посредством тактической деятельности, которая, в свою очередь, направлена исключительно на отыскание доказательств, оправдывающих подозреваемого (обвиняемого) или смягчающих его ответственность. С помощью тактических приемов и операций адвокату-защитнику удастся наиболее эффективно реализовывать лежащую на нем уголовно-процессуальную функцию, а именно защита представляемого им лица от осуществляемого в отношении него уголовного преследования.

Следует начать с того, что с 1 июля 2002 г. вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принятие нового кодекса явилось результатом того, что нормы прежнего УПК РСФСР перестали справляться с поставленной для них задачей, в частности должны образом защищать и гарантировать права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

Современная уголовно-процессуальная наука, стремясь создать условия, при которых участники уголовного судопроизводства как можно более полно могли осуществлять свои права при производстве по каждому уголовному делу, одновременно ищет пути государственного гарантирования осуществления данных прав, способы и средства охраны прав,

свобод и законных интересов личности. Вместе с тем государственная защита прав и свобод личности не исключает и самостоятельных активных действий каждого по защите своих личных прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом¹.

Об усилении диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве свидетельствует появление в новом УПК РФ особого порядка судебного разбирательства. И это, в свою очередь, определенно радует.

Как известно, подобная форма уголовного судопроизводства давно применяется в странах англосаксонской правовой системы и имеет положительный опыт. Об этом свидетельствует огромная судебная практика. Использование особого порядка за рубежом обусловлено в первую очередь процессуальной экономией времени, а также тем, чтобы избежать громоздкого судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. В частности, американский опыт не только не остудил пыл наших ученых-процессуалистов по поводу надобности введения сделки с правосудием в наш уголовный процесс, но и был использован ими, как это ни парадоксально, в целях обоснования необходимости его внедрения в отечественное уголовное судопроизводство.

Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации заключен в разделе X УПК РФ, который в свою очередь, как видно из содержания раздела, возможен в двух формах:

– «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением»;

– «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

С момента внесения изменений в УПК РФ и УК РФ, касающихся досудебного соглашения о сотрудничестве, прошло довольно много времени, в связи с этим нам представляется возможным привести несколько рекомендаций по тактике и этике адвоката-защитника.

Итак, досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ).

534 Процесс заключения досудебного соглашения о сотрудничестве начинается с того, что подозреваемым (обвиняемым) подается письменное ходатайство на имя прокурора. Из содержания ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ следует то, что инициатором заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является сам подозреваемый (обвиняемый). Однако сразу же отметим, что остается не разрешенным вопрос относительно того, кто должен разъяснить лицу, изъявившему желание пойти на «сделку с правосудием», о наличии у него такого права, о по-

¹ См.: Жеребятьев И. В. Правоохранительная функция государства и диспозитивность в уголовном судопроизводстве // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 95-летию Башкирского государственного университета. URL: <http://zherebiatnev.narod.ru> (дата обращения: 19.09.2011).

рядке заявления ходатайства, а также о правовых последствиях такого заявления. Представляется очевидным, что разъяснение такого права возможно возложить на следователя или же на адвоката-защитника по уголовному делу.

Чтобы избежать нарушения прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого), данный пробел необходимо устранить путем внесения изменений в ст. 46, 47 УПК РФ и дополнить их положением следующего содержания: «о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Подобной корректировкой статей процессуального законодательства объясняется разъяснить право возлагается на следователя, ведущего производство по конкретному уголовному делу.

Как нам представляется верным, адвокат-защитник, в свою очередь, в связи с осуществлением своего профессионального долга должен подробно и доходчиво разъяснить своему подзащитному порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также правовые последствия заявления подобного рода ходатайства. Адвокату-защитнику в первую очередь необходимо поставить также в известность своего подзащитного о том, что заключение подобного рода соглашения невозможно, если лицо сообщит правоохранительным органам информацию лишь о собственном участии в совершенном им преступлении.

Согласно положению, содержащемуся в ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Как нам представляется верным и тактически оправданным, адвокат-защитник, особенно опытный, должен уже на первых этапах уголовного преследования видеть дальнейшую перспективу уголовного дела и в зависимости от этого предлагать своему подзащитному идти на сделку или нет. Так, если у стороны обвинения имеется сильная доказательственная база, а доказательств, указывающих на невиновность лица, нет, то адвокату-защитнику стоит указать своему подзащитному, что заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в сложившейся ситуации будет более целесообразным. Однако далеко не всегда данную позицию с адвокатом-защитником разделяет его подзащитный. Как поступать адвокату-защитнику в этом случае? Некоторые авторы, в том числе американские, указывают на то, что защитник, уверенный в том, что шансы на оправдание ничтожны, а на осуждение — практически стопроцентны и, следовательно, выгоднее пойти на сделку с правосудием, влекущую ускоренное рассмотрение дела, должен убедить своего клиента дать на это согласие; при этом адвокату необходимо найти золотую середину между воздействием на обвиняемого и его просвещением (*between pressure and education*)².

В контексте изложенного хотелось бы обратить внимание на то, что заявление ходатайства об особом порядке судебного разбирательства яв-

² *Glick, Henry R. Courts. Politics and Justice. 2-ed. New York, 1988. Vol. XIV. P. 182.*

ляется правом, а не обязанностью подозреваемого (обвиняемого). В связи с этим адвокат-защитник может воздействовать на своего подзащитного лишь методом рационального убеждения, используя при этом: накопившиеся по уголовному делу доказательства – как обвинительные, так и оправдательные; анализ обстоятельств дела; соответствующую судебную практику.

Следует подчеркнуть, что глава 40.1 УПК РФ не содержит норм, касающихся того, что лицо, которое решилось пойти на «сделку с правосудием», должно признать вину в инкриминируемом ему деянии. Поэтому, на наш взгляд, представляется недопустимым с этической точки зрения убеждать своего подзащитного заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в случае, если он не признает себя виновным.

Заявление ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (неважно, участвует в деле адвокат-защитник на основании договора или по назначению) – не цель, к которой надо склонить своего подзащитного, а результат оптимального выбора среди всех возможных разумных позиций защиты по данному делу. Она оправдана, если адвокат-защитник и его подзащитный пришли к выводу о доказанности предъявленного обвинения и правильности его квалификации, которые невозможно поколебать всеми не запрещенными законом средствами защиты. Поэтому не следует, даже если против этого не возражает доверитель, заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в тот момент, когда еще не совсем ясна доказательственная база. Во-первых, поступив подобным образом, мы так или иначе свяжем себя обещанием, о поспешности и ошибочности которого нам, возможно, придется пожалеть к концу следствия (дознания). Во-вторых, окрыленный нашим обещанием, следователь (дознатель) еще меньше, чем обычно, будет склонен к объективному, полному, всестороннему расследованию дела. На основании изложенного выше, мы приходим к выводу, что заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не следует на первоначальном этапе уголовного преследования. Вследствие всего сказанного нам представляется правильным то, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве целесообразно на этапе предъявления обвинения.

536

В заключение хочется добавить, что правильное избрание линии поведения адвокатом-защитником со своим подзащитным является залогом того, что права и законные интересы последнего не нарушатся.

Воронежский государственный университет

Тертышная О. А., аспирант кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности

E-mail: oxiaction22@rambler.ru

Тел.: 8-950-766-37-16

Voronezh State University

Tertyshnaya O. A., Post-graduate Student of the Judicial Organization and Law Enforcement Department

E-mail: oxiaction22@rambler.ru

Tel.: 8-950-766-37-16