

УДК 342.9

ПРАВОВОЙ МОНИТОРИНГ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНЫХ ЗАКОНОВ КАК ВАЖНЕЙШИЙ МЕТОД ИЗУЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО ПРАВА

О. С. Рогачева

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 13 февраля 2012 г.

Аннотация: *рассматривается правовой мониторинг как важнейшей метод изучения эффективности норм административно-деликтного права.*

Ключевые слова: *правовой мониторинг, административно-деликтное право, эффективность норм.*

Abstract: *in article considered legal monitoring as a important method of studying of efficiency norms of administrative delict law.*

Key words: *legal monitoring, administrative delict law, efficiency norms.*

Формирование современной правовой системы Российской Федерации связано с интенсивным развитием законодательства, ростом количества федеральных и региональных нормативных правовых актов. Однако увеличение массива действующих нормативных документов нередко сопровождается проявлением различных юридических дефектов: противоречий, повторений, пробелов. Данные обстоятельства ослабляют целостность и эффективность правового регулирования, а также способствуют созданию условий для проявления коррупции.

В связи с этим в настоящее время главной и объединяющей задачей для органов законодательной и исполнительной власти, общественных институтов, а также граждан Российской Федерации является качество законодательства.

Организация единого, постоянного, комплексного процесса анализа результатов нормативно-правовой деятельности – насущная потребность современной России. Мониторинг законодательства и правоприменительной практики и его результаты позволят органам всех ветвей государственной власти осуществлять в масштабах всей страны комплексный, качественный анализ собственной деятельности по реализации своих государственно-властных полномочий. Мониторинг является неотъемлемой составной частью, с одной стороны, совершенствования законодательства и правоприменительной практики, а с другой – современной российской государственно-правовой политики.

Развитие и дальнейшее совершенствование научной доктрины современного административно-деликтного права в части исследования материально-правовой и процессуально-правовой составляющей административной ответственности, понятийного аппарата законодательства об административных правонарушениях, административной деликтологии и административно-деликтного процесса способствуют модернизации законодательства Российской Федерации и ее субъектов об административных правонарушениях.

Улучшение законодательства об административных правонарушениях и административно-деликтного процесса, уточнение понятия и юридического значения нормы об административной ответственности, пересмотр некоторых устоявшихся в науке догм приводят ученых к необходимости уточнения конкретных понятий, составляющих сущность правового регулирования отношений в сфере административной ответственности: «административно-деликтное право», «норма административно-деликтного права», «административно-деликтные отношения», «административно-деликтный процесс», и выбору методов исследования эффективности норм в целях дальнейшего системного регулирования правовых отношений в сфере административной ответственности.

Одним из важнейших методов исследования эффективности норм административно-деликтного права является правовой мониторинг. Мониторинг административно-деликтных законов и правоприменительной практики (правовой мониторинг), использующий такие инструменты обеспечения высокого качества нормативных правовых актов, как социологические исследования, обработка и анализ статистических данных, прогнозирование и моделирование действия будущих законов, комплексная экспертиза законопроектов, рассматривается как важнейший метод изучения эффективности норм административно-деликтного права. В связи с этим правовой мониторинг определяется как система непрерывного наблюдения, анализа и оценки действия нормативных правовых актов в целях прогнозирования дальнейшего развития законодательства и повышения эффективности его регулирующего воздействия.

Для разработки предложений по совершенствованию действующего законодательства необходимо провести мониторинг административно-деликтного закона по трем направлениям:

- 1) результативности действия закона;
- 2) эффективности действия закона;
- 3) качества закона.

1. Показатели результативности действия административно-деликтного закона, которые необходимо выявить и оценить, следующие:

а) количество составленных протоколов об административных правонарушениях. Если протоколы не составлялись, указывается информация о причинах их отсутствия;

б) субъекты составления протоколов об административных правонарушениях;

в) составы административных правонарушений, за нарушение которых лица были привлечены к административной ответственности;

г) количество лиц, привлеченных к административной ответственности. Если не были привлечены к административной ответственности, указывается информация о причинах отсутствия данных действий.

Рассмотренное направление мониторинга имеет временной период.

Источники и (или) средства получения данных о показателях индикаторов результативности: информация исполнительных органов государственной власти (по подведомственности дел об административных правонарушениях), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления.

2. Направление мониторинга эффективности действия административно-деликтного закона – оценка эффективности юридических запретов и санкций, в том числе их соответствие характеру нарушений и целям их предупреждения, пресечения и наказания.

Перечень индикаторов эффективности действия административно-деликтного закона, которые предстоит выявить, проанализировать и оценить, следующий:

а) соразмерность юридических санкций характеру нарушения;

б) способность юридической санкции под угрозой наступления для нарушителя неблагоприятных, правоограничительных последствий;

в) возможность для правоприменителя индивидуализировать юридические санкции применительно к особенностям субъекта нарушения, его свойствам, характеру нарушения, вызываемым им последствиям;

г) возможность замены одного вида юридических санкций или мер принуждения на другие, учитывая различные обстоятельства совершения нарушения и исполнения назначенного наказания;

д) возможность юридической санкции комплексно воздействовать на нарушителя в целях недопущения в дальнейшем совершения подобных правонарушений.

Перечень показателей эффективности действия нормативного правового акта с указанием количественного и временного порядка их измерения следующий:

– количество совершенных нарушений определенного вида за определенный период;

– количество лиц, освобожденных от ответственности;

– количество отмененных в административном или судебном порядке решений о назначении юридической санкции или применении иных мер государственного принуждения по основаниям несоответствия санкции (меры принуждения) характеру нарушения.

Источники данных об индикаторах и показателях эффективности действия нормативного правового акта – информация исполнительных органов государственной власти (по подведомственности дел об административных правонарушениях), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления.

Данное направление мониторинга имеет временные интервалы, в которых происходит выявление и сравнение соответствующих показателей эффективности нормативного правового акта.

3. Направление мониторинга качества действия административно-деликтного закона включает выявление, анализ и оценку:

а) соответствия административно-деликтного закона требованиям вышестоящих по юридической силе нормативных правовых актов;

б) соответствия административно-деликтного закона характеру общественных отношений, которые он регулирует;

в) влияния технико-юридических свойств административно-деликтного закона на его реализацию.

Исчерпывающий перечень критериев качества административно-деликтного закона, которые предстоит выявить, проанализировать и оценить, следующий:

– наличие или отсутствие положений административно-деликтного закона, противоречащих федеральному законодательству;

– наличие или отсутствие коллизий между различными нормативными правовыми актами;

– наличие или отсутствие нормативных предписаний, принятых правотворческим органом или должностным лицом с превышением своей компетенции;

– нарушение или отсутствие нарушений процедуры принятия административно-деликтного закона Российской Федерации;

– наличие или отсутствие нормативных правовых актов, не принятых во исполнение норм административно-деликтного закона Российской Федерации;

– наличие или отсутствие общественных отношений, не урегулированных законом и нуждающихся в правовой регламентации;

– наличие или отсутствие нормативных предписаний, являющихся избыточными для регулирования тех общественных отношений, которые они регулируют;

– наличие нормативных предписаний, реализация которых надлежащим образом не обеспечена;

– правильность и обоснованность применения в нормативном правовом акте основных понятий и терминов;

– правильность и обоснованность применения в нормативном правовом акте оценочных категорий, к которым относятся термины, определения и понятия, предполагающие при их применении дискреционную оценку со стороны соответствующих должностных лиц – «уважительные причины», «исключительные случаи», «при необходимости», и др.;

– наличие или отсутствие юридических споров, возникающих между участниками правоотношений вследствие неясности, неопределенности, «двойственности» нормативных предписаний;

– наличие или отсутствие ошибок правоприменителя, в том числе при осуществлении подзаконного правового регулирования, вызванных неверным расположением нормативных предписаний в структуре норма-

тивного правового акта, например неправильным распределением составов административных правонарушений по главам закона, без учета родового объекта посягательства;

– наличие или отсутствие иных технико-юридических ошибок и дефектов, оказывающих влияние на характер правоприменительной и иной правореализационной деятельности, в том числе:

- неверное указание реквизитов нормативных правовых актов;
- стилистические и грамматические ошибки;
- ошибки в оформлении структурных элементов нормативного правового акта;
- несоответствие названия статьи ее содержанию.

Применение указанной методики на практике позволит выявить недостатки законодательства об административных правонарушениях и внести предложения о его дополнении и совершенствовании в целях дальнейшего повышения эффективности административно-правового регулирования в деликтной сфере.

Воронежский государственный университет

Рогачева О. С., кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и муниципального права

E-mail: olga-rogacheva@mail.ru

Тел.: 8 (473) 255-07-19

Voronezh State University

Rogacheva O. S., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Administrative and Municipal Law Department

E-mail: olga-rogacheva@mail.ru

Tel.: 8 (473) 255-07-19