

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА НОТАРИАЛЬНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ

Е. В. Золотарёва

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 13 декабря 2011 г.

Аннотация: в статье рассматривается проблема осуществления судами судебного контроля за деятельностью нотариуса, дается оценка прямого и косвенного судебного контроля за деятельностью нотариуса. Автором разграничиваются основания, по которым обжалование нотариальных действий является основанием для возникновения спора о праве и по которым нотариальное действие или отказ в его совершении могут обжаловаться в порядке особого производства.

Ключевые слова: судебный контроль, нотариус, нотариальная деятельность.

Abstract: in the article attempt of the problem of the courts of judicial control over the activities of the notary, an assessment of direct and indirect judicial control over the activities of the notary. The author delineates the grounds on which an appeal of notarial acts is grounds for a dispute about the law, and on which the notarial act, or failure in its commission may be appealed by way of special production.

Key words: judicial control, the notary, the notarial activities.

С развитием государства и гражданского общества и необходимостью содействия субъектам гражданского общества в осуществлении их прав и исполнении обязанностей связано возникновение и развитие нотариата в России. Поскольку нотариат принимает участие в защите частной собственности, обеспечивает бесспорность имущественных и иных прав участников гражданского оборота, которые подвергались неоднократно изменению в связи со становлением и развитием гражданского общества, на протяжении всей истории развития государства и права нотариат являлся составной частью правовой системы России.

Система как государственного, так и частного нотариата по содержанию деятельности и организации является публично-правовой, о чем в своих исследованиях говорят, в частности, Е. Б. Тарбагаева¹, и другие авторы², а также выступает частью государственной системы.

Однако следует обратить внимание на то, что до проведения в начале 90-х гг. XX в. судебной реформы и в связи со становлением концепции судебной власти место нотариата определялось в одном ряду с судами, на что в своих исследованиях указывает Н. Б. Зейдер. Так, в предмет гражданского процессуального права он включал не только деятельность суда, но и

¹ См.: Тарбагаева Е. Б. Нотариат в Российской Федерации. СПб., 2001. С. 25.

² См., например: Ярков В. В. Публично-правовой характер нотариальной деятельности // Рос. юстиция. 1997. № 6. С. 31–32.

других органов, осуществляющих защиту гражданских прав, в том числе и нотариусов, исходя из общности ряда принципов и других критериев³.

Рассматривая более детально суды и нотариат, можно прийти к выводу о том, что между ними имеется ряд сходных черт. В частности, как указывается в ст. 1 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», нотариат в Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации. Суд также осуществляет свои полномочия от имени Российской Федерации. Кроме того, как нотариусы, так и судьи при осуществлении их полномочий руководствуются Конституцией РФ и федеральными законами, по своему статусу являются независимыми, должны быть беспристрастны по отношению к участникам гражданского или арбитражного судопроизводства с учетом специфики деятельности нотариуса, нотариального производства. Представляется возможным определить указанные обстоятельства как общие черты суда и нотариата.

Обладая рядом общих черт, суды и нотариат имеют также и существенное различие, а именно: судебная деятельность по сути своей является деятельностью по осуществлению правосудия. В соответствии со ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Таким образом, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом и более никаким другим органом. Однако по сути правосудие является формой осуществления судебной власти, которая, взаимодействуя с законодательной и исполнительной властью, является государственной властью Российской Федерации⁴, на что указывает ст. 10 Конституции Российской Федерации. Деятельность нотариуса, в свою очередь, является «предупредительным правосудием» и, в частности, направлена на мирное урегулирование споров, возникающих, например, при удостоверении тех или иных сделок, завещаний. Говоря о нотариальной деятельности, нельзя говорить об осуществлении нотариусами государственной власти.

В настоящее время с позицией Н. Б. Зейдера трудно согласиться, так как в свете с реализации принципа разделения властей, о котором сказано в ст. 10 Конституции Российской Федерации, суд занял совершенно иное место в правовой системе, в связи с чем включать нотариат в судебную систему не представляется возможным, поскольку задачи судов в

³ См.: Зейдер Н. Б. Предмет и система советского гражданского процессуального права // Правоведение. 1962. № 3. С. 69–82.

⁴ См.: Настольная книга нотариуса / Т. И. Зайцева, Б. М. Гонгалов, П. В. Крашенинников, В. В. Ярков. 2-е изд., испр. и доп. М., 2004. С. 19.

системе разделения властей сводятся лишь к осуществлению правосудия в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства, и осуществлять непосредственное руководство над системой нотариата суды не могут.

Однако суд как орган, на который возложено осуществление судебной власти, воздействует на деятельность нотариусов путем оценки правомерности или неправомерности их действий в связи с рассмотрением жалоб на действия или бездействия нотариусов в порядке особого производства, что предусмотрено действующим законодательством, а именно ст. 33 Основ законодательства РФ о нотариате, согласно которой отказ в совершении нотариального действия или неправильное совершение нотариального действия обжалуются в судебном порядке в рамках главы 37 ГПК РФ, а также при рассмотрении споров, связанных с оспариванием нотариальных сделок, в исковом порядке.

Поскольку суды не могут непосредственно руководить системой нотариата (что не снимает проблему возможности судебного контроля за нотариальной деятельностью), следует обратить внимание на то, могут ли суды осуществлять судебный контроль за деятельностью нотариуса.

В широком смысле судебный контроль является проверкой судебной властью соблюдения требований норм права всеми правоприменителями, призванными определять соответствие смыслу и букве закона фактического поведения участников общественных отношений в каждом конкретном случае в силу абсолютного права на судебную защиту. Так как проверка возможна только при совершении определенных действий, то применительно к судебной власти проверка может осуществляться только в рамках правосудия – исключительной деятельности органов судебной власти. Таким образом, будучи составной частью категории «судебная власть», исходя из целевой направленности деятельности, можно определить судебный контроль как одну из функций суда.

Учитывая то обстоятельство, что судебный контроль является функцией суда по проверке соблюдения норм права правоприменителями, к которым относится и нотариус, можно сделать вывод о том, что суды осуществляют контроль за деятельностью нотариуса, выраженный в виде рассмотрения судом заявлений об оспаривании нотариальных действий или об отказе в их совершении в порядке особого производства и в виде рассмотрения заявлений, в случае возникновения между сторонами спора о праве, связанного с нотариальными актами, в исковом порядке.

В теории права выделяют несколько видов контроля за нотариальной деятельностью, а именно: профессиональный контроль, налоговый контроль, прокурорский контроль, судебный контроль, который можно подразделить на прямой и косвенный⁵. На основе изложенного представляется возможным определить, что подразумевается под прямым судебным контролем и косвенным судебным контролем.

⁵ См.: *Тарбагаева Е. Б.* Нотариат в Российской Федерации. С. 27.

Под прямым судебным контролем понимается рассмотрение судами заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении в рамках особого производства гражданского процесса, а также при рассмотрении исков о возмещении имущественного ущерба нотариусом, когда предметом судебного разбирательства является, прежде всего, законность совершения нотариального действия.

Косвенный судебный контроль осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении дел, в которых имеется спор о праве и которые связаны с нотариальными актами. Например, при рассмотрении споров о признании завещания недействительным судом общей юрисдикции фактически осуществляется косвенный судебный контроль за действиями и актами нотариуса, поскольку вытекающие из удостоверенного завещания права и обязанности сторон, при реализации которых и возник спор, основаны на нотариально удостоверенном документе.

Что касается рассмотрения дел в арбитражном процессе, то арбитражные суды также осуществляют косвенный контроль за нотариальными актами и действиями. Прямой судебный контроль за действиями нотариусов арбитражные суды осуществлять не вправе, так же, как и привлекать их к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, поскольку споры с участием нотариусов подведомственны не арбитражным судам, а судам общей юрисдикции, где рассматриваются в порядке главы 37 ГПК РФ в рамках особого производства. Однако в настоящее время в связи с введением Федеральным законом от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в состав АПК РФ главы 28.1 законодателем прямо указано на осуществление прямого судебного контроля арбитражными судами за нотариальными действиями, поскольку, как следует из смысла ст. 225.1 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом, в том числе по корпоративным спорам, вытекающим из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью. Данная норма является относительно новой в системе действующего законодательства, с принятием которой контроль за деятельностью нотариусов со стороны как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов стал четко определен.

Некоторые авторы подразделяют судебный контроль на непосредственный (абстрактный, целевой) и опосредованный, указывая, что при проверке законности действий нотариусов при совершении нотариальных действий или об отказе в их совершении в порядке главы 37 ГПК РФ на предмет несоответствия их Конституции РФ, общепризнанным прин-

циям и нормам международного права, федеральному законодательству и подзаконным нормативным актам имеет место непосредственный (абстрактный, целевой) судебный контроль, а опосредованный контроль реализуется при разрешении конкретных дел⁶.

Поскольку отказ в совершении нотариального действия или неправильное совершение нотариального действия обжалуются в судебном порядке, то у граждан, чьи права или законные интересы нарушены действиями или бездействиями нотариусов, имеется реальная возможность обжалования действий нотариусов или отказа в их совершении в судебном порядке. Причем обжалование нотариальных действий в судебном порядке является способом защиты права, который может потребоваться в трех случаях: когда право уже нарушено, во избежание нарушения права в будущем, а также когда нарушение права только происходит⁷.

Право граждан на судебную защиту гарантировано ст. 46 Конституции РФ и относится к правам, которые не могут быть ограничены ни при каких условиях, о чем также свидетельствует ч. 3 ст. 56 Конституции РФ.

Таким образом, в случае, если гражданин или юридическое лицо считает, что нотариальное действие совершено неправильно и с нарушением действующего законодательства, в частности, Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, а также с нарушением их прав и законных интересов, либо отказ в совершении нотариального действия неправомерен, они вправе обжаловать такое действие или отказ в его совершении в судебном порядке.

В случае обжалования нотариального действия необходимо определить, что под ним подразумевается. В нормативных правовых актах не содержится легального понятия «нотариального действия». Однако, исходя из содержания Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, «нотариальное действие» есть совершаемое от имени Российской Федерации специально уполномоченными на то лицами юридически значимое действие по совершению юридического акта, соответствующее установленному законом порядку, с целью защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, и направленное на закрепление бесспорных гражданских прав и фактов.

Под специально уполномоченными лицами имеются в виду не только нотариусы, но и, например, уполномоченные должностные лица местного самоуправления поселения в случае, если в поселении нет нотариуса, местная администрация муниципального района или специально уполномоченные должностные лица местного самоуправления муниципального района, если в населенном пункте, расположенном на межселенной территории, нет нотариуса.

При совершении нотариального действия нотариус должен соблюдать определенную процедуру. Так, осуществляя нотариальное действие в виде удостоверения завещания, нотариус обязан в соответствии со ст. 42–44,

⁶ См.: Паршина Т. В. Судебный контроль за деятельностью нотариусов // Нотариус. 2006. № 6. С. 18.

⁷ См.: Синайский В. И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 183.

47, 57 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» удостоверить завещание дееспособных граждан, совершенное ими лично, содержащее распоряжение только одного гражданина, составленное в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и лично представленное ими нотариусу. В случае, если завещание удостоверяется на дому или в больнице, нотариус для выяснения действительной воли завещателя должен побеседовать с завещателем без посторонних лиц для установления истинности удостоверяемого завещания. Нотариус также устанавливает личность завещателя, выясняет его дееспособность, зачитывает вслух содержание завещания, убеждается в личном подписании завещания завещателем, по просьбе завещателя – свидетелем, которому нотариус должен разъяснить необходимость соблюдения тайны завещания, или другим лицом с указанием невозможности причин подписания завещания самим завещателем. В случае утверждения нотариусом закрытого завещания, т.е. завещания, с содержанием которого завещатель не предоставляет возможности ознакомиться никому, в том числе и нотариусу, нотариус должен разъяснить завещателю о необходимости написания закрытого завещания собственноручно и передачи его нотариусу в запечатанном конверте в присутствии двух свидетелей. Нотариус не вправе также совершать нотариальные действия на свое имя и от своего имени, на имя и от имени своих супругов, их и своих родственников (родителей, детей, внуков). Таким образом, при нарушении процедуры, в данном случае тайны завещания, нотариус несет имущественную ответственность, а в дальнейшем при вступлении лиц в наследство, в пользу которых было завещано имущество посредством удостоверения нотариусом завещания с нарушениями действующего законодательства, может быть оспорено в порядке искового производства в случае нарушения прав или законных интересов третьих лиц.

Что касается обжалования в судебном порядке отказа в совершении нотариального действия, то следует отметить, что в нормативных правовых актах понятие «отказа в совершении нотариального действия» также отсутствует. Однако представляется возможным определить под «отказом в совершении нотариального действия» отказ в совершении специально уполномоченными на то лицами действия по совершению юридического акта вопреки установленным требованиям закона, в результате чего могут быть нарушены права и законные интересы субъектов бесспорного права.

Так, в соответствии со ст. 48 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если: совершение такого действия противоречит закону; действие подлежит совершению другим нотариусом; с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий; сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении; сделка не соответствует требованиям закона; документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства, причем данный список является

исчерпывающим. В случае отказа в совершении нотариального действия нотариус по просьбе лица, которому было отказано в совершении нотариального действия, должен выдать мотивированное постановление об отказе в совершении нотариального действия, при наличии которого лицо, чьи права и законные интересы были нарушены, вправе обратиться в суд общей юрисдикции для обжалования в судебном порядке отказа в совершении нотариального действия.

Согласно ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус несет полную имущественную ответственность за вред, причиненный имуществу гражданина или юридического лица в результате совершения нотариального действия, противоречащего законодательству Российской Федерации, или неправомерного отказа в совершении нотариального действия, а также разглашения сведений о совершенных нотариальных действиях.

Таким образом, любое заинтересованное лицо, считающее, что действиями нотариуса или отказом в совершении нотариальных действий нарушены его законные интересы, а также полагающее, что при совершении нотариального действия или отказе в его совершении были нарушены предусмотренные законодательством Российской Федерации требования, вправе обжаловать нотариальные действия или отказ в их совершении в судебном порядке в суд общей юрисдикции с соблюдением правил территориальной подсудности.

Обжаловать в судебном порядке действия нотариуса или отказа в совершении нотариального действия может любое заинтересованное лицо, которому было отказано в совершении нотариального действия, либо лицо, права или законные интересы которого затрагиваются совершенным нотариальным действием.

В случае, если в суд с заявлением об обжаловании действия нотариуса или об отказе в совершении нотариального действия обращается лицо, не принимавшее участия в нотариальном действии или не обращавшееся к нотариусу с просьбой, в выполнении которой нотариус ему отказал, то суд общей юрисдикции должен отказать в принятии данного заявления по тем основаниям, что в заявлении, поданном от имени заявителя, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя (п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ с заявлением об оспаривании нотариального действия или об отказе в его совершении может обратиться прокурор при необходимости защиты прав граждан, которые по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим причинам не могут сами обратиться в суд.

Обжалование нотариальных действий или отказа в совершении нотариальных действий осуществляется путем подачи заявления в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий, что свидетельствует об определении исключительной территориальной подсудности рассмотрения указанных выше заявлений.

Вместе с тем допустима и альтернативная территориальная подсудность, которая установлена для оспаривания неправильно удостоверенного завещания. Так, по смыслу ст. 1127 ГК РФ к нотариально удостоверенным завещаниям приравниваются завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других стационарных лечебных учреждений, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов; завещания граждан, находящихся на судах, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, удостоверенные капитанами этих судов; завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических или других экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций; завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей; завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы. Кроме того, завещание может быть удостоверено должностным лицом органов исполнительной власти Российской Федерации. То же касается и завещания доверенностей, приравненных к нотариальным (ст. 185 ГК РФ).

Таким образом, заявление о неправильном удостоверении завещаний и доверенностей или об отказе в их удостоверении подается в суд по месту нахождения соответственно госпиталя, больницы, санатория, другого стационарного лечебного учреждения; учреждения социального обслуживания, в том числе дома для престарелых и инвалидов, учреждения социальной защиты населения; экспедиции, воинской части, соединения, учреждения и военно-учебного заведения, места лишения свободы. По отношению к морским судам указанное выше заявление подается в суд по месту порта приписки судна.

Что касается подачи заявления об оспаривании совершенного нотариального действия или об отказе в его совершении, то оно также должно соответствовать требованиям, установленным гражданским процессуальным законодательством, в частности, требованиям, предъявляемым к исковому заявлению, содержащимся в ст. 131 ГПК РФ с учетом применения аналогии закона. Поскольку дела об оспаривании нотариальных действий или отказа в совершении нотариальных действий рассматриваются в порядке особого производства и поскольку действующее гражданско-правовое законодательство не содержит прямых требований, предъявляемых к данному рода заявлениям, то согласно ч. 1 ст. 263 ГПК РФ к заявлению об оспаривании нотариального действия или об отказе в его совершении должны применяться требования ч. 1, п. 1, 2, 4, 5, 8 ст. 131 ГПК РФ. При обращении в суд с заявлениями об оспаривании нотариального действия или об отказе в его совершении не подлежит уплате государственная пошлина.

Для обжалования действий нотариуса или отказа в его совершении в особом порядке предусмотрены сроки, ограниченные десятью днями со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия. В случае пропуска десятидневного срока при наличии уважительных причин суд может восстановить пропущенный срок. Как правило, под уважительными причинами понимается болезнь, командировка, но суд может признать уважительными и другие причины. Однако лицо, которое обжалует нотариальное действие или отказ в его совершении, должно добросовестно пользоваться предоставленными ему правами и не злоупотреблять ими.

Следует четко определить, в каком случае нотариальное действие порождает спор о праве, а в каком нотариальное действие или отказ в его совершении могут обжаловаться в порядке особого производства.

Так, в главе 37 ГПК РФ говорится лишь об оспаривании нотариальных действий или об отказе в их совершении. Причем при обращении в суд заявителей с таким заявлением оно будет рассматриваться в порядке особого производства, поэтому важно определить процессуальный порядок рассмотрения заявления лица, обратившегося в суд, так как в особом производстве могут быть рассмотрены заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении в отношении нотариусов, должностных лиц, уполномоченных на совершение нотариальных действий, в случае отсутствия спора о праве. К примеру, если нотариус отказывает лицу в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону, мотивируя свой отказ тем, что имеются наследники предыдущей очереди, чем та, которая есть у обратившегося к нотариусу лица с заявлением, и выдает постановление об отказе в совершении нотариального действия, то данное действие будет обжаловаться в рамках особого производства.

Заявление лица или организации, оспаривающих права и обязанности, вытекающие из совершенного нотариального действия в виде принятого нотариального акта, рассматриваются судом общей юрисдикции или арбитражным судом в порядке искового производства, и, следовательно, не могут быть рассмотрены в порядке особого производства, например, в случае отказа нотариуса выдать свидетельство о праве на наследство ввиду возникшего спора относительно наследственной массы между наследниками. Кроме того, в порядке искового производства разрешаются споры между истцом и ответчиком, нарушившим законные права и интересы истца. Обстоятельством, на которое ссылается истец в подтверждение своих требований, т.е. основанием любого искового спора, должно быть действие или бездействие ответчика, которое привело к нарушению или угрозе нарушения прав истца. В данном случае действие нотариуса послужило основанием для обращения в суд с иском.

Спорным остается вопрос о том, каково процессуальное положение нотариуса в рамках искового производства – является ли нотариус третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, или является ответчиком. Есть основания полагать, что нотариус должен привлекаться к участию в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоя-

тельных требований, так как нотариусы имеют заинтересованность в исходе дела, поскольку в случае, например, удовлетворения иска решение суда может иметь определенные юридические последствия и для нотариусов. Кроме того, привлечение нотариусов к участию в процессе в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, является приемлемым по тем причинам, что нотариус совершает те или иные нотариальные действия на основании предоставленных ему документов, правильность содержания которых нотариус не вправе проверять. Также следует обратить внимание на то, что при совершении гражданами и юридическими лицами каких-либо сделок нотариус не является стороной данной сделки, и соответственно предъявление требований к нотариусу, а равно как и указание его в качестве ответчика является не совсем правомерным и обоснованным.

Однако в судебной практике встречаются такие дела, когда нотариуса привлекают к участию в деле в качестве ответчика. Поскольку законодателем именно истцу предоставлено право на предъявление искового заявления в суд и его уточнение в ходе рассмотрения дела, указания в качестве ответчика того или иного физического лица, в том числе и нотариуса, или организации, то судам необходимо разъяснять истцам право на уточнение исковых требований в части замены ненадлежащего ответчика надлежащим в случае возникновения спора о праве, основанного на нотариальном действии. Представляется возможным указать, что случаи рассмотрения дела судом с участием ненадлежащего ответчика приводят к ослаблению защиты тех участников гражданского оборота, которые обращаются к нотариусу по собственной инициативе или в силу обязательных предписаний закона.

Таким образом, контроль за нотариальной деятельностью осуществляется судами и при рассмотрении споров о праве, основанных на совершенных нотариальных действиях. Однако следует уточнить, что особенностью данного вида контроля является возможность обращения в суд с заявлением на действия нотариуса или на его отказ совершить нотариальное действие лишь лица, которое непосредственно обращалось к этому нотариусу. В свою очередь, иск о признании нотариального действия недействительным может быть подан любым лицом, считающим, что его право или законный интерес совершенным нотариальным действием были нарушены.

Представляется, что далеко не во всех случаях разрешение возникших проблем, в частности в порядке особого производства, является эффективным, поскольку, хотя большинство вопросов в сфере наследственных правоотношений и рассматривается в порядке особого производства, при наличии спора о праве необходимо применять исковой порядок рассмотрения гражданских дел, касающихся, в том числе и правильности тех или иных нотариальных актов и действий.

Важным является вопрос участия нотариуса в качестве стороны по делу или лица, участвующего в деле, в гражданском процессе. Учитывая то, как складывается судебная практика в настоящее время, нотариусы при рас-

смотрении заявлений судом с их непосредственным участием в суд, как правило, не являются. Однако представляется возможным считать, что нотариусу необходимо принимать участие в судебных заседаниях, куда он вызван в связи с обжалованием нотариального действия или отказа в его совершении либо с подачей искового заявления о праве, возникшей в результате совершения нотариусом нотариального действия. При этом следует учитывать, что, вступая в процесс в качестве заинтересованного лица, третьего лица или ответчика, нотариус продолжает осуществлять профессиональную деятельность, защищая возникшие общественные отношения.

Не всегда целесообразным со стороны суда является привлечение нотариуса к участию в процессе в качестве заинтересованного лица, в частности, в делах об установлении факта принятия наследства после чьей-либо смерти. В данном случае отсутствуют какие-либо юридические последствия для обеих сторон, а у нотариуса отсутствует какая-либо заинтересованность в установлении или в отказе установления факта принятия наследства⁸. Здесь суду следует ограничиться истребованием у нотариуса наследственного дела к имуществу умершего для установления факта возможности принятия наследства другими лицами или отсутствием самого наследственного дела в связи с необращением наследников в установленный законом шестимесячный срок с заявлением о принятии наследства. Однако в случае, если наследник фактически принял наследство и предоставил нотариусу все необходимые документы, то его заявление на отказ в совершении нотариального действия следует рассматривать по правилам главы 37 ГПК РФ⁹.

Таким образом, при осуществлении как прямого, так и косвенного судебного контроля необходимо обращать внимание на то, в каком процессуальном порядке: в рамках особого производства или в исковом производстве следует рассматривать заявления лиц, считающих действия нотариусов или отказ в их совершении, неправомерными и противоречащими закону, однако не следует забывать, что суд, являясь органом, осуществляющим судебную власть в государстве, производит лишь оценку правомерности или неправомерности нотариальных действий или отказов нотариуса в совершении тех или иных нотариальных действий при поступлении в порядке как особого, так и искового производства заявления от гражданина или организации, а не по собственной инициативе.

⁸ См.: Чудиновская Н. А. Установление юридических фактов в гражданском и арбитражном процессе. М., 2008. С. 89; Чечот Д. М. Неисковые производства. М., 1973. С. 106.

⁹ См.: Тарасенкова А. Н. Нотариус – выразитель прав и интересов граждан. М., 2010. С. 52.