

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ
ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ «ПРОЗРАЧНОСТИ» РАБОТЫ СУДОВ:
МНЕНИЯ «ЗА» И «ПРОТИВ»

М. В. Глухова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 1 марта 2012 г.

Аннотация: статья посвящена мерам, направленным на обеспечение большей прозрачности работы органов исполнительной власти, арбитражных судов, недопущению коррупции, предложениям по совершенствованию работы судов в целях доступности правосудия, возможности быстрого и доступного получения гражданами интересующей их информации. Автор анализирует нормативные акты, принятые в данной области, исследует проблемные вопросы, предлагает меры по совершенствованию работы арбитражных судов.

Ключевые слова: арбитражный суд, органы исполнительной власти, коррупция, контроль.

Abstract: given article is devoted the offered measures directed on maintenance to a transparency of work of enforcement authorities, arbitration courts, a non-admission of the corruption, stated offers on perfection of a work of the courts with a view of availability of justice, possibility of fast and accessible reception by citizens of their interesting information. The author analyzes the statutory acts accepted in the field, problem questions are investigated. Also offered measures on perfection of work of arbitration courts are resulted.

Key words: arbitration court, enforcement authorities, corruption, control.

2012. № 1
Статья 1 Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, провозгласила, что Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. С принятием Конституции как Основного закона Россия провозгласила цель построения гражданского общества и правового государства.

134
Сущность гражданского общества состоит в том, что оно объединяет и выражает прежде всего интересы граждан, их чаяния, свободу, запросы, потребности, а не волю правящих элит, власти, государства. Последнее (государство) призвано выступать лишь слугой общества, его доверенным представителем. Государство для общества, а не общество для государства. В то же время антагонизма между ними не должно быть¹.

В последние годы в связи с проведением административной реформы в нашей стране особое внимание уделяется вопросам сотрудничества, взаимодействия власти (законодательной, а в особенности исполнительной и судебной) и общества.

¹ См.: Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права : учебник. М., 2004. С. 52.

В сфере исполнительной власти происходит дальнейшая регламентация государственных и муниципальных услуг федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов, органами местного самоуправления.

В данной области основным нормативным актом на сегодняшний день является принятый в июле 2010 г. Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», в котором дано понятие государственной и муниципальной услуги, закреплена необходимость разработки исполнительными органами власти административных регламентов, т.е. нормативных правовых актов, устанавливающих порядок предоставления государственных или муниципальных услуг и стандарт предоставления государственных или муниципальных услуг.

Что здесь особенно важно – проводится серьезная «ревизия» документов, запрещается требовать от заявителя какие-либо документы, помимо прямо предусмотренных законом. Иные необходимые органу государственной власти либо органу местного самоуправления и находящиеся в распоряжении других органов документы должны быть затребованы им самостоятельно в рамках межведомственного электронного взаимодействия.

Безусловно, что всё указанное способствует большей ответственности чиновников, исключает возможность требования не предусмотренных законом и административным регламентом документов и, как следствие, – значительно уменьшает возможность произвола и коррупции.

Дальнейшее реформирование, направленное на повышение открытости, прозрачности для общества, ведется и в судебной системе. Как полагают М. Барщевский и А. Торкунов, невозможно вести борьбу с коррупцией по всем фронтам одновременно, в связи с чем сейчас целесообразно сосредоточиться на борьбе с коррупцией именно в судебной системе, как наиболее публичной и наименее малочисленной по количеству работающих в ней людей. Если коррупцию удастся изжить в судебском сообществе, в других ветвях власти она начнет отмирать автоматически².

Вопросам недопущения чьего-либо вмешательства в деятельность судьи, максимального обеспечения независимости судей, противодействия коррупции в судебной системе в современном Российском государстве уделяется большое внимание.

В данной области уже принято множество нормативных правовых актов (среди основных достаточно упомянуть Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», Указ Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 557 «Об утверж-

² См.: Барщевский М., Торкунов А. Сам себе судья // Рос. газ. 2012. 14 февр. Федеральный выпуск № 5704 (31).

дении перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» и т.д.), предлагаются нововведения в работе судов, направленные на повышение открытости самого арбитражного процесса, его доступности для заинтересованных лиц, возможности быстрого и оперативного получения необходимых сведений.

Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 31 утвержден Кодекс этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих арбитражных судов Российской Федерации, в соответствии с которым они обязаны не оказывать предпочтения каким-либо профессиональным или социальным группам и организациям, быть не зависимыми от влияния отдельных граждан, профессиональных или социальных групп и организаций; исключать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей; уведомлять председателя арбитражного суда, органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к гражданскому служащему каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений.

Вопросы обеспечения прозрачности и доступности правосудия, борьбы с коррупцией в судах неоднократно затрагивались Президентом России Д. Медведевым и председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. Ивановым.

В частности, председатель Высшего Арбитражного Суда А. Иванов назвал коррупцию основной проблемой российских судов, в том числе и арбитражных. В связи с этим он заявил, что поддерживает идею создать в судебной системе службу собственной безопасности, подотчетную только судейскому сообществу. По мнению руководителя Высшего Арбитражного Суда, новая служба могла бы «отслеживать коррупционные связи судей, <...> собирать сведения о судьях в рамках оперативно-розыскной деятельности», включая прослушивание телефонных переговоров.

Глава Высшего Арбитражного Суда оговорился, что не считает необходимым вводить повальное наблюдение за судьями. По мнению А. Иванова, достаточно создать компактное контрольное ведомство, которое будет вести выборочное наблюдение «в случаях, когда поступит информация о заинтересованности данного судьи», причем делать это с санкции вышестоящего суда³.

³ См.: Нужна ли судам служба собственной безопасности для наблюдения за судьями и прослушки их телефонов? //Материалы с сайта Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/45036.html>

Признавая в целом идею обеспечения недопущения вмешательства в деятельность судей и пресечения каких-либо коррупционных проявлений правильной, нельзя забывать и о некоторых «подводных камнях».

На сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации были размещены итоги опроса среди читателей «Право.Ру» по вопросу необходимости создания службы собственной безопасности судов для наблюдения за судьями и прослушивания их телефонов.

Ответы на поставленный вопрос распределились довольно равномерно – ни один из предложенных вариантов не получил абсолютного большинства голосов.

Всего в опросе приняли участие 5382 человека. Наибольшее число участников (1633 человека, или 30 % проголосовавших) полагают, что новые контролирующие органы сами станут источником коррупции, более целесообразным было бы ввести обязательные декларации о расходах судей и членов их семей.

Примерно на 200 голосов меньше набрал еще более категоричный вариант ответа: «Контроль над судьями и так избыточен, а слухи об их коррумпированности преувеличены, создание службы может в очередной раз ударить по независимости судей» (его выбрали 1408 человек, или 26 % проголосовавших).

Еще 1258 участников опроса (23 %) выбрали вариант ответа: «Нужно создать независимое антикоррупционное ведомство, не подконтрольное ни судейскому сообществу, ни правоохранителям».

Наименьшую поддержку встретил «позитивный» вариант ответа: «Да, для борьбы с коррупцией судейскому сообществу необходимы более эффективные ведомственные структуры». За него проголосовали 1070 человек (20 %)⁴.

Для достижения цели максимальной открытости судебного процесса А. Иванов последовательно выступает за максимальную транспарентность судебной системы, за публикацию не только решений арбитражных судов, но и «всех важнейших документов», связанных с арбитражными разбирательствами. Мотивы для публикации еще большего объема материалов в сети также очевидны: предполагается, что все заинтересованные стороны смогут максимально полно изучать ход любого спора, работа арбитражных судов станет еще более гласной, стороны разбирательств, а также и некоторые судьи будут стараться вести себя максимально корректно и действовать строго в рамках закона.

Однако у нового начинания есть и критики. Одни из них небезосновательно утверждают, что публикация огромного массива новых данных, включая аудиопротоколы заседаний, необоснованно увеличит нагрузку на суды и их расходы на техническое обеспечение. Другие жалуются, что теперь упадет спрос на юристов: мол, можно будет просто скопиро-

⁴ Нужна ли судам служба собственной безопасности для наблюдения за судьями и прослушки их телефонов?

вать чужое исковое заявление по аналогичному делу и не платить за его составление профессионалу. Также звучат опасения насчет возможного нарушения коммерческой тайны и обычной путаницы с «версиями» публикуемых документов, поскольку искивые требования часто корректируются уже по ходу судебного разбирательства⁵.

Вместе с тем идеи достижения открытости российского правосудия, в том числе путем публикации важнейших процессуальных документов, находят и свою поддержку.

По словам председателя Федерального арбитражного суда Поволжского округа Е. Васютина, «в ближайшем будущем на сайте суда планируется публиковать не только решения по делам, но и искивые заявления, отзывы на иски, аудиопротоколы судебных заседаний и даже журналы обращений к судье по каждому из рассмотренных им дел. Большое внимание будет уделяться сокращению сроков рассмотрения жалоб, внедрению современных технологий в судопроизводство, а также повышению информационной прозрачности и, как следствие, доверия к судебной арбитражной системе со стороны граждан»⁶.

Публикация судебных документов в электронном виде планируется и в Федеральном арбитражном суде Центрального округа, о чем в интервью сказал председатель суда О. Свириденко⁷. Кроме того, он указал еще на одно средство борьбы с попытками вмешательства в процесс отправления правосудия и давления на судью, а именно – на возможность публикации на официальном сайте суда так называемых «непроцессуальных» обращений по делам, т.е. обращений, содержащих какие-либо просьбы «рассмотреть повнимательнее», «взять на контроль» и т.п., либо даже просьбы о совершении отдельных процессуальных действий (например, наложить обеспечительные меры).

Принимаемые перечисленные меры в совокупности, безусловно, снижают риск возникновения коррупционных явлений за счет повышения открытости и прозрачности правосудия. Вследствие этого повышается доверие населения к власти вообще и к судебной власти в частности.

Вместе с тем нельзя забывать и об определенной степени существующей опасности чрезмерного, избыточного контроля, несоразмерности возлагаемых на аппарат судов обязанностей без учета их кадровых и материально-технических возможностей.

⁵ См.: Стоит ли публиковать в Интернете искивые заявления и аудиопротоколы арбитражных судов? // Материалы с сайта Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/45082.html>

⁶ См.: «Евгений Васютин: «Работу арбитражных судов без использования информационных технологий уже невозможно представить» // Материалы с сайта Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/smi/45082.html>

⁷ См.: Правовая неопределенность действительно существует, но практикой округов ее можно преодолеть (интервью с председателем Федерального арбитражного суда Центрального округа О. М. Свириденко). URL: // http://fasco.arbitr.ru/files/publications/z_9_p_010-020.indd.pdf

Желаемый результат может дать лишь сбалансированная политика, учитывающая все особенности и проблемы современных арбитражных судов.

Воронежский государственный университет

Глухова М. В., соискатель кафедры административного и муниципального права

E-mail: margarita1981@bk.ru

Тел.: 8-980-345-40-50

Voronezh State University

Glukhova M. V., Post-graduate Student of the Administrative and Municipal Law Department

E-mail: margarita1981@bk.ru

Tel.: 8-980-345-40-50