

УДК 340.1

**КАТЕГОРИЯ «ПРАВООПОНИМАНИЕ»
И ЕЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ¹**

Р. Р. Палеха

*Центральный филиал ГОУ ВПО Российская академия правосудия
(г. Воронеж)*

Поступила в редакцию 20 февраля 2012 г.

Аннотация: в статье анализируется категория «правопонимание» как одна из фундаментальных в общей теории права и ставится задача выявления ее теоретико-методологического потенциала. Категория «правопонимание» – это профессиональная научная категория, широко применяемая в теоретической юриспруденции и указывающая как на сознательно-волевой мыслительный процесс, так и на творческий результат целенаправленной абстрактно-логической деятельности субъекта познания, зависящая от объектно-субъектных характеристик, представленного правом и человеческим сознанием, преследующая цель – получение достоверного знания о праве и раскрытие его истинной сущности.

Ключевые слова: правопонимание, юридическая наука, объект юридической науки, предмет юридической науки, право, сущность права, типы понимания права, концепции правопознания, государственно-правовая действительность.

Abstract: the article deals with the analysis of legal understanding as one of the fundamental categories in the general theory of law. The author seeks to identify its theoretical and methodological potential. The category «legal understanding» is a professional scientific category which is widely used in theoretical jurisprudence. It indicates both the conscious-volitional cognitive process and the creative result of purposeful abstract-logical activity depending on the object-subject characteristics presented by law and the human mind. Its purpose is to obtain reliable knowledge about the law and to disclose its true essence.

Key words: legal understanding, object of legal science, subject of legal science, essence of law, law, jurisprudence, types of understanding of law, conception of legal understanding, state and legal reality.

2012. № 1

24

Для юридической науки, как и иных областей научного знания, характерно существование в строго определенной форме, имеющей понятийно-категориальное выражение, что является результатом сознательно-волевой и творческо-мыслительной деятельности исследователя и реализации его способности к абстрактно-логическому мышлению, направленному на постижение объекта познания. Научное знание способно существовать и развиваться исключительно в понятийно-категориальной форме, переводящей реально существующие явления и процессы объективной действительности, что составляет объект науки, в абстрактно-логические теоретические модели, являющиеся результатом

¹ Работа выполнена при поддержке гранта Президента РФ № МК-6089.2010.6.

© Палеха Р. Р., 2012

субъективного восприятия, анализа и умозаключения, что составляет предмет научной области.

Приведенные наблюдения подтверждаются позицией Г. А. Борисова, который пишет, что: «...*объект науки* – это обособленная часть объективной реальности, которая познается субъектом с использованием приемов и средств познания в рамках данной системы знаний. *Предмет науки* – это круг вопросов ведения внутри объекта научного познания, освоение которых дает целостное и одновременно детализированное представление об изучаемой реальности. *Объект юридической науки* – государственно-правовая жизнь общества во взаимодействии с другими общественными явлениями и процессами, а также отдельные стороны государственно-правовой действительности... *предмет (юридической. – Р. П.) науки* – это круг вопросов внутри объекта научного познания с четким определением границ, целеполаганием, набором средств и способов изучения данного явления или стороны государственно-правовой жизни»².

Из этого следует, что объект юридической науки – это вся государственно-правовая действительность во всем ее многообразии и противоречиях, существующая автономно от субъекта познавательной деятельности, а следовательно, не зависящая от него, а предмет юридической науки – это субъективно воспринимаемая и оцениваемая государственно-правовая жизнь, пропускаемая через мировоззрение субъекта познавательной деятельности и во многом зависящая от его профессионально-личностных установок и предпочтений.

Понимание объекта и предмета юридической науки, их взаимосвязи нам потребуется для разработки дальнейшего алгоритма начатого исследования, направленного на уяснение содержания категории «правопонимание» и исследования ее теоретико-методологического потенциала.

Следует заметить, что право, выступая наиболее сложным социальным феноменом, является значительным участком правовой действительности и находится в области объекта юридической науки как объективная данность. Категория же «право» как наиболее общее понятие юридической науки занимает центральное место в сфере предмета общей теории права и зависит от совершенства познавательно-методологического инструментария, выраженного категорией «правопонимание», а также от научно-исследовательского мастерства субъекта познания.

Категории «право» и «правопонимание» находятся в диалектическом единстве, они взаимосвязаны и взаимозависимы. Категория «право» детерминирована возможностями восприятия, оценки, анализа субъекта познавательной деятельности, который фактически и созидает многогранный познавательно-методологический инструментарий постижения сущности права – категорию «правопонимание».

Для того, чтобы социальный феномен «право» и категория «право» были всесторонне и полно представлены, убедительно обоснованы, познавательный инструментарий должен быть безупречным, понятным и

² Борисов Г. А. Теория государства и права : учебник. Белгород, 2007. С. 28–31.

эффективно функционирующим, что на сегодняшний день в современной юридической науке явно не наблюдается.

В связи с этим справедливой видится позиция, сформулированная П. А. Оль, согласно которой: «...сам феномен «правопонимание» исследован... весьма поверхностно. Недостаточно разработаны вопросы правопонимания в учебной литературе. Нет однозначного ответа на вопрос: «Что значит понимать право?»³.

М. И. Байтин, усиливая значимость рассматриваемой категории, указывает: «Что есть право – один из наиболее важных, сложных, полемичных вопросов правоведения, неизменно привлекающих к себе внимание человечества с тех пор, как оно, едва преодолев порог между родовым и классово-организованным обществом, столкнулось с первыми ростками цивилизации»⁴.

Приведенная позиция подтверждает, что «правопонимание» как явление имеет богатую историю своего развития, оно зародилось в древности и в силу своей значимости беспокоило умы представителей всех без исключения социальных слоев и групп населения, пребывающих в мучительном поиске ответов на непростые вопросы: «Что есть право? Каким оно должно быть? Каково его начало? Чьи интересы оно выражает? Чем отличается от иных социальных регуляторов?».

Необходимо констатировать, что облик самого права уже давно изменился, эволюционировал с развитием общества, его экономической, социальной, политической, духовной сферами, но поставленные ранее вопросы остались. Они стоят также остро, вызывают оживленные и даже ожесточенные дискуссии, ответы на них также неочевидны и неоднозначны. Здесь наблюдается некоторая закономерная вечность, обусловленная, с одной стороны, сложностью изначального объекта познания – права, способного меняться, модифицироваться и, с другой стороны, не менее сложной самой познавательной категорией – «человеческим сознанием».

Полагаем, уместно привести позицию Л. Н. Исаевой, которая пишет: «Жизнь людей на Земле – многовековая школа познания и преобразования общественного и индивидуального сознания. Перед человечеством нового тысячелетия стоит задача пересмотра, переосмысления, соединения политико-правовых и духовных идей во имя первостепенности самого человека и его жизни»⁵. Следует признать, что так будет всегда. Человечество неизбежно должно предоставлять адекватные ответы на вызовы современности, в том числе на уровне права, его понимания, правосознания при сохранении неизменной ценности – человека.

Анализ содержания категории «правопонимание» представляется уместным начать с уяснения словесного значения двух ее образующих:

³ *Оль П. А.* Правопонимание : от плюрализма к двуединству : монография. СПб., 2005. С. 12.

⁴ *Байтин М. И.* Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е, доп. М., 2005. С. 23.

⁵ *Исаева Л. Н.* Сознание и правопонимание // Государство и право. 2004. № 8. С. 106.

«справо» и «понимание». Так, В. И. Даль пишет: «*Право* нар. уверенье в истине чего-либо, сокращ. *пра*, истинно, воистину... справедливо, уверяю... *Право* сщ. ср. данная кем-либо, или признанная обычаем власть, сила, воля, свобода действия; власть и воля в условных пределах... *Право*, наука законоведения (латн. *jus*; нем. *das Recht*, фрн. *les droits*), юриспруденция, или одна из ветвей науки этой». В отношении второй составляющей «понимать» В. И. Даль указывает, что: «Понимать, *понять* что постигать умомъ, познавать, разуметь, уразумевать, обнять смыслом, разумом; находить въ чемъ смыслъ, толкъ, видеть причину и последствия»⁶.

Из указанных вариантов понимания слов видно, что «справо» является насыщенным смысловым образованием, а слово «понимать» указывает на процесс мыслительной деятельности (постигать умом, познавать и т.д.) и выступает как результат (устанавливать смысл, находить причину и следствия). Таким образом, получается, что категория «правопонимание» при самом первом приближении к постижению ее содержания означает, что все то многообразие, которое заключено в слове «справо» как сложном социальном феномене, должно быть осмыслено через процесс и выступить как результат, что как раз выражается словом «понимать», указывающим и на процесс, и на результат.

Данные наблюдения нашли свое подтверждение в позиции современных ученых. Так, В. И. Леушин и В. Д. Перевалов пишут: «Правопонимание – это научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающий в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как целостному социальному явлению»⁷.

В этом определении четко прослеживаются акценты, сделанные в сторону статуса «правопонимания» как научной категории; в отношении его проявления, как процесса и результата; установлен источник, точнее «генератор» «правопонимания» – это целенаправленная мыслительная деятельность человека, т.е. субъекта познания; раскрыта сама мыслительная деятельность через познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как целостному социальному явлению.

Приведенные характеристики рассматриваемой категории усиливаются и дополняются позициями других ученых. Так, Г. А. Борисов указывает: «...сложился ряд концепций правопознания, отражающий восприятие и познание права на базе определенных мировоззренческих позиций, а также в контексте его соотношения с другими социальными явлениями и институтами»⁸.

В. И. Попов пишет: «Правопонимание – это философско-правовая категория, относящаяся к области доктринального правосознания, охватывающая закономерности возникновения, развития, функционирования

⁶ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. М., 1999. Т. 3. С. 377, 286.

⁷ Леушин В. И., Перевалов В. Д. Понятие, сущность и социальная ценность права // Теория государства и права / под. ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. М., 1998. С. 217.

⁸ Борисов Г. А. Указ. соч. С. 151–152.

права и правовых явлений. Правопонимание представлено в виде конкретных правовых идей, систем воззрений, теоретических конструкций, содержащих в себе определенные закономерности как генетического, так и гносеологического плана⁹.

М. И. Байтин обращается к категории «правопонимание» и говорит о ней как о научном *познании* (курсив мой. – *Р. П.*) и объяснении права как своеобразного и относительно самостоятельного, целостного, системного явления духовной жизни общества¹⁰.

Н. Д. Железнова пишет: «...попытаемся сформулировать общее понятие правопонимания, взятого в качестве социальной деятельности. В самом первом приближении под познанием права в деятельностном аспекте следует понимать особый способ социальной деятельности, направленный на *познание* (курсив мой. – *Р. П.*) общих закономерностей функционирования права, представление полученных знаний в форме научного (логически и объективно истинного) знания, а также на внедрение образовавшихся теорий и концепций в качестве общепринятых оснований правовых практик, реализуемый особыми (научно-правовыми) социальными институтами и субъектами в специфической форме и с применением специального (научно-правового) инструментария познания (метода)»¹¹.

Из данных позиций следует, что анализ категории «правопонимание» всегда сопряжен с другой неотделимой от ее содержания категорией «*познание*», в отношении которой П. А. Оль отмечает, что: «...более широкое содержание категории «познание» по отношению к остальным еще не означает, что познание является одним из единственных сущностных признаков, показывающих специфику правопонимания. Часто под правопониманием имеются в виду отдельные элементы структуры познания права: *восприятие* права и отдельных правовых явлений, *представления* о праве и *понятие* права. Именно эти отдельные элементы (этапы) познавательной деятельности часто подразумеваются при апеллировании к категории «правопонимание». Далее ученый утверждает, что «когда мы говорим: «под правом я понимаю...», – мы имеем в виду не познавательную деятельность как таковую, а ее результат, кроме того, мы определенным образом истолковываем, интерпретируем этот результат познания. Результатом же познавательной деятельности всегда является новое знание»¹².

В. С. Нерсесянц указывает, что «понятие права – это познанное единство правовой сущности и явления. В понятии права в научно-абстрактном (сжатом и концентрированном) виде содержится определенная теория, теоретико-правовой смысл и содержание определенной концепции (и типа) юриспруденции. Если, таким образом, понятие права – это сжа-

⁹ Попов В. И. Правопонимание в советской юридической науке : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 8.

¹⁰ См.: Байтин М. И. Указ. соч. С. 23.

¹¹ Железнова Н. Д. Правопонимание и судебная практика : теоретические проблемы взаимодействия : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. С. 31–32.

¹² Оль П. А. Указ. соч. С. 15.

тая правовая теория, то правовая теория – развернутое (конкретизированное) понятие права... Наука о праве и государстве, не ограничиваясь знанием о внешних, эмпирических государственно-правовых явлениях, занимается познанием их сущности, исследованием закономерностей, характера и логики взаимосвязей сущности и явления в сфере права и государства, уяснением содержания, смысла, причин и условий соответствия (или несоответствия) явления своей сущности в данной сфере и т.д.»¹³.

В связи с этим уместно будет также привести позицию Р. А. Ромашова, который, рассуждая о сферах осознанной человеческой деятельности в современном мире, указывает, что: «Научная деятельность направлена на систематизацию и обобщение имеющихся представлений о предмете научного исследования, синтезирование на этой основе нового знания, проверку его истинности, а также на построение гипотез предполагаемого перспективного развития предметной сферы познания»¹⁴.

Следует признать, что категория «правопонимание» – это, своего рода, мощный «канал», через который осуществляется научная деятельность, достигаются ее цели и решаются задачи, связанные с освоением содержания, раскрытия сущности сложного социального феномена права, выступающего «ядром» в предмете общей теории права. Именно «правопонимание» как теоретико-методологический, познавательно-творческий инструментарий получения достоверных знаний о праве способно выступить надежным мостом, связывающим правовые реалии общественного бытия с абстрактно-логическим уровнем их распознавания и представления, чем достигается необходимое органическое единство объекта и предмета юридического знания.

Солидаризируясь с научно обоснованным мнением П. А. Оль, следует указать, что «...правопонимание в широком смысле слова может рассматриваться как интеллектуальная деятельность, направленная на познание права; отдельные элементы познавательно-правовой деятельности (восприятие правовых явлений, представление о правовых явлениях и праве в целом, понятие права), а также совокупность (или система) интерпретируемых правовых знаний, полученных в результате познавательно-правовой деятельности»¹⁵.

Следует признать, что спектр трактовок категории «правопонимание» в современной теории права очень разнообразен. Так, В. И. Попов указывает, что правопонимание – это «философско-правовая категория, относящаяся к области доктринального правосознания, охватывающая закономерности возникновения, развития и функционирования права и правовых явлений»¹⁶. Н. Д. Железнова, предприняв попытку анализа

¹³ *Нерсесянц В. С.* Основные концепции права и государства в современной России (по материалам «круглого стола» в Центре теории государства и права ИГП РАН) // Государство и право. 2003. № 5. С. 5.

¹⁴ *Ромашов Р. А.* Юриспруденция XXI века – концепция конвейера // История государства и права. 2006. № 9. С. 2.

¹⁵ *Оль П. А.* Указ. соч. С. 16.

¹⁶ *Попов В. И.* Указ. соч. С. 8.

категории «правопонимание», пишет, что она представляет собой «...систему знаний о наиболее общих закономерностях становления и функционирования права, признанных логически и объективно истинными и в качестве таковых включенных в состав науки правоведения, бытующей в данном определенном конкретно-историческом обществе»¹⁷.

Из данных трактовок категории «правопонимание» следует их многовекторный, сложный характер, не уступающий сложности самого объекта познания – права. Вместе с этим следует отметить, что предложенные взгляды ученых, по-разному трактующие категорию «правопонимание», не находятся в оппозиции друг к другу, они дополняют, уточняют, разрабатывают различные аспекты сложной категории – «правопонимание».

Позиция, высказанная Ю. А. Тихомировым, подтверждает, что категория «правопонимание» является максимально широкой, детерминирована объективными условиями общественного развития, связана с правосознанием всех субъектов права. Ю. А. Тихомиров пишет: «Правопонимание – одно из важнейших составляющих общего гражданского мировоззрения. В нем отражаются правовые взгляды общества и собственно правовая идеология, уровень правосознания, с одной стороны, отношение общества, государства и граждан к праву – с другой». Далее ученый отмечает, что «понятие правопонимания, как представляется, удачно сочетает в себе грани рассматриваемого феномена и позволяет объективно оценивать процессы и явления правового развития. Обнаруживаются и вскрываются правовые противоречия, определяется мера соотношения правового и не правового в действительности, а на этой основе – степень соответствия форм права и, прежде всего, закона объективным потребностям»¹⁸.

В. Н. Синюков, обращаясь к категории «правопознание», пишет, что «необходимо наполнить доктрину правопознания элементами, способными вести к раскрытию закономерностей на уровне индивидуальности российского права, специфики правового языка, способов формирования «юридизма» правовой системы»¹⁹.

Н. Д. Железнова справедливо указывает: «Правопонимание как научная категория... включает: содержание данного понятия, охватывающее его признаки, сущность, представление о его конкретных проявлениях, функциях, месте в системе науки и системных связях и др. ... в этом аспекте категория правопонимания совпадает по своему объему с понятием доктрина права». Далее, продолжая начатый анализ, Н. Д. Железнова пишет: «...взятое в аспекте социального явления (деятельности) правопонимание выступает в качестве процесса правообразования, объединяющего как его компоненты (институты, лица, методы, мировоззрения, послышки и т.д.), так и формальный результат – системы знаний и представлений о праве»²⁰. Таким образом, в правопонимании обнаружи-

¹⁷ Железнова Н. Д. Правопонимание и судебная практика : теоретические проблемы взаимодействия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. С. 13.

¹⁸ Тихомиров Ю. А. Коллизионное право. М., 2000. С. 66.

¹⁹ Синюков В. Н. К вопросу о российской правовой доктрине в XXI веке // Вопросы теории государства и права. Саратов, 2000. Вып. 2 (11). С. 55–56.

²⁰ Железнова Н. Д. Указ. соч. С. 15, 18.

ваются как динамические его элементы (инструментарий познания), так и статические проявления (результаты познания).

Не представляется познать сущность категории «правопонимание» без обращения к характеристике ее признаков. К данным признакам следует отнести: 1) категориально-познавательный характер, который указывает, что данный феномен отражает итоги, научные результаты познания общих закономерностей права, выступая наиболее общей в данном контексте формой анализа знаний; 2) общеправовой характер, указывающий на то, что содержанием категории выступают, во-первых, знания и суждения о праве, о закономерностях его становления, развития, функционирования в обществе, подвергая анализу и мыслительной трансформации явления, имеющие только правовую природу или связанную с ней природу; во-вторых, эти знания имеют наиболее общую степень абстракции, т.е. направлены на исследование наиболее общих существенных закономерностей бытия права; 3) научный характер категории предполагает, что содержащиеся в ней знания должны отвечать критерию научности, т.е. быть логически и объективно истинными в той системе и уровне научно-правового знания, которыми располагает на данный момент соответствующая наука; 4) теоретический характер, отражающий функционирование категории в процессе познания, имеющего теоретическую природу, т.е. направленного не на получение фактов, а на выявление внутренних связей и закономерностей правовой действительности, не представленных непосредственно в империческом восприятии между фактами и иными категориями правовой науки²¹.

Обобщая приведенные позиции, на наш взгляд, следует заключить, что «правопонимание» – это профессиональная научная категория, широко применяемая в теоретической юриспруденции и указывающая как на сознательно-волевой мыслительный процесс, так и на творческий результат целенаправленной абстрактно-логической деятельности субъекта познания, зависящая от объектно-субъектных характеристик, представленных правом и человеческим сознанием, преследующая цель – получение достоверного знания о праве и раскрытие его сущности.

Подводя итог, следует заключить, что правопонимание следует рассматривать как сложную категорию, имеющую социально-правовое, социально-психологическое (социально-детерминированное и интуитивно-личностное), политическое, интеллектуальное, духовно-нравственное наполнение, характеризующуюся насыщенным теоретико-методологическим потенциалом, способную к инструментальному познанию права.

²¹ См.: Там же. С. 20.

Центральный филиал ГОУ ВПО Российской академии правосудия (г. Воронеж)

Палеха Р. Р., кандидат юридических наук, доцент кафедры общетеоретических правовых дисциплин

E-mail: sea@vmail.ru

Тел.: 8-920-552-09-36

Central Branch of Russian Academy of Law (Voronezh)

Paleha R. R., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Theoretical Law Disciplines Department

E-mail: sea@vmail.ru

Tel.: 8-920-552-09-36